

Comentarios y análisis de Multitud

(bajo la licencia **Creative Commons** disponible en <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/2.1/es/>)

Resumen y comentarios por: cognitariado@yahoo.es

finalizado el 11 de febrero de 2005

MULTITUD. Guerra y democracia en la era del Imperio.

Por Michael Hardt y Antonio Negri

Editorial debate, 2004

Objetivo: Proporcionar un resumen comentado de la obra, tratando de realizar una re-codificación de sus afirmaciones más importantes, al objeto de contribuir a su DIFUSIÓN y ANÁLISIS.

Requisitos previos: Aquell*s que hayan leído *Imperio* cuentan con cierta ventaja a la hora de situarse frente a la obra que nos ocupa. De no haberlo hecho, pueden recurrir al resumen de Marina Garcés titulado *Resumen de Imperio*, disponible en la red.

Para aquell*s que quieran conocer sinópticamente la trayectoria de los autores pueden visitar: http://es.wikipedia.org/wiki/Toni_Negri

Multitud se estructura en un prefacio y tres grandes apartados o bloques:

1. Guerra
2. Multitud
3. Democracia

PREFACIO:

I. Hoy en día se divisa por primera vez en la historia, la posibilidad de una

democracia global. Esta POSIBILIDAD la llamamos PROYECTO DE LA MULTITUD. Este proyecto expresa el deseo de un mundo de igualdad y de libertad. Sin embargo, la guerra, convertida en el pan nuestro de cada día, impide su despliegue. Hay que comprender pues, que la guerra, trata de destruir esos deseos de la multitud, vampirizando, por así decirlo, su potencia, tratando de asfixiar su inteligencia y creatividad..

II.El Estado de Guerra es INEVITABLE en el Imperio (el Imperio es aquello que surge cuando los Estados-Nación pierden su importancia o centralidad en el mundo globalizado. Es una forma tendencial de soberanía post-nacional). El Estado de Guerra es en el Imperio, CONSTANTE.

III.La alternativa al Imperio es la MULTITUD (que es una red de redes abiertas, expansivas e inclusivas, donde todas las diferencias singulares, pueden ser expresadas).

IV.No hay que confundir la MULTITUD con el PUEBLO (reducción de la diversidad a unidad), ni con las MASAS (unidades indiferenciadas sin voluntad política propia). Tampoco hay que confundirla con la CLASE OBRERA. La clase obrera es un concepto que ha operado hasta hoy de un modo reductivo, excluyente. El concepto de multitud es inclusivo, abierto.

V. La clase obrera, ya no desempeña un papel principal en la economía global. Sigue siendo importante en cuanto a su tamaño, pero hoy la producción más importante (y hegemónica), no es sólo de bienes fungibles, tangibles, materiales (sillas, lámparas, pinturas, comida...) sino de bienes formales o inmateriales (comunicación, relaciones, formas de vida...). La MULTITUD incluye estas figuras diversas de la producción social.

VI.¿A qué se parece la MULTITUD? A las REDES DISTRIBUIDAS DE INTERNET: cada nodo es diferente de los demás, pero todos están conectados entre sí: además los límites de la red son abiertos: se pueden ampliar los nodos y las relaciones, combinarse, metamorfosearse, permutarse, cooperar, sinergetizar, etc.

VII. Dos características centrales de la MULTITUD: a) su aspecto económico (No sólo nos comunicamos, colaboramos y cooperamos para producir, sino

que producimos comunicación, colaboración y cooperación que a su vez nos permite ampliar esa comunicación, colaboración y cooperación, y así sucesivamente en una espiral infinita): Este aspecto económico por el cual producimos lo que a su vez compartimos lo llamamos PRODUCCIÓN BIOPOLÍTICA, para señalar que atañe a **TODAS** LAS FACETAS DE LA VIDA SOCIAL y no sólo a las de la producción de bienes materiales y b) su organización política: la MULTITUD aglutina una pluralidad de luchas, resistencias y concreciones teórico-prácticas que en su formación MATERIALIZAN formas democráticas de organización política: frente a la autoridad y la jerarquización, autoorganización de formas horizontales de toma de decisiones.

VIII. Todo lo anterior, entre otras muchas cosas, llevan a Negri y Hardt a plantear que **ES NECESARIA UNA REVISIÓN Y ACTUALIZACIÓN CONCEPTUAL**. Los conceptos políticos básicos (poder, resistencia, multitud, democracia, etc.) han de ser revisados y puestos, por así decirlo, al día. No cabe, según Hardt y Negri, ninguna política práctica, ni ninguna creación de nuevas instituciones si ANTES no hemos reflexionado sobre lo que PODRÍA SIGNIFICAR la DEMOCRACIA

IX. Esta obra, trata de captar la naturaleza de la formación de la clase global emergente que llamamos MULTITUD. Un objetivo que se plantea es la de persuadir a las subjetividades que forman parte de esa clase global emergente, de que cabe UN PROYECTO que posibilite la DEMOCRACIA ABSOLUTA (gobierno de todos por todos).

Como se ha dicho anteriormente, el Estado de Guerra es permanente, constante, y definitorio del Imperio. Es por ello que los autores tratarán en primer lugar de analizar el concepto de guerra para tratar de inferir desde él, estrategias que puedan proyectar a la MULTITUD hacia la consecución de la anhelada democracia.

1. GUERRA

- Lo primero que APARECE a la vista es que hay una GUERRA CIVIL a juzgar por el número de conflictos en activo. Estas guerras civiles del Imperio, carecen de un patrón de medida: el derecho internacional ha sido erosionado gravemente.
- Ninguna guerra local debe hacernos pensar que es algo aislado. Bien al contrario hay que tener MUY PRESENTE que un lugar donde se está "en paz" es un lugar donde todavía no hay guerra. Cualquier lugar es candidato a la guerra si el Imperio lo decide.
- Los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001, interpretados como una guerra de religión, o un choque de civilizaciones, enmascaran una profunda transformación, una nueva era: la distinción entre guerra y paz queda erosionada.
- ¿Cómo podemos entender lo que ocurre? ¿Que instrumento analítico nos puede servir para captar este estado de cosas brutal? Hardt y Negri responden: la noción de EXCEPCIÓN. ¿Por qué? Porque durante la modernidad, la guerra era la excepción, y la paz, la norma. La política consistía en separar GUERRA y POLÍTICA. La política reducía la guerra al punto de lo inevitable, del último recurso: se trataba de desterrar la guerra del interior del Estado-Nación. La guerra era un estado de EXCEPCIÓN limitado. Se declaraba la guerra: comenzaba la guerra: terminaba la guerra. ¿Qué pasa ahora? Que LA GUERRA NO TERMINA NUNCA, que la guerra se convierte en PERMANENTE y GENERALIZADA y por lo tanto, AHORA activa, fabrica, decide, la política. Si antes la política decidía la guerra, **ahora la guerra decide la política**. Este es el punto central de la excepcionalidad.
- Así pues, la guerra se convierte en una RELACIÓN SOCIAL PERMANENTE. Se convierte en el principio organizador. La política, por el contrario se convierte en su disfraz.
- Que la guerra se convierta en una RELACIÓN SOCIAL PERMANENTE,

significa que se ha transformado en un RÉGIMEN DE BIOPODER. En otras palabras: la guerra trata, no sólo de controlar a la población sino de producir y reproducir **todos** los aspectos de la vida social. La crueldad y violencia bélicas se han infiltrado e impregnado la vida cotidiana.

- Otra novedad: la guerra se hace a un ENEMIGO ABSTRACTO: se hace la guerra contra un concepto o un conjunto de prácticas: por ejemplo la "guerra contra el terrorismo". Aquí ¿quién cae bajo ese concepto? CUALQUIERA. Basta que el Imperio nos incluya en su lista.
- Cuando la guerra se convierte en una RELACIÓN SOCIAL PERMANENTE, ha de utilizar la violencia continuamente, TODOS LOS DÍAS. Lo que viene a significar en la práctica que una guerra de este tipo NO SE PUEDE GANAR: en otras palabras, en una guerra que no se puede ganar, la actividad militar SE VUELVE ACTIVIDAD POLICIAL. Esto a su vez, supone que los límites espaciales dentro/fuera de los Estados-Nación se vuelven borrosos.
- Otra consecuencia: AHORA las guerras pueden ser JUSTAS, mientras que antes el concepto de justicia no formaba parte de la guerra, puesto que la guerra era la suspensión de toda racionalidad, era un estado de excepción coyuntural (NO PERMANENTE COMO AHORA).
- Estamos embarcados en una "guerra contra el terrorismo": pero las distinciones que se realizan son borrosas y ambiguas. Así se habla de a) terrorismo como insurrección o rebelión contra una autoridad legítima, b) terrorismo como ejercicio de la violencia legítima por parte de un gobierno, con vulneración de derechos humanos, y c) terrorismo como guerra que viola las convenciones internacionales. Negri y Hardt se preguntan quién define los elementos clave: ¿Quién determina qué es autoridad legítima, qué son derechos humanos, cuáles son las leyes de la guerra? Está claro que muchos países de la "coalición internacional" podrían pasar a ser considerados terroristas, dependiendo de quién haga las definiciones.
- Consecuencia de la "guerra contra el terrorismo" es el **Warfare State**, en oposición al *Welfare State* (del estado de bienestar al estado de "guerra-estar" o "estar-en-guerra"). Las libertades civiles son recortadas, la

población reclusa aumenta, la guerra social crece.

- Todo lo anterior contribuye a bloquear el poder constituyente de la MULTITUD, que se manifiesta tanto en la productividad social, como en las nuevas formas de expresión.
- Negri y Hardt plantean que si su hipótesis es cierta, y hemos pasado a una situación de guerra global permanente, entonces, la suspensión de la democracia tiende a convertirse en la NORMA y no en la excepción.
- El Estado de Guerra Global, o por así decirlo, la PARANOIA GLOBAL invita incluso a los estados más democráticos a volverse autoritarios e incluso totalitarios. De ahí que dentro de la lógica del Estado de Excepción, la tortura se convierta en una técnica del poder "esencial, inevitable y justificable": aquí se puede apreciar la convergencia de las acciones militar y policial.
- ¿Qué indica el carácter constituyente del BIPODER? Por ejemplo, el paso de las políticas de defensa a las de seguridad: de la actitud reactiva a la constructiva. Ahora se trata de manipular CONSTANTEMENTE el entorno, mediante la actividad MILITAR-POLICIAL.
- Cuando la guerra no es una situación excepcional, cuando es normalizada, cuando se convierte en el pan nuestro de cada día, entonces se convierte en un mecanismo de REFUERZO DEL ORDEN ACTUAL.
- REPITAMOS: Si antes la guerra era el último elemento en la cadena de poder, ahora es el primero, el fundamento de la actividad política misma. El marco legal que servía para declarar y librar la guerra, ya no sirve. Ahora la violencia de la guerra permanente IMPONE su propio marco legal, reproduce y regula el orden actual.
- Un ejemplo de lo anterior: el programa de "construcción nacional" en Iraq. Se trata de una imposición violenta que manifiesta un carácter totalmente posmoderno: muestra que las loas -apologéticas- conservadoras a la nación no tienen fundamento: se crean y destruyen naciones según convenga, se inventan o se hacen desaparecer según sea necesario. La nación se desacraliza, a pesar de los conservadores, o quizá, TAMBIÉN gracias a los

conservadores (Bush y su círculo). En nuestro país, España, Mariano Rajoy, "autoridad" del partido popular, declara el día 27-12-2004 que no van a renunciar a la nación "España", ni van a permitir una nación de naciones (en referencia al plan Ibarretxe en Euskal Herria). Sin embargo, no pocos filósofos, no sólo se preguntan entre sonrisas, qué pueda ser eso de España, sino que algunos, más contundentemente, niegan que haya tal cosa. Compárese estas palabras de Mariano Rajoy y sus acólitos, con el antiesencialismo del nuevo orden emergente como consecuencia del estado de excepción permanente.

En cualquier caso, es evidente que en esta metamorfosis, hacen falta naciones, aunque sólo sea para que se puedan ejercer las funciones policiales que el Imperio necesita. Esta creación muestra el aspecto POSITIVO y PRODUCTIVO del BIOPODER.

- Surge la cuestión de la legitimidad de la violencia de ese BIOPODER. En la modernidad, el Estado-Nación se caracteriza por el monopolio de la violencia legítima. El resto de violencia es ilegítima. Pero ¿en qué se fundamenta esa violencia? En las estructuras jurídicas nacionales y después en las internacionales. Aquellos que en función de su cargo ejercen la violencia legítima, HAN DE RENDIR CUENTAS DE SUS ACCIONES. El problema hoy es que los mecanismos de legitimación de la violencia estatal se han venido abajo. En palabras de nuestros autores: "¿Tienen Bin Laden y al Qaeda, por ejemplo, la misma legitimidad para ejercer la violencia que el ejército de Estados Unidos? ¿Tienen las autoridades yugoslavas el mismo derecho a torturar y asesinar a determinados sectores de su población que Estados Unidos a encarcelar y ejecutar a determinados sectores de su población? La violencia que los grupos palestinos esgrimen contra los ciudadanos israelíes, ¿es tan legítima como la violencia del ejército israelí contra los ciudadanos palestinos?" (p. 49)
- Problema: para poder tener una noción adecuada de "violencia legítima", hace falta una definición estable y coherente de "terrorismo". Los discursos sobre los derechos humanos sugieren que la violencia puede legitimarse

por razones morales (“intervenciones humanitarias”). El problema añadido es que estas razones morales, sólo pueden serlo si admiten la validez de unos VALORES DIFERENTES: en cuanto esto ocurre, la estructura completa se hunde.

- Ejemplo de desigualdad en la aplicación de las normas y estructuras jurídicas: Estados Unidos, no acata la jurisdicción del Tribunal Penal Internacional: sus ciudadanos y soldados, no pueden ser juzgados por este tribunal. Por tanto, como vemos LA DESIGUALDAD DEL PODER, IMPOSIBILITA EL ESTABLECIMIENTO DE LA IGUALDAD ANTE LA LEY.
- ¿Cuál es la legitimación más eficaz? La que se realiza a posteriori, tras el acto de violencia, y en función de los resultados. De este modo, y siguiendo esta lógica ¿cuando será legítima la violencia independientemente de si es legal o moral? Cuando contribuya aL MANTENIMIENTO Y REPRODUCCIÓN DEL ORDEN IMPERIAL. Nos damos cuenta ahora, que la presencia constante de un enemigo abstracto, y la amenaza del desorden, son necesarios para legitimar la VIOLENCIA IMPERIAL: en otras palabras: EL ENEMIGO MUESTRA LA NECESIDAD DE SEGURIDAD.
- Se calcula que a comienzos del siglo XXI, habían unos 2.000 conflictos armados en el planeta. Este número va en aumento. Al decaer las funciones de los Estados-Nación, los conflictos identitarios, ideológicos, religiosos, etc., proliferan. Las distinciones entre violencia legítima e ilegítima se difuminan. Las guerras de liberación y de opresión tienden a confundirse.
- CONCLUSIÓN: Hay una distinción central en el tema de la violencia: Podemos decir que hay una violencia que PRESERVA LA JERARQUÍA CONTEMPORÁNEA y otra violencia que AMENAZA ESE ORDEN. Esta amenaza que la MULTITUD en cuanto proyecto tiende a posibilitar es lo que el biopoder ha de reprimir.

-
- ¿Cuándo se produce el verdadero cambio en las relaciones internacionales?

Para Hardt y Negri no se trata del año 1989. Se trata del 26 de mayo de 1972, el día que Estados Unidos y la Unión Soviética firmaron el tratado ABM (tratado de misiles antibalísticos) que regulaba la producción de armamento nuclear. Este día, la guerra se pone al servicio de la CONSTRUCCIÓN y REPRODUCCIÓN DEL ORDEN GLOBAL. Ya no nos hallamos ante un concepto de guerra que se limita a destruir la vida: ahora tiene que construirla. Sólo la destrucción, no es capaz de sustentar una nueva forma de autoridad. Es el tránsito del complejo militar-industrial, al COMPLEJO MILITAR-VITAL.

- Aparece un nuevo paradigma militar: la RAM (Revolución de los asuntos militares: en inglés RMA). Sus premisas fundamentales son tres: a) las nuevas tecnologías posibilitan una nueva forma de combate, b) Estados Unidos posee una superioridad militar aplastante, y c) el final de la guerra fría supone el final de la guerra como conflicto masivo predecible. Según este paradigma el combate directo cuerpo a cuerpo va a ser infrecuente en el futuro: la opinión pública no tolera un elevado número de bajas. De ahí que la guerra se convierta en algo aséptico. Hay que ganar los conflictos con cero bajas. La RAM es síntoma de un nuevo paradigma productivo: movilidad, flexibilidad, inmaterialidad, cooperación, comunicación, etc. Lejos de la movilización total de las grandes guerras, ahora la guerra, por decirlo de alguna manera se "posfordiza", los medios se fragmentan para hacerlos rápidos y más móviles, ágiles en el campo de batalla. Los soldados se convierten en prótesis de las máquinas. La guerra se virtualiza progresivamente. Ahora los soldados no sólo han de matar, han de ser capaces de CONSTRUIR sociedad: aparece el SOLDADO BIOPOLÍTICO (recordemos: "debemos conquistar su mente y sus corazones..."). De paso reflexionemos siquiera sea un momento sobre la diferencia entre ese soldado biopolítico, y el soldado obrero industrial que fue carne de cañón en las trincheras de la primera gran guerra o bajo los bombardeos de la segunda. Así pues la guerra progresivamente se va haciendo incorpórea: virtual desde el punto de vista tecnológico, incorpórea desde el punto de

vista militar. El problema de la guerra incorpórea, es que una guerra sin horror, es una guerra sin incentivos para terminarla. "¿Que incentivo para concluir la guerra tiene la potencia que no la padece?"

- Pero no sólo la guerra se hace incorpórea, sino que manifiesta el nuevo paradigma productivo mediante la subcontratación de servicios: por ejemplo la subcontratación de mercenarios. Aparecen estos soldados de alquiler que como en la antigua Roma, tienden a convertirse en las principales fuerzas de combate. De modo que vemos que no sólo el ejército posmoderno se virtualiza, sino que en todo caso, si hay que recurrir a soldados convencionales, se alquilan sus servicios. El vínculo jurídico de estos soldados de alquiler se torna más y más difuso.
- Si esta tendencia de re-mercenarizar el ejército es correcta ¿acaso no cabe interpretar el 11-S como una insurrección de mercenarios? En palabras de Hardt y Negri:

"¿Podrían los atentados de Al-Qaeda contra las Torres Gemelas y el Pentágono ser considerados como una insurrección de mercenarios? ¿Consideraremos a Sadam Hussein como un condotiero que en su día estuvo en nómina del gobierno estadounidense y acabó rebelándose contra sus antiguos amos?" (p. 74)

De ser así, la advertencia de Maquiavelo se hace realidad: cuando el mercenario se hace con el poder, se acabó la república. En otras palabras, la CORRUPCIÓN de la esfera militar IMPLICA la CORRUPCIÓN de todo el orden político. Frente a esto ¿qué patriotismo cabe, se preguntan nuestros autores? EL PATRIOTISMO DE L*S QUE NO TIENEN NACIÓN. El patriotismo de la MULTITUD constituyente, que mediante un "BRICOLAJE DE LA RESISTENCIA Y LA COOPERACIÓN" pueden/podemos subvertir ese combate asimétrico.

- Otro nuevo concepto: la DOMINACIÓN DE AMPLIO ESPECTRO. Se trata de combinar el poderío militar con el control social, económico, político, psicológico e ideológico. Así como aparecen conflictos, insurgencias, en un punto medio entre conflicto convencional y de baja intensidad, así ha de

aparecer una contrainsurgencia que también se sitúe en ese punto medio, no destruyendo la vida, sino REPRODUCIÉNDOLA sin que suponga una amenaza al orden Imperial. Se trata, como siempre se ha tratado, de PRODUCIR EL SÚBDITO por parte del poder: se trata de producir los sujetos sociales obedientes que precise. Para ello no escatimaré medios: desde el "jardín de infancia", hasta los espectáculos deportivos de masas. Conviene, por otro lado, no olvidar, que el capitalista, siempre ha soñado con una mano de obra compuesta por SIMIOS-OBREROS OBEDIENTES. Sin embargo, como enseñan muy bien los gramáticos, la dominación NUNCA PUEDE SER COMPLETA. (De hecho, esta incompletitud de la dominación se manifiesta incluso como corrupción de los cuerpos, en aquell*s incluso que no son conscientes de que su tan querido "YO", no es más que el resultado de un modo de producción biopolítico: por ejemplo mediante la somatización del estrés en la forma de desórdenes cognitivos, producto a su vez de un modo de producción hiperestimulante, en el que el exceso de información supera toda posibilidad de análisis (puede leerse con provecho ***La fábrica de la infelicidad***, de Franco Berardi, a este respecto). En otras palabras: no te extrañes si te sientes mal, si notas que algo va mal en tu organismo: es la corrupción, que metamorfoseándose bajo mil aspectos comunicacionales, se ha in-corporado en ti. Depresión, angustia, pánico, etc., son síntomas de la hiperestimulación, del estrés informacional continuado, de la falta de sentido en una sociedad regulada de un modo maquinal. Sin embargo hay todo un ejército de psiquiatras y psicólogos que tratarán de reconducir esas "desviaciones" hacia la categoría de lo "anormal". Gran trabajo en favor del Imperio realizan est*s sirvientes). La rotura de l*s sujetos que llegan a VER, ha de ser normalizada, reconducida a definiciones ***psi***.

[Como nos recuerda Agustín García Calvo en su propia jerga antifilosófica, el pueblo, -que no es masa de individuos contados y sabidos- siempre puede decir NO, porque no todos los súbditos están hechos del todo, terminados, producidos sin fallo, cerrados definitivamente, aunque las instituciones como la escuela, la universidad, la familia, la fábrica, los medios de formación de

RESUMEN (Primera parte)

masas, etc. lo intenten: siempre hay grietas, brechas, fallos, heridas, cortes, por los cuales respira lo que no se sabe, ni, afortunadamente, puede saberse nunca, esto es, lo que ciertos griegos llamaban *hypokeímenon*, que es eterna y siempreviva an-arquía o imposibilidad de unificación.]

- Como se decía, la dominación no puede ser completa. Es más, TODA DOMINACIÓN, TODO PODER, genera resistencia. Mas adelante, veremos que en realidad se trata de lo contrario: ES LA RESISTENCIA, el trabajo vivo de la multitud, el que genera un poder que es capturado, vaciado, neutralizado, secuestrado, vampirizado, separado de ella, que es su verdadera madre. En cualquier caso, esa DOMINACIÓN DE AMPLIO ESPECTRO, requiere una DEDICACIÓN TOTAL. Pero el problema es que el enemigo, que se ha tratado de fabricar abstracto ("guerra contra el terrorismo") para que así, su nivel de generalidad permita llevar a cabo un mantenimiento del orden que reproduzca el estado de cosas existente, ha comprendido que se enfrenta a una RED. Ya no se trata de un Estado-Nación soberano. Ahora se trata de guerras reticulares. Hagamos un cuadro resumen:

EJÉRCITO	GUERRILLA	RED
Es un cuerpo armado	Es como una manada de lobos	Es como un enjambre o tropel de hormigas.

La primera estrategia contrainsurgente consistía en la decapitación del líder de la mada de lobos. Sin embargo, el enjambre, la retícula, carece de un centro, ni siquiera tiene un líder que centralice la información. El enjambre no tiene, por así decirlo, ninguna cabeza que centralice la insurgencia y que pueda ser decapitada. La segunda estrategia contrainsurgente contra la guerrilla consistía en centrarse en lo conocido (el medio, el entorno) y dejar de lado lo desconocido (quién es el enemigo). No olvidemos que la guerrilla se ha caracterizado por su forma de mando POLICÉNTRICA. De este modo no se trata de destruir al enemigo directamente, si no de destruir aquello que le permite vivir: su medio ambiente y su entorno social. Por ejemplo:

bombardeos indiscriminados en Vietnam, Laos y Camboya. Hasta hace poco, el napalm podía ser considerado como el arma paradigmática de PRIVACIÓN DEL ENTORNO, sin embargo, el uso de materiales radioactivos, como el uranio empobrecido, ha tomado el relevo. Hay quien plantea incluso la posibilidad de la modelación climática como una nueva arma de guerra (se trata del proyecto HAARP, en el que trabaja el ejército de los Estados Unidos, al menos desde 1993).

[En esta línea, se puede leer con provecho ***Temblores de aire. En las fuentes del terror***, de Peter Sloterdijk. Por cierto, Sloterdijk denuncia, que la primera "Nación" que hizo uso del atmoterrorismo (sic.) fue el ejército alemán frente a la infantería franco-canadiense, en la batalla de Yprés, el 22 de abril de 1915. También menciona que Shakespeare, en el mercader de Venecia, por boca de Shylock, ya avanza lo siguiente: "*You take my life/When you do take the means whereby I live*" ("Me arrebatáis la vida cuando me arrebatáis los medios que me permiten vivir"). Es interesante descubrir, que en la guerra del Rif, entre España y Marruecos, ya se utilizaron bombas de iperita y gasolina, con la connivencia y el soporte tanto de empresas alemanas, como de los propios químicos, abatiendo sin contemplaciones a los guerreros a caballo del pueblo de la montaña de la Kabilia. A este movimiento hacia la destrucción del entorno que posibilita la vida, Sloterdijk lo denomina ECOLOGIZACIÓN DE LA GUERRA.

Nicolás Sánchez Dura, profesor de filosofía de la Universidad de Valencia, y prologuista de la versión española de esta obra, menciona un detalle que Sloterdijk parece ignorar: ya en 1927, el general italiano Giulio Douhet, propuso el uso de bombas incendiarias y asfixiantes para los bombardeos aéreos, puesto que de lo que se trataba, según dicho general, era de ATERRORIZAR A LA POBLACIÓN CIVIL.

No es menos interesante la denuncia que realiza Sánchez Durá (*op. cit.* p. 29), del cinismo de la guerra virtual que paradójicamente, trata de justificar las intervenciones humanitarias sobre la base de la defensa de los derechos humanos mientras pretende estar a salvo de todo riesgo. Es el cinismo de la guerra incorpórea que antes describíamos como un resultado de la RAM, la nueva revolución de los asuntos militares].

- Hard y Negri, sin embargo creen que la contrainsurgencia Imperial, no desea destruir el medio ambiente, sino más bien controlar y re-crear ese medio. De inmediato, surge la pregunta: ¿Qué forma de contrainsurgencia puede hacer frente a una insurgencia cuyo modo de operación es reticular? Hardt y Negri, responden: "Se necesita una red, para combatir a una red". El problema es que adaptar el complejo-militar vital a la forma-red, supone cambios profundos de jerarquización y de poder. Un campo de batalla importante es el de la producción de desinformaciones, y el bloqueo de

informaciones.

[Al menos desde finales de la década de 1940, Estados Unidos, y ciertos países aliados, desarrollaron poderosas tecnologías para el ciclo de inteligencia que convergieron en ECHELON (la mayor red de captura de información sensible, del mundo conocido). La cosa llegó al extremo de que el Parlamento Europeo, a través de su oficina de evaluación tecnológica, publicó informes que detallaban la guerra sucia que dichos países encabezados por Estados Unidos, estaban llevando a cabo, bajo la forma de espionaje industrial a compañías europeas. Añadamos, además que también publicó otro informe donde se evaluaban las tecnologías de control político, tratando de anticiparse a los conflictos-red venideros, y alertando sobre las empresas que no estaban jugando limpio, en especial la industria del armamento, tanto convencional, como de última generación, y las repercusiones jurídicas que podía tener en el contexto europeo el uso de material llamado "no-letal".]

- **EN DEFINITIVA:**

"Para crear y mantener el orden, el poder no tiene otra opción que adoptar la forma de red." (p. 86)
"La forma de red se impone en todas las facetas del poder, estrictamente desde la perspectiva de la eficacia de gobierno. Así pues, nos encaminamos hacia un estado de guerra en el que las fuerzas en red del orden imperial se enfrentan a enemigos en red por todos los lados." (p. 89)

-
- Ahora vamos a examinar por qué la resistencia es primaria con respecto al poder. Para ello habremos de descender al reino de la producción. Como se dijo anteriormente, la hegemonía productiva, corresponde hoy, al trabajo inmaterial (trabajo que produce bienes inmateriales: información, conocimientos, ideas, imágenes, relaciones, afectos...). Esta producción, no sólo crea MEDIOS para formar y mantener la sociedad, sino que PRODUCE sociedad directamente, en la forma de relaciones sociales, etc. Esta producción, es también una producción que crea subjetividad: cómo se es, cómo vemos el mundo, cómo nos relacionamos, todo esto es creado por esa producción biopolítica. Además el trabajo inmaterial opera necesariamente en común, cooperativamente, creando más y nuevas relaciones a través de las cuales sigue produciendo. Capacidad para transformar TODOS los aspectos de la sociedad, y forma de red, convierten

al trabajo inmaterial en exportador de innovación al resto de áreas de trabajo materiales. Podemos inferir que este trabajo inmaterial se nutre y alimenta a su vez, una nueva composición de clase, que llamamos para evitar equívocos y ambigüedades, MULTITUD, que contiene en su seno a cualquier persona, (y dispositivo tecnológico, en cuanto prótesis que enriquece la inteligencia de las personas, y en cuanto herramienta incorporada y puesta a trabajar en favor de los anhelos de democracia de la multitud) que se sienta violentad* y dominad* por el capital. Es pues aquí, en el reino de la producción, es el trabajo -como bien sabían Adam Smith y Ricardo- quien crea la riqueza, y es aquí, donde surge un poder constituyente que es sistemáticamente vampirizado, secuestrado, y en última instancia suplantado. En palabras de Hardt y Negri:

“La gran producción de subjetividad de la multitud, su capacidad biopolítica, su lucha contra la pobreza, su constante anhelo de democracia, todo ello coincide aquí con la genealogía de esas resistencias que abarcan desde los comienzos de la era moderna hasta nuestra era.” (p. 95)

- Veamos por qué algunos modelos básicos de la resistencia se han vuelto obsoletos. Para Hardt y Negri, la causa más importante de su obsolescencia es la propia evolución y transformación de la MULTITUD. La insurrección clásica se ha caracterizado por los siguientes desplazamientos: de la insurrección de las masas a la creación de vanguardias políticas, de la guerra civil, a la construcción de un gobierno revolucionario, de la construcción de organizaciones de contrapoder a la conquista del poder del Estado, de la apertura a un proceso constituyente al establecimiento de la dictadura del proletariado. Posiblemente AHORA se están dando todas las etapas a la vez, en opinión de Hardt y Negri:

“...la resistencia, el éxodo, el vaciamiento del poder del enemigo y la construcción de una nueva sociedad por la multitud, constituyen un único y mismo proceso.” (p. 96)

- En todos los modelos de guerrilla, que en principio son dirigidos por estructuras de mando policéntricas, termina reapareciendo el control

centralizado y la jerarquía. Para Hardt y Negri, el modelo de la guerrilla es una forma de transición hacia formas de organización más democráticas e independientes. Lo que buscamos es NO RE-PRODUCIR la dominación, ni la autoridad en el seno de NUESTRAS ORGANIZACIONES DE RESISTENCIA.

Hardt y Negri escriben:

“¿Sería posible imaginar hoy un nuevo proceso de legitimación que no descansa en la soberanía “del pueblo” [aclaración: pueblo hay que entenderlo, como ficción que sirve de mediación entre la población y el mando del poder soberano] sino en la productividad biopolítica de la multitud? ¿Habrá nuevas formas de organización de la resistencia y de la rebelión capaces de satisfacer por fin el anhelo de democracia implícito en toda la genealogía moderna de las luchas? ¿Existe algún mecanismo inmanente que no recurra a una autoridad trascendente, y que pueda legitimar el uso de la fuerza en la lucha de la multitud por crear una sociedad basada en la democracia, la igualdad, y la libertad? Más aún, ¿tiene sentido hablar de una guerra de la multitud?”

En otras palabras, lo que buscamos, es un fundamento “terrenal” para la resistencia. Buscamos una organización que no requiera de normas trascendentes, ni de mediaciones ficticias, por tanto plenamente inmanente. De nuevo, leamos a Hardt y Negri:

“En la modernidad encontramos un modelo de legitimación que quizá serviría para enfocar estas cuestiones, y es el que inspira la lucha de clases. En este punto, no pensamos tanto en los proyectos de los estados y los partidos socialistas, que ciertamente construyeron sus propias formas modernas de soberanía, cuanto en las luchas cotidianas de los propios trabajadores, en sus acciones coordinadas de resistencia, insubordinación y subversión de las relaciones de poder en el puesto de trabajo y en el conjunto de la sociedad. Las clases subordinadas organizadas en la revuelta nunca albergaron ilusión alguna sobre la legitimidad de la violencia estatal, ni siquiera cuando adoptaron estrategias reformistas que contemporizaban con el estado y le obligaban a tomar medidas de bienestar social y otorgar sanciones legales, por ejemplo la del derecho de huelga. Nunca olvidaron el hecho de que las leyes que legitiman la violencia estatal son normas trascendentes que mantienen los privilegios de la clase dominante (en especial, los derechos de propiedad) y la subordinación del resto de la población.” (p. 108)

Lo importante aquí es señalar, que para Hardt y Negri, la cuestión de legitimación de las luchas, ha de abordarse en la práctica: no es suficiente la reflexión teórica. Para ello contamos, en el modo de producción hegemónico que es la economía-red, con una multitud que es plural, no reductible a una

estructura de mando centralizada, ni unificada, y que produce directamente nuevas subjetividades y nuevas formas de vida. La MULTITUD es una red que busca organizar la democrática absoluta. Más adelante veremos esta temática cuando abordemos la cuestión de la representación.

- Con lo que se lleva dicho es fácil comprender que el leninismo se ha vuelto impracticable. Costará tiempo que ciertos sectores de la izquierda dejen de operar como si no fuese así.
- Resumen de lo que llevamos dicho hasta aquí: a) LA LEGITIMACIÓN DEL ORDEN GLOBAL SE BASA FUNDAMENTALMENTE EN LA GUERRA, y b) LA PRODUCCIÓN CAPITALISTA Y LA VIDA DE LA MULTITUD ESTÁN CADA VEZ MÁS UNIDAS: ES MÁS, SE DETERMINAN MÚTUAMENTE.

¿Qué podemos inferir de a) si nos sumamos al proyecto de la multitud? Que resistirse a la guerra, y por tanto, resistirse a la legitimación de ese orden global, es una tarea ética común. [La jornada de la tarde-noche del 13 de marzo de 2004, en día de reflexión electoral, constituye en España, una materialización de esa resistencia a la guerra, y constituye un claro ejemplo de determinación ética común, por mucho que el poder soberano, bajo el disfraz y la actuación de "representantes", "demócratas de toda la vida", quieran presentarlo como una ilegalidad. Sin embargo, ante el Estado de Excepción, la multitud tiene como tarea ética la adopción de medidas excepcionales.]

¿Qué podemos inferir de b)? Que el capital necesita la multitud, que recordémoslo, es la fuente de la que fluye el trabajo, y por tanto de donde surge la riqueza que el capital vampiriza sustrayendo todo el valor que puede, y que la multitud, va ampliando progresivamente su comprensión de esta sustracción, forzando un éxodo que tiende hacia la democracia absoluta.

- Veamos ahora el tema de la autoorganización. ¿De qué autoorganización se habla? ¿Cómo es posible que de algo que se caracteriza por ser una red de singularidades que actúan conservando sus diferencias (MULTITUD),

pueda surgir algo como una organización inteligente capaz de constituir un proyecto que tiende a un fin (democracia absoluta)? No olvidemos en ningún momento que la MULTITUD es un proyecto, es un constructo, un concepto que se espera sea materializado, instanciado, corporeizado, por así decirlo. En otras palabras: ¿Cómo algo que es plural y expresión de múltiples diferencias, puede llegar a ser poder soberano, sin necesidad de unificación, sin necesidad de volverse UNIDAD (representación)? Para responder a estas preguntas u otras parecidas, es para lo que Hardt y Negri hablan de SWARM INTELLIGENCE (inteligencia de enjambre). ¿Qué es esto de inteligencia de enjambre? ¿Y por qué Hardt y Negri -creemos nosotr*s- se fijan en ella? Veamos. Hasta donde nosotr*s sabemos, fue Jean-Louis Deneubourg, y sus colegas de la Universidad libre de Bruselas, los que al investigar el comportamiento de las colonias de hormigas, se percataron, de que parecían saber -entre varias rutas alternativas- cuál era la más corta desde el hormiguero hasta la fuente de alimento -y también a otros interesantes conclusiones-. Lo que a nosotr*s nos interesa en esta ocasión, es que llegaron a conclusiones que tienen consecuencias para nuestras proyecciones de la MULTITUD. La más importante, es que la interacción misma entre elementos simples, produce la coordinación, la autoorganización. En otras palabras, la EMERGENCIA de la inteligencia como consecuencia de la interacción elemental. Dicho de otro modo: aunque UNA, neurona, por sí sola sea poca cosa, millones constituyen un cerebro, y ya sabemos algo de lo que puede un cerebro. Otra cuestión importante, es que por muy simple que sea la interacción, de un modo colectivo, se pueden resolver problemas muy complejos. Del estudio de las hormigas, y del marcado feromónico que realizan, los científicos obtuvieron una guía para desarrollar algoritmos de enrutamiento de información, basados en la simulación del marcado feromónico, de manera que son capaces de hallar el camino más corto entre dos nodos de una red. (Es interesante constatar, que al contrario de lo que nos han contado en muchas ocasiones, hay colonias de hormigas que no contienen ninguna

“reina”. O que muchas están inactivas, a veces, más del 25% del tiempo). Por supuesto, no sólo se fijan los científicos en las hormigas, sino abejas, avispas, cardúmenes, manadas, etc. Ya trabajan incluso en swarm-robots, agentes informáticos que trabajan cooperativamente, etc. Para nuestro propósito actual, lo que interesa señalar, es que se puede inferir de estas investigaciones, que la MULTITUD como dicen los *mercenarii*-mediáticos por pura serendipia, es an-árquica, y comunista-, puesto que al contrario de lo que otros infocicadores distribuyen por la infosfera, la an-arquía y/o el comunismo, no es el des-gobierno, la ausencia de gobierno, sino la posibilidad del auto-gobierno, la posibilidad de expresión de la inmensa riqueza de las singularidades, que es despreciada por el vampirismo selectivo del capital. Pensamos que por ello, convergen en las expresiones de la MULTITUD, fuerzas anarquistas tradicionales y comunistas, porque aunque quizá no lo intersubjetivan, lo que ambas rechazan es la REPRESENTACIÓN política. Pero esto lo veremos más adelante. Ahora, lo que tratamos, es de mostrar que la inteligencia de enjambre apunta a la autoorganización y a la posibilidad de superar el paradigma de la soberanía clásica, radicándolo en la realidad productiva actual. De lo que se trata en el hormiguero, es que sin que nadie planifique, sin que nadie supervise, sin que nadie controle, surge un comportamiento colectivo global inteligente. No es otra cosa una computadora, sino una máquina basada en fundamentos minimalistas, muy sencillos, pero que produce cálculos complejos, que puede simular casi cualquier cosa. Es principalmente una máquina basada en la simplicidad de la recursividad. Y eso que nuestras máquinas sí que poseen un lugar donde se centraliza, se coordina, se decide: el microprocesador. Observemos de paso que nuestras computadoras personales están construidas bajo el paradigma clásico: una autoridad central coordina y controla las operaciones. Pero cuando se comunican, por ejemplo mediante una red de servidores como EMULE u otras, entonces tenemos algo más, tenemos la posibilidad de formar parte de un cerebro global que almacena, distribuye, crea, recombina,

información que es COMPARTIDA. Esto significa que nuestra máquina, que por sí sola no era muy importante, se vuelve muy importante al enlazar con miles de máquinas en todo el mundo. Lo que queremos decir es: NO SABEMOS LO QUE PUEDE UN ENJAMBRE DE MÁQUINAS, como no sabemos de QUÉ ES CAPAZ LA MULTITUD que, por así decirlo, las acoge en su seno. Fijémosnos que de lo que tratamos de hablar todo el tiempo es de la POSIBILIDAD, o sea de lo que NO EXISTE. Porque lo que hay que tener claro ES QUE LUCHAMOS POR LO QUE NO EXISTE. Por tanto, cuando hablamos de DEMOCRACIA absoluta, hablamos de lo por venir. Lo que creemos que Hardt y Negri, tratan de señalarnos, es que la DEMOCRACIA ABSOLUTA, sin duda va a ser un proceso EMERGENTE. Son las nuevas condiciones productivas, la hegemonía, el paradigma del trabajo inmaterial, las que provocarán la EMERGENCIA de la democracia absoluta. Esto es lo que nosotr*s creemos que puede inferirse de los esfuerzos de Hardt y Negri -y cuando decimos Hardt y Negri, decimos MULTITUD, decimos retroalimentación cooperativa de singularidades inteligentes que son (paradójicamente) enunciadas en sus libros, a modo de centralización de saberes y deseos, pero no con afán de dominación, ni protagonismo al modo burgués, sino como asunción de deuda con el común que los contiene. Lo que Hardt y Negri nos ofrecen, es su particular ofrenda, su regalo, su reconocimiento de la riqueza y el amor obtenidos de la comunidad. Esta luminosidad de la inmanencia, esta profunda comprensión de la unidad de lo múltiple y de la multiplicidad de lo uno, de sus infinitas dependencias, del sentimiento de viajar junt*s bajo la *stultifera navis* del mando, y el dominio, es *hypokeímenon* que brota siempre por las gentes del común, es la posibilidad misma de la subversión, de la ruptura, de la innovación, es la maquinaria sin fin que corre por debajo de nuestra carne y de nuestro habla, eso que sin saberse que se sabe, vive y razona en nosotr*s CONTRA nosotr*s mism*s, en cuanto productos de un biopoder corrupto que trata de producirnos como cretin*s, pero que jamás logra reducirnos por completo. Es por cierto, esta guerra interna, esta guerra que

mantenemos contra nosotr*s mism*s, una dificultad SUPLEMENTARIA, pues a la resistencia externa que mantenemos contra el Imperio, hemos de añadir, la que mantemos contra lo que no nos gusta de nosotr*s mism*s, lo que siendo en nosotr*s, reconocemos como ajeno, como resultado de una heterodeterminación. Es por eso que el malestar aflora en variadas formas, angustia, depresión, ansiedad, fobias, pánico... son otras tantas manifestaciones de los combates que cada un* mantiene por su cuenta y riesgo, y que el *Dominus*, ha de tratar, normalizar, definir, clasificar, y en último término, sacar de la circulación, justificándolo como "conducta desviada". Pero nos estamos adentrando en otras direcciones del rizoma. Volvamos siguiendo el hilo de teseo de las letras, a donde nos habíamos quedado, es decir, al momento en que captamos que Mr. Fukuyama, Huntington, el Consenso de Washington, etc. por nombrar sólo los *mercenarii* más CITADOS no pueden nada contra los tsunamis de deseo de democracia absoluta que radican en la multitud. Pues qué han podido los siglos contra el mensaje de esta frase del epitafio de un superintendente de una finca de Venafro, Italia: ***Debita libertas iuveni mihi lege negata / Morte inmatura reddita perpetua est.*** Su nombre es Narciso y lo que nos transmite es que la libertad que le fue negada en su juventud, por la ley, SE HA HECHO FINALMENTE ETERNA CON LA MUERTE. Y es que, la MULTITUD no muere, la MULTITUD es eterna. Y este sentimiento profundo de continuidad, de recepción y transmisión de una perspectiva vital, es compartido por quienquiera que se sienta común, sea de la región que sea, comunista, cristian*, anarquista, etc. Este es el recorrido, el rango del espectro, y no sólo, claro está, en Occidente. Así pues, el espectro recorre el mundo, sólo que ahora es un enjambre de espectros. Cortar y pegar, seleccionar, copiar, pegar, estos gestos, estas operaciones tan simples, son las primitivas del espectro en el mundo de hoy. El espectro es ubicuo. Incluso allí donde no se le conoce, opera. Opera incluso allí donde no se le conoce, porque incluso los más "individualistas", orgullosos de serlo, orgullosos de "tener" ideas que creen propias, pero que son un legado que

no les pertenece, que conforma su ser, también llegan a rebelarse, a pesar de esas ideas que creen propias, porque la máquina, opera por debajo y al margen de esas creencias. Esto nos lo enseña también la hermenéutica: somos un nodo en la red del lenguaje: no tenemos "ideas propias".

2.- MULTITUD

- "Alguien tiene que mandar". ¿Cuántas veces hemos escuchado esta frase? -sobre todo cuando se plantea el debate sobre el sentido de votar hoy en día-. Sin embargo es un lugar común ese "alguien tiene que mandar". No obstante las personas que suelen decir esto, no suelen "mandar" jamás. Sigamos con los ejemplos: ¿Por qué alguien puede votar el gobierno de una "Nación", y sin embargo no puede elegir a sus "jef*s" en el trabajo? ¿Por qué se puede votar a un equipo de gente para la gobernación de un país, y no se puede elegir a l*s jefes más cercanos? ¿Por qué se puede votar para aceptar o no, una Constitución Europea, y no se puede votar a nuestros jef*s inmediat*s -que normalmente son impuestos debido a "sus especiales características" -que tod*s sabemos cuáles son-? ¿Por qué tras milenios de que "alguien mande" y de que veamos las consecuencias, se sigue considerando que ha de ser así? Incluso la gente que pasa por ser menos conservadora, a la hora de la verdad, también comparte ese tópico. ¿Acaso no es llevar el policía en la cabeza? Pero lo de veras raro, sería que los pensamientos fuesen otros. Toda una máquina de producción de EL sentido, funciona siempre para que asumamos como NORMAL que "alguien tiene que mandar". Lo que hay que CAPTAR es, sin embargo esto: el biopoder trata de imponer un software ideológico entre cuyos postulados

figura que "alguien tiene que mandar". Y lo peor de todo: que entonces, muchos, sino la mayoría, tienen, tenemos que obedecer. Pero para garantizarse la obediencia, qué mejor que tener a las singularidades convertidas en pueblos o masas, qué mejor que producirles creencias que acepten y asuman como propias. Este paso del control al autocontrol, es por así decirlo, un nuevo salto en la potencia de los sistemas operativos de la mente. Ya no hace falta coaccionar, ahora basta con proporcionar una cosmovisión que garantice la improbabilidad de cualquier atisbo de "desviación". ¿Acaso no se ha convertido cualquier generosidad en una conducta sospechosa? ¿Cuando en el mundo de hoy, alguien nos quiere ayudar, no nos desconcierta? ¿Quién a estas alturas, no sospecha de quien quiere ayudarlo? Por ejemplo: ¿Hay algo que eduque mejor para el fascismo que una Playstation? Y sin embargo, nuestros hij*s nos la piden con alegría, y la hacen suya, la hacen una prótesis de sus cuerpos. Otro ejemplo: ¿Hay algo que exprese mejor la neurosis terminal de nuestra sociedad, que el mundo de la Fórmula-1 o las carreras de motos, en las cuales, una de las expresiones de mayor éxtasis, es acelerar y mantener el freno presionado, para consumir los neumáticos y darse un atracón de humos cancerígenos? Sin embargo, icon qué alegría se participa en esas grandes expresiones de democracia!

Ya no se trata de un poder negativo, limitador, sustractivo, que coacciona: ahora, el poder es positivo, potenciador, **FACILITADOR DE LA AUTODESACTIVACIÓN POLÍTICA** -y se participa con alegría-. Esto se puede resumir también con una frase que está en boca de la mayoría de la gente que uno se va encontrando: "No hay nada que hacer...".

Tenemos que tener claro, que en todos estos ejemplos, y cualesquiera otros que podamos imaginar, quien habla **NO ES LA MULTITUD**, no en cuanto intensión de ese concepto, y en cuanto proyecto. Quien habla ahí, es el pueblo, la masa, aquell*s que no tienen una voluntad política propia. Aquell*s que son l*s mism*s para lo mism* siempre: podríamos llamarl*s, **L*S SOLDAD*S DE LA REPETICIÓN**. "No hay nada que hacer..." y por

eso repetimos y repetimos, reproducimos y reproducimos lo que está mandado. En este punto, recordemos, el giro "Ser como Dios manda". En esta frase, se podría resumir el biopoder actualizado a fecha de hoy, sólo que ahora "Dios", ha de ser sustituido por "el capital". Y cuando el biopoder, -que es como llamamos hoy a la técnica de terrorismo mental consistente en NORMALIZAR y LIMITAR la POSIBILIDAD misma de ser y vivir otra cosa que lo que está mandado-, no logra su objetivo, entonces aparece UN fallo, alguien que en contra de los pronósticos, dice NO. Con lo que automáticamente se autocondena al más absoluto de los desprecios, pues la masa, el pueblo, no soporta la DIFERENCIA, pues su objetivo es la IDENTIDAD, la UNIDAD, la HOMOGENEIDAD (patrias, naciones, destinos históricos...) que es lo que está mandado -y programado en su sistema operativo mental. ¿O es que nunca habéis escuchado eso de que si a fulanito no le gusta el fútbol, es porque es maricón? Y es que el biopoder sabe -porque el biopoder transmite su secreto a las sucesivas generaciones de sus ejecutivos- que no hay cosa más eficaz para ejercer el dominio, que un* neci* autosatisfech* de sus certezas.

Todo esto es lo que Hardt y Negri dicen a su modo cuando nos cuentan que "la tradición dominante de la filosofía política postula que el pueblo puede erigirse en poder soberano y la multitud no." (p. 127) Mandar, manda UNO. Obedecer, obedecen MUCH*S. No puede ser de otro modo, según la tradición -victoriosa- de la metafísica occidental. Aquí, como hemos señalado, lo que debería llamarnos la atención, es cómo sería posible que no obedeciesen much*s o la mayoría, si han sido educad*s, entrenad*s, programad*s para la obediencia. O sea: LA DESOBEDIENCIA ES UN MILAGRO. O en otras palabras: la heterodoxia, las disidencias, o las reestructuraciones del sistema operativo mental, muestran que el biopoder, no lo puede todo. Por así decirlo, con "todo" TRABAJANDO en su favor, NO LO PUEDE "TODO". ¿Por qué? ¿Dónde está el "truco"? Una manera de decirlo es que fabrica clientes, que luego es incapaz de satisfacer. Otra, es que fabrica discursos, de los cuales pierde el control, porque ¿quién puede

controlar el lenguaje? Pero a un nivel mayor de generalidad, Hardt y Negri, entienden que es el propio *modus operandi* del biopoder, esto es, la corrupción ontológica que lo sustenta, la ambivalencia misma, que posibilita su impotencia. Es la vampirización del trabajo vivo, dicho llanamente, el robo de la energía de las singularidades, lo que lo caracteriza. Si por ejemplo, una *personae*, alguien de la población -que se unifica en pueblo- siente malestar por sus condiciones de vida, siente que ese malestar quizá es explotación, -aunque no se parezca a lo que en el siglo XIX se entendía por tal- aunque no sepa muy bien como describir, como expresar esa violencia, ese dominio, que entiende que sufre, en ese momento, en esa ruptura, el biopoder empieza a perder la batalla de los obedientes: ahora esa *personae*, esa carne muerta de la producción -que se unifica en pueblo- pasa a formar parte de la carne viva y ardiente en deseos de la multitud. Precisemos un poco más: pasa a formar parte de la multitud, SI QUIERE. Porque esta es otra cosa que hay que tener clara: HAY QUE QUERER FORMAR PARTE DE LA MULTITUD, o sea, hay que querer convertirse en *hooligan*, en hinch, en *tifosi* de la multitud. De lo contrario, cuando uno rasgando los múltiples velos que el biopoder extiende, cuando alguien logra desmontar siquiera sea levemente, el andamiaje semántico, teórico y práctico del biopoder, y no logra insertarse, no logra conectar, no logra encontrar su contraparte, entonces corre, corremos el riesgo de que se produzca una conversión hacia el desencanto, el cinismo, y la peste emocional incapacitante. En otras palabras, se corre el riesgo de que terminar siendo posmodern*, de terminar trabajando en favor del biopoder, por la vía de su negación. Y no hay que minusvalorar la colaboración con el biopoder por la vía, precisamente, de la crítica que no halla amarre en "buen puerto". Es como la locura proveniente de la derrota con la Realidad que el biopoder nos administra: aquí volverse un* loc* es perder. No podemos permitirnos volvernos loc*s, porque es otra de las formas de la victoria del biopoder. Queremos decir pues, que la MULTITUD debe ser capaz de ofrecer amarre para est*s nuev*s náufrag*s. Hay que explicarles,

que pueden navegar siendo sus propios patrones, pero que la mar es lo común que compartimos, y que nos hace ser MULTITUD, -o como mencionan también Hardt y Negri- LEGIÓN. Aquí, cada cual, ha de DEFENDER la mar: "...realizar la democracia, es decir, el gobierno de todos por todos." (p. 128) porque capital y estado nos quieren UNIFICADOS, para que resulte más fácil la suplantación. Ahora bien, ¿cabe una realización de la democracia absoluta, de ese gobierno de todos por todos, FUERA del sistema? Hardt y Negri, contestan con contundencia: "Fuera del capital ya no hay nada" (p. 130). NO HAY AFUERA DEL SISTEMA. Es dentro, donde ha de desarrollarse todo el proyecto, más claramente, es en los lugares de explotación, donde más patente se hace el dominio y la violencia.

- Venimos diciendo, que MULTITUD es el intento de conceptualizar un proyecto, y de proyectar un concepto, es un intento de construir una categorización con la que entender qué tipo de política puede surgir de las nuevas formas productivas. Ahora vamos a tratar de sintetizar las características principales de este concepto y qué relaciones mantiene con otros conceptos.

Lo primero que Hardt y Negri dicen, es que MULTITUD es un concepto de clase. Además, es un concepto que recoge dos interpretaciones aparentemente antagónicas de las clases: la de Marx, según la cual, todas las formas de trabajo se reducen a un único sujeto: el proletariado -enfrentado al capital-, y la liberal, según la cual la multiplicación de las clases es inevitable -debido a las innumerables diferencias que se van operando-. Pero, lo que Hardt y Negri buscan, es una clarificación conceptual, que posibilite un proyecto. ¿Cuánto hace que no váis al oftalmólogo? -parece que nos preguntan. ¿Os habéis dado cuenta que para ver anaglifos habéis tenido que usar gafas especiales, de esas que tienen una lente de color azul, y otra de color rojo? -parecen volver a preguntarnos. Pues del mismo modo, MULTITUD quiere decir "SINGULARIDADES QUE ACTÚAN EN COMÚN".

A ver si va a resultar entonces que de lo que estamos hablando es de

“LIBERAL-COMUNISMO”. Y de hecho es de eso de lo que -bajo nuestra interpretación-, hablan Hardt y Negri. La pregunta, formulada en otros términos, podría formularse así: ¿Es una sociedad LIBERAL-COMUNISTA una sociedad POST-CAPITALISTA? En nuestra opinión, así es. Porque una sociedad POST-CAPITALISTA no podrá renunciar a la libre expresión de las singularidades en todos los planos de su actividad. No es de extrañar, que por lo tanto, esos elementos liberal-comunistas, que son enriquecidos bajo el concepto de MULTITUD estén presentes YA en este interregno o transición. Por eso, no son poc*s l*s que afirman que el comunismo está maduro.

No vamos a negar que hablar de liberal-comunismo es un ejercicio tautológico por nuestra parte, pero su ambivalencia, permite captar la integración de ambos elementos en el concepto de MULTITUD. Liberal-comunismo, puede ser, como “círculo-cuadrado”, una imposibilidad lógica, pero la posibilidad material de aproximarse mediante un proceso sin fin. A no ser que pensemos que el comunismo es otra cosa que un proceso sin fin. Que Espartaco y sus compañer*s, no fueron ejecutad*s en vano, forma parte de ese proceso. Del mismo modo que pensamos que Sócrates no fue condenado y se administró la cicuta en vano.

Leamos a Hardt y Negri: “...la pregunta que debemos plantearnos no es “¿qué es la multitud?”, sino “¿qué puede llegar a ser la multitud?”. (p. 134) Y para ello, hay que explorar con qué contamos, que condiciones de posibilidad hay para la transformación social, y formularlas con rigor, de modo que más y más personas sientan que pertenecen a esa comunidad de los que “trabajan bajo el dictado del capital” y forman “en POTENCIA, la clase de los que no aceptan el dictado del capital.” Mientras que el concepto de clase trabajadora se refería a determinadas formas de trabajo, el concepto de MULTITUD se refiere a TODAS las formas de trabajo, porque todas son socialmente productivas, porque es la vida la que es puesta a trabajar: pobres, desempleados, jubilados, etc. son productivos, pero también animales, plantas, etc.. No hay formas de trabajo privilegiadas

políticamente dentro de la multitud. Si trabajas y/o produces bajo el dominio del capital, entonces puedes considerarte parte de la MULTITUD. La comunicación permite que los diferentes tipos de trabajo integren lo común. Diferencias concretas, elementos comunes. Se dijo anteriormente, que la hegemonía en el mundo del trabajo, ya no corresponde, al trabajo material, sino al inmaterial. En el modo de trabajo inmaterial, el medio principal de producción es el cerebro; el producto obtenido es inmaterial: conocimiento, información, comunicación, relaciones, emociones. Algunos autores, hablan de trabajo cognitivo, trabajo intelectual (-p.e. Franco Berardi) pero Hardt y Negri, opinan que "TRABAJO INMATERIAL" es una forma más precisa de conceptualizarlo, ya que "TRABAJO INMATERIAL" es más general y contiene a los otros. Hay dos formas principales de trabajo inmaterial: Trabajo intelectual o lingüístico, y trabajo afectivo. El primero produce ideas, símbolos, códigos, textos, imágenes..., mientras que el segundo produce y/o manipula afectos: sensaciones de placer, de bienestar, de excitación, de pasión, de seguridad... Ejemplo del primer tipo de trabajo es el de Hardt y Negri mismo, es decir la construcción de estructuras conceptuales, o este mismo texto que escribimos que puede contribuir quizá a aclararlas -o a oscurecerlas: esperemos que no sea así. Ejemplos del segundo, son la producción de música, el trabajo de los abuelos que cuidan a sus nietos mientras los padres trabajan fuera de casa, policías nacionales que evitan que los fascistas nos linchen en un miting de Carod Rovira al que por curiosidad acudimos, etc. -¿o es que los policías nacionales no pueden integrar la MULTITUD?- enfermeras, asesores, etc. ¿Cuántas veces has escuchado que para tal o cual puesto se requiere "don de gentes"? ¿Acaso no es eso un requerimiento de actitudes prosociales, lingüísticas, comunicativas, afectivas? De modo que hoy día, el habla misma es puesta a trabajar, pero de un modo CENTRAL. Por tanto, no sólo se producen bienes tangibles, bienes que son medios para vivir, sino que ahora, al convertirse la comunicación en el elemento hegemónico de la producción, SE PRODUCEN FORMAS DE VIDA. De modo que al volverse la

comunicación, por así decirlo, la savia de la producción, lo que se producen son también relaciones y formas de vida. De ahí que Hardt y Negri, hablen de TRABAJO BIOPOLÍTICO, como una conceptualización quizá más adecuada que TRABAJO INMATERIAL. La sociedad se vuelve, sobre esta base, sobre esta informatización o digitalización que se vuelve hegemónica, más inteligente, se vuelve comunicativa, afectiva, en otras palabras SE ENRIQUECE -cuerpos/cerebros enriquecidos. Los nexos se amplían, aunque las identidades SE FRAGMENTEN. De ahí que paradójicamente, y aunque se opere esta fragmentación de las identidades en la llamada -por mal nombre- posmodernidad, resurja la comunión, por la vía de la comunicación, en los nuevos modos de internet, P2P, etc. Por ello la MULTITUD, puede integrar el fragmento, la singularidad, el "dividuo". Fragmentos, singularidades, dividuos, CONECTADOS, forman REDES que SON la MULTITUD. Es el modo CONEXIONISTA el que permite que las diferencias, la multiplicidad, se pueda expresar en un proyecto común sin perder cada cual la riqueza de su singularidad. Por tanto, lo que Hardt y Negri, buscan, en otras palabras, es una política adecuada para un MUNDO CONEXIONISTA. [En este mundo conexionista ¿qué sentido tiene la representación política? **¿Qué sentido tiene la representación, cuando la información viaja como el rayo?**]

- Bien, hasta aquí llevamos dicho entre otras cosas, que hay un proyecto de IMPERIO y hay un proyecto de MULTITUD, que Hardt y Negri han descrito en dos libros independientes, pero en los que hay una estrecha continuidad. Que nosotr*s formamos parte de la MULTITUD si así lo sentimos, y que el IMPERIO es el vampiro que se nutre de la vida de la MULTITUD. Pero ¿somos cualquiera de la MULTITUD?. Porque hemos hablado de que la producción hegemónica es inmaterial. Y puede pensarse que si no se es operador de trabajo inmaterial, quizá no se está -como se decía ANTES, en la "VANGUARDIA" y por tanto dentro de la MULTITUD. Nada más lejos -en nuestra opinión- de los deseos de Hardt y Negri. Para ellos, la inmensa mayoría, que es, que somos pobres, forma parte de la multitud. La

producción se realiza DENTRO y FUERA DE LA RELACIÓN SALARIAL. Conviene que no olvidemos esto. L*s desemplead*s son productivos, aportan valor a la comunidad. Otra cosa es que ese valor no sea cuantificado por una economía obsoleta, y reaccionaria. Pero no sólo cualquier persona forma parte de la MULTITUD, cualquiera que sea el tipo de trabajo que realice, sino que NO hay una jerarquía de importancia de los trabajos. Un encofrador, una estilista, un cocinero, una policía, un bombero, una limpiacristales, un repartidor de pizzas, un jardinero, una costurera, un sastre, una limpiadora, etc. tod*s ell*s son indispensables, necesari*s, y en una producción común, en una inteligencia de MULTITUD, son equivalentes. Como lo son el trabajo afectivo de los abuelos, o de "l*s jubilad*s" en general. Captar lo anterior, es captar lo que significa el RESPETO, el reconocimiento (OMNIA SUNT COMMUNIA). Por tanto, MULTITUD es cualquiera, independientemente de su posición social actual o futura. Y esto también quiere decir, que l*s trabajador*s que no cabían en la estrechez y construcción exclusiva del concepto "clase obrera", caben ahora en MULTITUD. Más aún, la percepción del deterioro multidimensional en el planeta, repercute en que MULTITUD crezca sin parar, conteniendo en su interior, gentes que teóricamente no formarían parte de ella. Pero el carácter kamikaze del capitalismo de casino, consigue estas cosas. Y es por eso que en las grandes apariciones de los movimientos, desde Seattle, se pueden ver comunes de muy diversa procedencia y condición social. En la MULTITUD se incluyen más comunes de l*s que parece, aunque a los ojos del vampiro, deben aparentar fe inquebrantable, disciplina, y espíritu de servicio, por la violencia y dominio ejercidos sobre ell*s, pero cuando la noche cae, arde en su interior la llama de la subversión y el anhelo de democracia. Las mansiones de los ricos están llenas... de infelicidad.

Hemos dicho que la producción se realiza fuera y dentro de la relación salarial. Se puede inferir, que la exigencia de una RENTA BÁSICA UNIVERSAL, podría contribuir a equilibrar y a posibilitar un control democrático de las globalizaciones. Esto está por materializarse mediante la

exigencia coordinada de la MULTITUD, incorporando esta reivindicación como uno de los elementos centrales de su proyecto.

- Surgen preguntas por los flancos... ¿qué pasa, en este contexto, con los sindicatos? Para Hardt y Negri, no cabe esperar nada de ellos. No pueden ocuparse de desemplead*s, pobres, precari*s, etc. Sus divisiones sectoriales, responden al fordismo, mientras que hoy tal división no es sino un obstáculo para el proyecto común. Por otra parte ¿no han terminado convirtiéndose en empresas? A cambio de un estatuto legal y constitucional, a cambio de centrarse en cuestiones meramente salariales y corporativas, renuncian a cuestiones socio-políticas. (Pueden leerse con provecho algunos escritos de Diego Guerrero sobre esta *adequatio* con el capital, para el caso de España). Para Hardt y Negri, este reduccionismo corporativista, es claramente REACCIONARIO y CONSERVADOR. Hemos de superar las defensas corporativistas de una élite de trabajadores para coordinar las singularidades que producimos en común la riqueza social. Nos enfrentamos aquí, al más rancio parasitismo de los aparatos de liberados y a la maquinaria de gestión corrupta de lo común.

En España, Gabriel Albiac, en nuestra opinión, hoy extraviado, quizá asqueado de sí mismo, quizá harto de tanta ruina política, de tanta miseria como ha tenido que soportar en este país, -o atrapado por sus miedos personales, que al final le han pasado factura-, lo señaló con aterradora precisión de relojero:

“Pervive el nombre. La función, no. Y, a partir de ese trastrueque, todo naufraga en confusiones turbias. **Lo que hoy persevera, tras el vocablo sindicato, es un aparato de Estado.** Uno más. Financiado, como todos, con cargo a los presupuestos generales (de ahí que a CNT jamás le fuera devuelto su patrimonio). Y, como es propio a todo Aparato de Estado, **la función de preservar las correlaciones de poder** sobre las cuales el Estado se funda... Los sindicatos, hoy, poseen cifras de afiliados irrisorias. Y cifras de cotizantes sencillamente imposibles. Nada, absolutamente nada, en sus cuentas puede justificarse con cargo a eso. Menos que nada, por supuesto, el sueldo de sus escuadrones de funcionarios.” (La necesaria estafa, *El Mundo*, 29 de julio de 2002)

[ANÉCDOTA en relación con este tema: Uno tiene la suerte y el privilegio de conocer a delegados sindicales. Es fascinante lo que uno ha tenido que escuchar de sus bocas en, digamos, los últimos 10 años. Como l*s trabajador*s a l*s que "representan" son analfabet*s funcionales, estos no se quieren "complicar la vida" y siguen afiliados a pesar de que en privado manifiestan conocer las corruptelas y manejos de sus representantes. Pero estar afiliad* supone ciertos "beneficios" como realizar cursos de formación, estar "protegido" jurídicamente, no apartarse de la línea oficial, no "complicarse la vida", contar con informes favorables, en caso de que exista la posibilidad de ascender, y por supuesto no abandonar a l*s que quizá les echaron un cable "para entrar". No hay que dejar de lado, la cuestión del clientelismo. La red de corruptela, aumenta con cada oposición. Hermanos, cuñados... ya se sabe. Los nuevos ingresos o ascensos, están determinados por los sindicatos mayoritarios, que hacen y deshacen la redacción de los términos en que se realizan las oposiciones, siempre con el acuerdo y la porción del pastel que se adjudican las sucesivas direcciones, que a su vez, aumentan sus propios aparatos. Por supuesto, de todo este funcionamiento corrupto de la maquinaria, no queda rastro, y queda, en general, impune. Los agujeros estructurales son múltiples y enormes. Las banderías, las facciones proliferan (UGT, CCOO, Unión Valenciana, Partido Popular, PSOE) incluso dentro de las respectivas banderías y facciones. Las singularidades autónomas, son una excepción, un elemento marginal, que no supone ningún problema a los ejércitos de client*s. En las posiciones más a la "izquierda", la CGT, amplía el campo de batalla, encaminándose con la única guía del resentimiento (Nietzsche) hacia una crítica vacía y obsoleta de ortodoxias y peticiones de equilibrado salarial, que no comprende las reglas de juego de la corrupción ontológica, y la crisis de las medidas del valor. En los momentos más brillantes, un delegado sindical de CGT proclamó que lo que de veras hace falta para resolver los problemas, es un NAZI (sic.) "que no se case con nadie" (sic.). Como se puede entrever el BIODER ha hecho muy bien su trabajo. Este es el contexto PERSONAL, CONCRETO, en el que nos movemos: entre las mezquindades de tipo salarial *-pereat mundus-* y los clientelismos de génesis diversas (miedo, consecución del beneficio, proyección personal, ambición de poder, etc.) en una red de dividu*s paranoic*s fragmentad*s, incapaces de atravesar el telón de acero de los medios de formación de masas, y la conservadora ideología de l*s mediocres burócratas, preocupados por mantener su estatus de mantenedores de la maquinaria de absurdos, o maquinaria de administración de muerte en vida. Suponemos que en otros sitios se manifiesta lo mismo.]

- Vamos a ver sinópticamente otras cuestiones (de método): En un *excursus* Hardt y Negri plantean ciertos temas que consideran necesario repasar y actualizar: En primer lugar -razonan- nuestras interpretaciones han de adecuarse al mundo social contemporáneo. Las viejas teorías dejan de servirnos: es siguiendo el método de Marx, en cuanto que ha cambiado el objeto de sus críticas, como hemos de ir MÁS ALLÁ DE MARX. Como se dijo anteriormente, esto significa, desarrollar nuevas herramientas de análisis que permitan "retratar" la situación actual. Marx, a pesar de que en su contexto, predominaba la agricultura, supo ver que la TENDENCIA de las transformaciones sociales vendrían de la mano del capital y el trabajo industrial: su mérito es precisamente captar esa TENDENCIA contra lo que aparentemente era hegemónico (la agricultura). Segundo: la forma común estructurante: esto es, en las sociedades hay ISOMORFISMOS en cada periodo histórico. ¿Cómo es que se parecen la cárcel, la fábrica, la escuela, el cuartel y el hospital, -se pregunta Michel Foucault? Así, nosotr*s, hoy nos preguntamos POR QUÉ VEMOS REDES DONDE QUIERA QUE MIREMOS. Hardt y Negri, ven en la FORMA-RED, en la forma común red, el isomorfismo epocal que hay ante nuestros ojos. ¿Sale de la nada? ¿Es resultado del poder soberano? ¿Es un milagro? ¿Es una casualidad? ¿Se debe a la bondad de la democracia de los amos? Negri y Hardt tienen claro que a todas estas preguntas hay que responder NO. El isomorfismo aquí es forjado por el modo cooperativo y comunicacional de la producción de la multitud, es el trabajo inmaterial, en cuanto TENDENCIA HEGEMÓNICA ACTUAL, el que produce la emergencia del mundo conexionista. Para otros autores, el mundo conexionista, no es más que el resultado de una CRISIS DE CONTROL por parte del poder soberano/vampírico. Pero es esta última, una visión que no desciende a los

infernales estratos subterráneos de la producción, ahí donde el poder soberano NO LO PUEDE TODO.

Tercero: Sabemos que el valor no proviene del TRABAJO INDIVIDUAL, sino del TRABAJO SOCIAL, que es más real que el trabajo concreto de cada cual, puesto que es la FORMA-ABSTRACTA-TRABAJO, la que se toma como referencia abstracta para realizar la equiparación con una cantidad de valor, pero el problema de la contabilidad liberal es que el TIEMPO DE TRABAJO ya no es una medida aceptable del valor, desde el momento en que TIEMPO DE TRABAJO Y TIEMPO DE OCIO se hacen indistinguibles, y aparece un continuo BIPOLÍTICO que lo mercantiliza todo, en fiel lógica unificacionista. Los teléfonos móviles, por ejemplo, destruyen esa diferenciación de los tiempos mencionados. Incluso viendo la televisión se está trabajando, puesto que se está produciendo un beneficio. ¿Cómo es esto? Muy sencillo: todos los productos tienen un sobreprecio que pagamos sin darnos cuenta, y que sirve para que se financie la publicidad que nos dice a su vez lo que tenemos que comprar. ¿Interesante, no?

- Cuarto: Cuando se producen objetos materiales como mesas, galletas, lechugas, pantalones, armarios, televisiones, se producen MEDIOS DE VIDA, cosas que sirven PARA vivir -habrá quién diga que muchas de ellas son superfluas. Pero cuando se producen cosas como: imágenes, conocimientos, comunicaciones, cooperación, relaciones afectivas, cuando se fabrica por ejemplo un determinado *look* para señoras, un software para escribir texto, un lenguaje para teléfonos móviles, un canal de televisión de un determinado equipo de fútbol que produce una identidad "futbolística" concreta, un software de concertación de cietas a ciegas, un software de conversación en tiempo real en internet con el cual vincularse a otras personas, etc. lo que en definitiva ha ocurrido es que se ha producido LA VIDA SOCIAL MISMA. Por eso Negri y Hardt afirman que la producción inmaterial es directamente biopolítica. Lo que es asombroso, es que Marx, ya era consciente de que la tendencia del capital era CONVERTIRSE EN UNA FORMA SOCIAL COMPLETA, una RELACIÓN SOCIAL antes que una mera

acumulación de bienes o dinero.

- Quinto: La contabilidad liberal no contabiliza la producción de valor FUERA de los circuitos directos de producción. Sin embargo, la VIDA ENTERA está produciendo. ¡Qué insaciables son estos vampiros! Si el hecho de vivir, es directamente productivo, LA VIDA SOCIAL MISMA SE CONVIERTE EN UNA ENORME MÁQUINA PRODUCTIVA que la contabilidad vampírica trata de negar y ocultar por un lado -para no retribuirla como correspondería-, pero por otro, trata de aprovechar al máximo esa MÁQUINA SOCIAL PRODUCTIVA, para seguir obteniendo el preciado plusvalor que “muy democráticamente” le roba.
- Sexto: Para Hardt y Negri, una teoría que vincule hoy TRABAJO y VALOR, ha de basarse en lo COMÚN: Lo común es el ALFA y OMEGA de la producción inmaterial, el INPUT y el OUTPUT. Se trata de una espiral de RIQUEZA SOCIAL que crece retroalimentándose de lo común sin fin. No hay innovaciones en el vacío. Por el contrario, todo lo que florece, lo hace sobre el *humus* fértil de lo común. Si nuestras viviendas no tuvieran techo cerrado, si pudiésemos ver el *kosmós* cada noche, lo *ápeiron*, la belleza y sin fin de los cielos que nos contienen, no haría falta explicar estas cosas. [Ni siquiera habría hecho falta esperar a que la genética confirmase nuestros fraternales vínculos]. Napoleón llevaba mucho más que un cocinero; Brecht estaba en lo cierto.
- Séptimo: El trabajo inmaterial esta siendo EXPLOTADO como es EXPLOTADO el trabajo material. Hardt y Negri proclaman que del mismo modo que hay que comprender la PRODUCCIÓN DE VALOR EN FUNCIÓN DE LO COMÚN, hay que captar por ello que la EXPLOTACIÓN es la EXPROPIACIÓN DE LO COMÚN. “La explotación es la apropiación privada de una parte o de la totalidad del valor producido en común.” (p. 181)

[A otro nivel, otros autores, describen la EXPLOTACIÓN como inmovilidad -localización forzosa. El móvil EXPLOTA al inmóvil, se aprovecha de su dificultad para des-localizarse. Por ejemplo: la subcontratación. Que es el DOMINIO del móvil sobre el menos móvil -debido a múltiples factores. En última instancia tenemos al capital, móvil, ubicuo, desplazándose libremente, y al trabajo -salvo personal altamente cualificado- localizado, “pegado”, fijado y delimitado a un sitio concreto. El

menos móvil ha de aceptar las condiciones del móvil, que siempre puede irse a otro sitio donde sea más favorable para sus intereses. Por eso el mayor vampiro es el capital financiero. Y por eso, Hardt y Negri lo describen como "la forma más pura de expropiación de lo común".]

- Octavo: Producción de subjetividad: Marx entiende que la subjetividad se produce en las PRÁCTICAS MATERIALES DE LA PRODUCCIÓN: "...la producción no sólo crea un objeto para el sujeto, sino también un sujeto para el objeto."

También la subjetividad de l*s trabajador*s se genera en en el conflicto y antagonismo que produce la explotación. ¿Hay alguna figura paradigmática en el terreno de la producción inmaterial que encarne esa explotación? ¿Hay alguna figura que sintetice dentro de la diferencia y singularidad de la multitud esa explotación de un modo central? Hardt y Negri creen que es la figura de "El pobre" la que puede captar ese nivel de generalidad. Para explicarse, recurren a Marx: éste habla de pobreza en cuanto que el trabajo, bajo el capital, implica una pobreza absoluta -hace aquí Marx un planteamiento negativo: pobreza como exclusión- pero por otro lado -planteamiento positivo- el trabajo es "fuente viva de valor", es POSIBILIDAD y FUENTE de toda riqueza. Por eso, esa riqueza que es **creada** por el pobre, y **quitada** al pobre, es la FUENTE DEL ANTAGONISMO. Somos l*s pobres; somos potencia; somos poder; somos l*s VALORIZADOR*S.

- En otro *excursus* los autores se preguntan por el estatuto de la ciencia económica. ¿Cuánt*s estudiantes se dan cuenta de la trampa? Pensamos que much*s. ¿Quién no comprende que esos manuales universitarios de economía dejan de lado lo más importante? Y sin embargo la gran rueda sigue girando. Como bien decía el profesor y economista Diego Guerrero, el 99% de lo que se enseña en la Universidad es ideología burguesa.

La economía es "más disciplinaria que cualquier otra disciplina", "profundamente reaccionaria" dicen Hardt y Negri. El equilibrio, la medida... pero ¿dónde? ¿En qué manual de economía se introducen las múltiples imperfecciones, las distorsiones intencionadas de información, las

formas de explotación crueles y bárbaras, el *out-of-juncture* etc.? En ellos el individuo es un agente racional que tiene preferencias. El problema es, sin embargo, que el individuo es el problema. En la sociedad biopolítica, la economía ha de abordar la totalidad de la vida social: esto quiere decir -entre otras cosas- que ha de realizar un GIRO ÉTICO.

II. De corpore

- Mientras en I se trataba de la lógica subyacente a la explotación en la producción, ahora se trata de trazar un mapa jerárquico del sistema de poder.

Los autores contemplan dos posibilidades para el "ser social común": o bien terminamos en la barbarie de la encarnación del capital, o bien arriesgamos otra cosa.

En el principio de la modernidad, la filosofía política habla del cuerpo humano, y del cuerpo político. Se habla del cuerpo humano porque sirve como modelo explicativo: Desde los pies, hasta la cabeza, hay un orden y una jerarquía. Dios, confirma y dirige ese orden y jerarquía, desde lo alto. Este modelo corporal da como resultado dos líneas principales de pensamiento en Europa: el absolutismo y el republicanismo. En el primero el soberano es PANTÓCRATOR segundo -tras Dios. Todas las voluntades configuran una identidad que él administra y regula. Mando puro. La cosa viene a ser así: si queréis vivir en paz, delegad vuestro poder en mí, el soberano: yo me encargaré de todo, pero no rendiré cuentas de nada de lo que decida y haga. Y según este mito, así se realiza el contrato.

En el segundo modelo, el republicano, también se administran las voluntades, sólo que no hay mando exterior, sino que el procedimiento es interno: cada un* tiene su lugar dentro del orden constitucional, aunque el cuerpo político, no nos equivoquemos, sigue siendo absoluto, y el poder

soberano unificado, aunque no se quiera reconocer esta unificación. Hardt y Negri, dicen que ambos modelos son ordenaciones absolutas y totales de la subjetividad social, bajo UN PODER SOBERANO UNIFICADO.

Esta sinopsis de los dos modelos, viene a cuento de que para Hardt y Negri, los académicos contemporáneos NO HACEN MÁS QUE REPETIR -bajo diversas apariencias- esas dos versiones o modelos analizados pero ahora para explicar la forma política de la globalización.

Un*s contemplan la sociedad global como RÉGIMEN DE SEGURIDAD global. Su argumento discurre, más o menos, así: Puesto que la soberanía actual no es operativa para manejar el conflicto, necesitamos otra. ¿Y qué mejor herramienta de creación de soberanía **"aseguradora"** que EE.UU -y si no tiene más remedio con el concurso de sus "aliados europeos"?

Otros -I*s republicanos- buscan una constitución global, un gobierno cosmopolita, la progresiva unificación en un gobierno mundial.

Para Hardt y Negri, estas dos versiones no pueden ser democráticas. Esto es así porque ambas introducen la reducción de lo múltiple y singular, a unificación y jerarquización. Pero sin embargo, al trazar el mapa global, lo que aparece es un régimen económico de apartheid global, un régimen que es un sistema de producción que TAMBIÉN incluye y jerarquiza, en vez de excluir sólo. INCLUSIVO y JERARQUIZADOR: es decir REGULADOR. Y Hardt y Negri se preguntan ¿dónde podemos ver un ejemplo de esta regulación? Y responden: en Davos. En esta ciudad suiza las élites económicas, PLANEAN la regulación y el orden políticos. Que jamás ha existido un mercado autónomo y espontáneo, un mercado libre de controles políticos, esto lo saben bien hasta los LIBERALES. Leamos por ejemplo al ex-asesor de Margaret Thatcher, el profesor de la London School of Economics, John Gray:

"El libre mercado que se desarrolló en Gran Bretaña a mediados del siglo XIX no surgió por casualidad. Ni tampoco surgió, al contrario de lo que la historia mítica propagada por la "nueva derecha" afirma, como resultado de un largo

RESUMEN (Primera parte)

proceso evolutivo no planificado. En realidad, fue un producto del poder y de la habilidad política. En Japón, Rusia, Alemania, y Estados Unidos, durante las décadas de proteccionismo, la intervención estatal fue un factor clave en el desarrollo económico.” (p. 18)

“Una precondition del libre mercado de la Inglaterra del siglo XIX fue el uso del poder estatal para convertir tierras comunales en propiedad privada.” (p. 19)

“La eliminación de la protección a la agricultura y el establecimiento del libre comercio, la reforma de las leyes de pobres con el objetivo de obligar a los pobres a trabajar y la eliminación de todos los controles restantes sobre los salarios fueron los tres pasos decisivos en la construcción del libre mercado en la Gran Bretaña de mediados del siglo XIX. Esas medidas clave crearon, a partir de la economía de mercado de la década de 1830, el mercado libre desregulado de mediados de la época victoriana, que es el modelo de todas las políticas neoliberales subsiguientes.” (p. 22-23)

“Los mercados con limitaciones son la norma en toda sociedad, mientras que los libres mercados son producto del artificio, de la estrategia y de la coerción política. El *laissez-faire* debe planificarse centralmente; los mercados regulados simplemente existen. El libre mercado no es, como los pensadores de la “nueva derecha” han imaginado o afirmado, un don de la evolución social. Es un producto de la ingeniería social y de una inquebrantable voluntad política. Fue posible en la Inglaterra del siglo XIX sólo porque entonces se carecía de instituciones democráticas operativas, y duró mientras esa situación se mantuvo.” (p. 30)

por último:

“La democracia y el libre mercado son rivales, no aliados.” (p. 30)

“La paz y la estabilidad son lo último que puede esperarse en las sociedades que permiten que la derecha las gobierne.” (p. 54)

¿Cómo extrañarse de que Hardt y Negri afirmen que lo que en el fondo aparece es el chantaje y la amenaza de la fuerza? Sin esa relación de fuerza, afirman, no existiría el mercado capitalista. De modo que tod*s l*s regurgitador*s de trivialidades, tod*s l*s tertulian*s apologetas de la democracia de los amos, tod*s l*s devot*s malcreíd*s, tod*s las mantenedor*s de la llama, al hablar de “liberación de mercados” del control estatal, no piden MENOS control político, sino un “tipo diferente de control político.” Saben para sus adentros, que sólo la regulación política y la fuerza posibilitan la existencia de ese “libre mercado”.

La globalización pues, no significa la desaparición del control político y jurídico sobre corporaciones y mercados, sino CAMBIOS EN EL TIPO DE CONTROL.

- En todo caso, del mismo modo que el 11-S es leído como un aviso sobre la necesidad de seguridad, por ejemplo, el escándalo Enron avisa sobre la necesidad de una AUTORIDAD FUERTE para combatir la corrupción. Hardt y Negri afirman que en los periodos de transición, la corrupción triunfa, puesto que las normas antiguas ya no rigen, y las nuevas aún no se aplican con rigor. Pero ya no se trata, como decía Tácito de que cuanto más corrupta sea la república, más numerosas serán sus leyes, sino de que la corrupción es el *modus operandi* del sistema.
- En relación con la temática de la AUTORIDAD FUERTE, aparece el tema de la propiedad. Cuando la propiedad se hace inmaterial, la AUTORIDAD FUERTE se ve desbordada: ahora la propiedad inmaterial plantea nuevos problemas. La economía-red por su misma naturaleza se expone a multitud de ataques en la forma de tecnologías de corrupción, alteración, eliminación de datos (“virus”, “gusanos”...). Por otra parte, las mismas características de la propiedad inmaterial, hacen emerger los debates sobre la propiedad privada: ya no hablamos de recursos escasos, sino de bienes que se pueden reproducir al infinito y a un coste ínfimo. Esta computadora con la que escribo, en el universo de discurso de mi hogar, sólo es usada por una persona. No es, por ejemplo de mi vecino Nacho, o de mi vecino Miguel.

¿Pero que pasa cuando mi computadora es conectada mediante un software P2P (peer to peer) a internet? Lo que ocurre entonces es que pasa a ser de miles de personas, pues pueden acceder a los datos que contiene, pueden hacer uso de su potencia de cálculo. Si por ejemplo, grabo de la televisión una entrevista y luego la lanzo con EMULE a internet, entonces CUALQUIERA puede ver esa entrevista. Si por ejemplo este texto, es compartido con EMULE, CUALQUIERA puede leerlo y compartirlo a su vez con otr*s. Se trata de lo que se conoce como "cornucopia de los comunes".

Otro debate relacionado con las cuestiones de la propiedad privada es el que aparece al examinar el impacto social de las nuevas biotecnologías. Por ejemplo: aunque el hemisferio norte es genéticamente pobre en cuanto a variedad de plantas, sin embargo posee la inmensa mayoría de las patentes. Mientras que el Norte genera beneficios mediante el ejercicio de la propiedad privada de esas patentes, la riqueza natural del Sur, no genera nada, puesto que se considera ¡PATRIMONIO COMÚN DE LA HUMANIDAD!. En este punto Hardt y Negri, nos llaman la atención sobre el cambio que se ha operado: no se trata de que estemos cambiando la naturaleza, sino de que la naturaleza está dejando de ser COMÚN, para pasar a ser propiedad privada de determinadas corporaciones. Citan como ejemplo escandaloso, que EE.UU. sólo admite la "paternidad" de un conocimiento o técnica tradicional -de fuera de EE.UU.- si se halla reconocido y/o citado en la literatura científica. Es decir -y esto es importante- las formas tradicionales de producción de conocimiento, no se reconocen como trabajo y se consideran patrimonio común de la humanidad. Es más, dado que lo vivo es descrito por un código, y ese código es producido, quien produce el código tiene el derecho a la propiedad de la forma de vida correspondiente. Por tanto, la ley capitalista tradicional dice así: el que crea un bien con su trabajo tiene derecho a ser su propietario. El problema es que cuando la producción se va volviendo inmaterial, ese derecho de propiedad se ve atacado por la misma lógica que trata de legitimarlo. Aquí, el trabajo que

crea propiedad, no puede ser identificado individualmente, ni mediante la descripción de un GRUPO de individuos: se debe a que el trabajo inmaterial es progresivamente una actividad COMÚN, donde la cooperación continua entre innumerables individuos es lo habitual. Como hemos dicho antes, la producción es social, pero este carácter social, cooperativo, todavía se nos muestra más claramente cuando hablamos de trabajo inmaterial, cuyo núcleo y nervio central es la comunicación -en redes expansivas y abiertas-. Ahora bien, ¿cómo es que siendo la producción social, cooperativa, la apropiación es individual, grupal? A esta pregunta, al buen entendedor pocas palabras le bastan, y más arriba se ha respondido claramente a este interrogante describiendo brevemente el verdadero *modus operandi* del mercado. Pero las preguntas que nos interesan ahora son: ¿Si la producción es SOCIAL, si por tanto los bienes son COMUNES -cornucopia de los comunes- cómo es que no se produce esa apropiación, cómo es que se sigue dando en general una apropiación individual/grupal? La respuesta la tenemos otra vez en el trabajo inmaterial: Cuando TODA la vida es puesta a trabajar, se sigue pagando SÓLO por una parte: el TIEMPO DE TRABAJO. Pero en una sociedad-red, en una economía-red ¿cuánto tiempo es el "TIEMPO DE TRABAJO"? Y por otro lado, en la economía-red, en el mundo del trabajo cognitivo, simbólico, intelectual, afectivo, ¿cuántas veces vemos que la única moneda que rige los intercambios, no es más que la REPUTACIÓN. ¿Qué mueve a un* programador* en el mundo del software libre para que dedique un enorme esfuerzo en la consecución de alguna innovación o mejora? En ausencia de recompensa monetaria, sólo puede ser la REPUTACIÓN, y el sentimiento de UNIVERSALIDAD, de pertenencia a la MULTITUD. No es extraño entonces que algunos economistas traten de investigar para conseguir un sistema de reputación eficiente. Si la potencia de la MULTITUD logra apropiarse de su PRODUCCIÓN, de aquello que el vampiro le sustrae, entonces, cuando por ejemplo, se haya establecido una RENTA BÁSICA UNIVERSAL, u otra técnica de restitución de lo COMÚN, habrá que plantearse SISTEMAS DE

REPUTACIÓN que posibiliten la dotación de un sentido a las singularidades liberadas del trabajo-muerte-en-vida. Mi experiencia laboral, me dice que mis compañer*s de trabajo-muerte-en-vida, no conciben otra posibilidad de vida en común, porque en general todas las reputaciones individuales han sido destruidas en alguna ocasión, quedando invalidadas para la cooperación: "NADIE CONOCE A NADIE". En las diez mil derrotas individuales frente al vampiro, en las diez mil adaptaciones al medio, la REPUTACIÓN queda aniquilada. Es éste un sistema totalitario muy sutil: el más elaborado y preciso sistema de control social de la historia. Sólo la lotería, la primitiva, la bonoloto, el décimo, el cupón, me hará libre. Sólo así se puede salir del trabajo-muerte-en-vida, del insulto de la corrupción ontológica, del robo del plusvalor. Llamar a esto democracia, es incomprendible que no mueva a risa. Negri y Hardt, citan al joven Marx: *La propiedad privada nos ha vuelto a todos tan estúpidos y parciales -escribe- que denigramos todas las formas del ser a cambio del simple sentido del tener.* La vida entera -afirman Hardt y Negri- queda corrompida por la propiedad privada. La expropiación de lo común es el insulto que soportamos todos los días. Sin embargo, no hay comunicación, ni relación, de no ser porque los lenguajes y la inmensa mayoría de las prácticas son comunes: la vida social DEPENDE de lo común. EL LENGUAJE ES DE TODOS Y A NADIE PERTENECE: es el basamento del trabajo inmaterial, de la sociedad conexionista. La ciencia depende del acervo común e histórico de métodos, conocimientos... todos ellos comunes, y la desdicha de la ciencia, su debilidad, su límite es que toda ella reposa sobre ese lenguaje común y corriente. Por eso todas las estructuras de poder necesitan de un andamiaje conceptual, de una inflación ontológica, de un lenguaje enrevesado, pedante, de apariencia solemne, que sirva de velo y a la comprensión de la multitud productiva. Siempre ponemos de ejemplo ante nuestros semejantes el ejemplo del portavoz del SAMUR de Madrid, en cierta ocasión: "el sujeto presentaba lesiones incompatibles con la vida" en vez de -por ejemplo- "el sujeto estaba muerto". Estas prácticas

rimbombantes, las señalaba Feyerabend con mucha sorna en sus escritos. En nuestra tierra, Agustín García Calvo, ha dedicado su vida entera al combate contra múltiples necesidades -y fes- y entre ellas, al ataque del lenguaje del Poder/es, en todas sus formas y jerarquizaciones. A ambos y a tant*s otr*s ¡cuánto les debemos que no les hemos pagado!

III.LAS HUELLAS DE LA MULTITUD

- La pregunta que los autores se plantean a estas alturas del libro es: ¿puede la gente organizarse de otra manera y descubrir una alternativa al cuerpo político global del capital? Pero previamente, analizan el problema del carácter REACCIONARIO de muchos sectores de "izquierda". Frente al proceso de atomización y disgregación social crecientes, estos sectores proponen TRABAJO, FAMILIA, PATRIA, ASOCIACIONES CÍVICAS, etc, con la finalidad no siempre declarada de proceder a la N-ÉSIMA operación de reunificación, a la RE-UNIFICACIÓN del cuerpo social, o sea a la reconstrucción de una masa que por supuesto será administrada por sus tropas conservadoras, que es lo que en verdad son los partidos y sindicatos de izquierdas tal como los padecemos en Europa. Esto es así, hasta el punto de que cuando aparece otra cosa que el pueblo -que es lo que a estos gestores por la "izquierda" les encanta administrar- sólo ven en estas manifestaciones AMENAZA y DEFORMACIÓN. Para Hardt y Negri, hay que PRESCINDIR TOTALMENTE de esa NOSTALGIA DE REUNIFICACIÓN, ya que constituye en el fondo un mero síntoma de DERROTA. Desde este punto de vista es desde el que Hardt y Negri pueden aceptarse a sí mismos como posmodernos: NUESTRA RENUNCIA A CUALQUIER TIPO DE REUNIFICACIÓN SOCIAL es la marca de nuestra posmodernidad -afirman: no tienen -tenemos- ninguna nostalgia por EL PUEBLO. Estamos alegres de ver que hay una carne social común y viva: y queremos aprender QUÉ ES CAPAZ DE HACER ESA CARNE -afirman. Contra LA REACCIÓN DE "IZQUIERDAS", ellos no interpretan que las multitudes, que ya no son

pueblos, ni naciones, ni comunidades, sean una monstruosidad, un desorden, consecuencia del COLAPSO DEL ORDEN SOCIAL MODERNO, por el contrario, ese "desorden", esa "monstruosidad" es bienvenida, puesto que lo que manifiesta es la emergencia de la vida social, artificial. ¿Qué figura representa la monstruosidad? Para los autores, una figura que puede representar el EXCESO de la multitud, es el VAMPIRO. Es él, el transgresor, el demolidor de la NORMALIDAD. Todo en él es ANORMAL. En esta anormalidad metafórica del vampiro, como en la -más filosófica- exaltación de la verdad, perfección y goce de Dios y de los cuerpos de la que habla Spinoza, es donde radica la posibilidad de una SOCIEDAD ALTERNATIVA.

- La producción en común de la multitud, requiere un nuevo escenario jurídico postliberal. Si ya no son los estados soberanos los operadores principales, la base de producción de normas no puede ser otra que lo común. Ésta es una de las tareas que la multitud debe abordar.
- ¿Qué puede originar el nacimiento de la multitud en tanto proyecto? Sabemos que siempre hay un excedente que el capital no puede controlar, a pesar de todos los intentos por jerarquizar, subdividir y capturar la riqueza producida por la multitud. Es sobre este EXCEDENTE, sobre este EXCESO, sobre el que se engendra el antagonismo y la subversión. Son los excedentes de inteligencia, experiencia, conocimiento, deseo, los que movilizan y construyen la REVUELTA. Es la violencia del mando soberano sobre la multitud, la que potencia lo común que hay en ella.
- ¿Disponemos de ejemplos CONCRETOS del concepto de multitud? Las luchas locales, que siendo singulares y vinculadas a sus condiciones locales, a su vez forman parte y están inmersas en la red común, son ejemplos claros de lo que es un proyecto político de la multitud. Se trata de una red distribuida, de nodos que se comunican con todos los demás nodos, sin que haya una centralización, una inteligencia central que tome las decisiones. En esa enorme red, todo el mundo mantiene su singularidad, su identidad, su diferencia, su pluralidad, y a la vez, forma parte de lo COMÚN y se moviliza como COMÚN, desatando ciclos de luchas globales. Esta es la

novedad de Seattle: las singularidades, las diferencias se mantienen bajo la subsunción en lo COMÚN: organizaciones incluso antagónicas, participan en COMÚN, sin necesidad de una estructura central y unificante que subordine o cancele sus diferencias. Hardt y Negri, hablan de que el par IDENTIDAD / DIFERENCIA es sustituido por el par COMUNALIDAD / SINGULARIDAD.

OBSERVACIÓN: Se puede leer con provecho, y de forma complementaria a algunas de las cuestiones planteadas en **Multitud**, la siguiente obra:

Rheingold, Howard, *Multitudes inteligentes. La próxima revolución social*, Gedisa, Barcelona, 2004 (2002)

Como ejemplo, citemos lo siguiente:

“Todo orden social, no sólo los represivos, requiere métodos de control social mutuo. La cuestión clave es si las poblaciones de usuarios pueden utilizar lo que sabemos sobre cooperación para impulsar el poder/conocimiento [Foucault] hacia un elevado nivel de democracia. ¿No es eso exactamente lo que ocurrió cuando la imprenta generalizó el acceso a la alfabetización de poblaciones enteras, más allá de las élites? Si la disciplina no incluyese la capacidad de cambio, no se habrían desarrollado la cooperación y la democracia que existen hoy después de milenios de esclavitud, tiranía y feudalismo. Para las generaciones actuales viene más al caso la cuestión siguiente: ¿La disciplina puede cambiar el futuro? ¿Se puede utilizar la comunicación móvil, la computación generalizada entre usuarios corrientes, los sistemas de localización espacial y de estimación social para desarrollar una forma más elevada de disciplina que transforme las fuerzas reveladas por Foucault según los principios expuestos por Ostrom y Axelrod?” (p. 216)