

Seminari sobre la Constitució Europea

ponents:

Oriol Martí

Iñaki Gil de San Vicente

Dossier de Materials

Dissabte 29 de maig de 2004

Vilafranca del Penedès

Països Catalans

LES RAONS DEL NO A LA CONSTITUCIÓ EUROPEA



**ENS NEGA EL DRET
A L'AUTODETERMINACIÓ**

EL SEU DÈFICIT DEMOCRÀTIC

**MANTÉ EN LA IL·LEGALITAT BONA
PART DE LA POBLACIÓ IMMIGRANT**

**EL CATALÀ NO SERÀ OFICIAL
A LA UNIO EUROPEA**

**LA UE ÉS UN PROJECTE DE LA
BURGESIA PER CONSOLIDAR
EL SEU DOMINI DE CLASSE**

PERPETUA L'OPRESSIÓ DE LES DONES

**IMPOSA EL CAPITALISME COM A
UNIC SISTEMA ECONOMIC POSSIBLE**

**MANTÉ UN MODEL DE CREIXEMENT
ISOSTENIBLE ECOLOGICAMENT**

**ENS ABOCA A UNA UNIO EUROPEA CADA
COP MES MILITARISTA I IMPERIALISTA**

**DÓNA MANS LLIURES ALS ESTATS
PER A LA REPRESSIÓ I LA
VULNERACIÓ DE DRETS
HUMANS**

**INCREMENTA
EL CONTROL SOCIAL**



**PER UNA EUROPA DELS POBLES
I DELS I LES TREBALLADORES**

**Construïm una alternativa
d'esquerres a l'Europa dels
Estats, del Capital i de la Guerra!**



endavant

organització socialista d'alliberament nacional
www.endavant.org

Índex del dossier de materials

Presentació, objectius i funcionament del Seminari

Materials de la Campanya dels Països Catalans contra la Constitució Europea

Manifest de la campanya

Conclusions de les jornades "Per una Europa dels Pobles"

Materials d'Endavant sobre la Constitució europea

Les raons del NO a la Constitució europea

La Constitució Europea: el projecte de les classes dominants

Materials relacionats amb la primera sessió: **"Recorregut sintètic per la història d'Europa des del segle XIX i anàlisi de l'evolució de la classe obrera"**

Transparències que utilitzarà el ponent Oriol Martí

Textos relacionats amb la segona sessió: **"La nova Unió que dibuixa la Constitució Europea: anàlisi, reflexió i línies d'actuació"**. L'autor de tots els textos d'aquest apartat és el ponent Iñaki Gil de San Vicente.

Contra la Constitució europea o contra l'Europa del Capital?

Maastricht: ¿Quarta Reordenación?

Europa i les seves esquerres (1830-2000)

Altres textos interessants

Una constitució militar para la UE. Tobias Pflüger, col·laborador de IMI
"Informationsstelle Militarisation" (Oficina d'informació sobre militarització) a Alemanya.

Manifest de les Dones: adoptat com a conclusió de l'assemblea Europea del 12 de novembre de 2003. Fòrum Social Europeu. París.

L'esquerra a les portes d'europa (ponència de l'esquerra independentista basca sobre els reptes dels pobles i els treballadors a la UE)

Presentació, objectius i funcionament del Seminari

Aquest és el segon seminari que Endavant (OSAN) organitza per aprofundir en la anàlisi i comprensió dels processos històrics de reordenació capitalista en el marc europeu. El Seminari pretén, en primer lloc, fer un recorregut sintètic per la història d'Europa, des del segle XIX fins a l'actualitat, posant l'accent en l'evolució de la composició, les característiques, l'organització i la lluita de la classe obrera en aquest període històric. D'aquesta manera tindrem una perspectiva històrica de les crisis i transformacions socials que vivim. En segon lloc, es presentarà una anàlisi de la situació actual i del paper que juga la proposta de constitució europea en el procés de reordenació en què estem immersos, posant l'accent en la crisi del mode de producció capitalista i en el paper de les nacions sense estat en la nova UE. Pensem que aquests elements són imprescindibles per poder entendre l'actual procés de construcció de la Unió Europea i les conseqüències que ens afectaran com a poble i com a classe.

El principal objectiu del seminari és donar elements bàsics de coneixement, anàlisi i reflexió al conjunt de la militància independentista i, especialment, a les persones -ja siguin de l'EI o d'altres sensibilitats polítiques- que treballem en la campanya dels Països Catalans contra la Constitució europea. El principal objectiu és doncs de caràcter instrumental o pràctic. En aquesta campanya, treballem temes tant amplis i abstractes com la construcció europea, els interessos de classe que hi ha darrera, les conseqüències pels pobles sense estat, per les dones, pels immigrants, per les llibertats polítiques i civils,...per això pensem que cal tenir una sòlida base de coneixement i anàlisi per bastir un discurs polític coherent i fonamentat que, a més, sigui intel·ligible per les classes populars catalanes i que contingui els elements necessaris per engendrar una practica política rupturista més enllà de la simple oposició al projecte de les classes dominants.

Així doncs, aquest seminari està obert a qualsevol persona interessada en el tema i es especialment recomanable per les persones que treballen o pensen treballar en la Campanya dels Països Catalans contra la Constitució Europea. Val a dir que tots i totes les militants d'Endavant (OSAN) hi tenim assistència obligatòria ja que la nostra organització ha fixat la lluita contra la Constitució Europea com un dels eixos del treball polític a curt termini.

Les persones que pensin assistir al seminari poden col·laborar econòmicament amb un bo d'ajut de 7 euros que servirà per les despeses dels ponents i per l'edició del material. La col·laboració econòmica és voluntària, per tant qualsevol persona pot assistir al seminari de franc però no rebrà una còpia del material en paper (cal dir que aviat estarà penjat a inetrnet).

El seminari tindrà lloc el dissabte 29 de maig (tot el dia) a Vilafranca del Penedès:
Lloc: L'Escorxador (a 10' de l'Ateneu Popular X c/Ferran 14)

inici: a les 09:30 acreditacions i repartiment del material

primera sessió: de 10:00 a 14:00.

"Recorregut sintètic per la història d'Europa des del segle XIX i anàlisi de l'evolució de la classe obrera"

ponent: Oriol Martí

pausa per dinar: de 14:00 a 15:30 (el dinar no va inclòs en el preu de col·laboració)

segona sessió: de 15:30 a 20:00

"La nova Unió que dibuixa la Constitució Europea: anàlisi, reflexió i línies d'actuació"

ponent: Iñaki Gil de San Vicente.

Última sessió: de 20:00 a 21:00.

Conclusions i debat obert

Us recordem que aquella mateixa nit a Vilafranca hi ha el concert d'aniversari de l'Ateneu Popular X amb Fermin Muguruza i +

Materials de la Campanya dels Països Catalans contra la
Constitució Europea

Manifest de la campanya

Conclusions de les jornades "Per una Europa dels Pobles"

MANIFEST DE LA CAMPANYA DELS PAÏSOS CATALANS

NO A LA CONSTITUCIÓ EUROPEA per l'Europa dels drets socials i dels pobles, no a l'Europa del capital i la guerra!

Rebutgem el projecte de Constitució Europea perquè limita de forma important els drets civils, socials, nacionals i polítics i representa un retrocés en relació a les legislacions (ja prou limitades) vigents als estats que integren la unió. És una Constitució neoliberal, militarista i imperialista, que consagra l'Europa dels Estats, una Constitució patriarcal que reforça la desigualtat de drets i oportunitats entre homes i dones, que només parla de l'economia productiva i oblidada la reproductiva i que manté un model de desenvolupament que destrueix el medi. Al mes de juny com a molt tard, els caps de govern es proposen ratificar el text.

Nosaltres que volem una altra Europa, l'Europa dels treballador(e)s i dels pobles, dels drets socials, de les llibertats, democràtica, solidària, pacífica, no xenòfoba i ecològicament sostenible, rebutgem aquest projecte per com s'ha fet i pel que diu:

Com s'ha fet:

La Convenció Europea ha presentat un projecte de Constitució que:

- No s'ha fet en col·laboració amb la societat civil, ni se li ha consultat ni tan sols informat: Tot el contrari d'un procés constituent expressió de la sobirania dels pobles.
- Tot el secretisme i que han mantingut respecte els ciutadan(e)s s'ha convertit en comunicació fluida i coordinació amb els lobbys empresarials que tenen la seu a Brussel·les.
- En alguns països se sotmetrà a referèndum i a la majoria d'aquests el resultat no serà vinculant. Aquest serà el cas de l'Estat espanyol, on, si es referenda el 13 de juny, només serà una ratificació (o no) simbòlica.
- És pràcticament irreformable perquè un sol país tindrà dret a vetar la decisió dels altres vint-i-quatre. Aquest sistema no busca majories qualificades sinó minories de bloqueig.

Què diu i què no diu:

Les declaracions d'intencions de la primera part del projecte queden desmentides a mesura que avança el text i es concreten en polítiques que reforcen l'Europa dels estats, el capital i la guerra.

1. Drets civils:

- El projecte de Constitució Europea obliga a mantenir una política d'exteriors i seguretat comuna que els països han de recolzar de forma activa i sense reserves. Crea l'Agència Europea de l'Armament i afirma que cada país es compromet a millorar progressivament les seves capacitats militars, assegura que els estats de la Unió resten a les ordres de l'OTAN i aprova els atacs preventius. Es legalitzen les declaracions de guerra. Les accions armades precediran les explicacions: S'informarà immediatament el Consell de Seguretat i les Nacions Unides de qualsevol agressió armada i de les mesures que s'han adoptat per a fer-hi front.
- La "clàusula de solidaritat" parla de prevenir el terrorisme als territoris dels estats membres i d'avaluar periòdicament els riscos que amenacen la Unió, sense definir en cap cas el terme terrorisme ni explicar quin seria l'àmbit d'actuació tot seguint la doctrina de la "creuada contra el mal" de George Bush.
- Es reforcen la policia interna Europol i la fiscalia Eurojust que incrementen el control policial i la repressió.

Per totes aquelles persones que estem en contra de la guerra i proposem la renúncia definitiva i incondicional a l'ús de les forces armades com a instrument polític, la futura Constitució Europea no pot ser un projecte més agressiu.

2. Drets socials:

L'articulat no garanteix de cap manera el compliment dels drets socials. A més, com que unifica països amb nivells de protecció jurídica d'aquests drets molt diversa, iguala els drets socials dels europeu(e)s als nivells dels països on aquests estan més desprotegits. En cap cas s'estableixen els mecanismes coactius que obliguin els estats al compliment dels drets socials. Hi ha drets fonamentals, com el dret a la salut, el dret a l'habitatge o el dret a un salari suficient que ni s'esmenten i altres drets apareixen devaluats per una redacció interessada, així existeixen:

- El dret a treballar, que no és el dret a accedir a un treball digne
- No es contemplen mesures que garanteixin l'efectivitat dels proclamats dret dels joves a ser protegits de l'explotació econòmica i el dret de les dones a ser protegides de l'acomiadament per raó d'embaràs.
- El dret de vaga només en negociacions col·lectives i limitada a les lleis restrictives de cada país, això dificulta la convocatòria de la vaga general europea.
- El dret a accedir als serveis econòmics d'interès general, que fins ara en dèiem "serveis públics", i que

seguiran sent privatitzats lliurement pel govern de cada país. Per tant, ens podem anar acomiadant de les polítiques socials pel que fa a la sanitat, els serveis a les persones, les pensions de vellesa i d'invalidesa i la possibilitat d'accedir a un habitatge. En l'àmbit de l'educació es tendeix a la mercantilització i a la discriminació elitista en tot el sistema educatiu. "A canvi" permet el tancament patronal (lockout) per part dels empresaris, les deslocalitzacions, etc... garantint la impunitat de les multinacionals, com ja estem patint a les nostres terres.

A més el projecte de Constitució s'encarrega de consagrar el dret a la propietat privada per sobre dels drets socials. L'únic sistema econòmic permès serà l'economia de mercat d'oberta i lliure competència, i perviuran les desigualtats de pressupost, serveis i salaris entre els països europeus ja que el sistema de seguretat social serà a gust de cada país. A més, es considera l'especulació econòmica un valor en si mateixa perquè els capitals podran circular lliurement, essent impossible aplicar-los ni la taxa Tobin ni cap altra.

També proposa una política de dèficit zero que impossibilita el desenvolupament de polítiques socials i la plena ocupació i segueix els dictats de l'Organització Mundial del Comerç i substitueix la investigació sobre les energies alternatives pel concepte de mercat de l'energia.

A efectes pràctics el poder econòmic estarà per sobre del polític perquè el Banc Central Europeu (BCE), apart de ser l'únic autoritzat a emetre euros, tindrà més poder que qualsevol govern estatal, i ja no diguem, nacional. El BCE i el sistema de bancs centrals, constitueixen una organització jeràrquica amb poders executius, legislatius i la facultat d'imposar sancions, exempts de qualsevol control democràtic.

3. Drets nacionals:

El projecte de Constitució Europea no permet als Països Catalans ni a la resta de pobles d'Europa decidir lliurement el seu futur perquè no recull ni el dret democràtic a l'autodeterminació, ni el dret a la unitat territorial de les nacions sense estat com la nostra, ja que ni tan sols les reconeix, i perpetua les fronteres estatals vigents.

- Només ens podrem dirigir a les cinc institucions europees en les 21 llengües estatals, entre les quals no s'hi inclou el català, de manera que no permet als catalanoparlants l'ús de la llengua pròpia. Tampoc no dedica cap esforç a protegir els drets jurídics, culturals i lingüístics de les nacions.

- Manté l'ordre colonial perquè reconeix la relació especial que mantenen alguns estats europeus amb les seves ex-colònies que passen a anomenar-se països i territoris d'ultramar.

4. Drets polítics

- El Parlament Europeu és l'única institució escollida per sufragi universal directe, les altres quatre, creades sense la participació directa dels ciutadans, quedaran en mans de burocràcies governamental i, a més, no representaran els 25 estats membres sinó 13 governs cada "legislatura".

- A la pràctica el Parlament Europeu no té capacitat legislativa i està exclòs de la política exterior; Aquesta estructura de decisió política suposa una perversió de la democràcia representativa perquè les decisions que fins ara havien de prendre els Parlaments estatals ara les prendrà un grup reduït de buròcrates repartits en organismes designats només pels caps dels executius estatals.

- La Comissió europea, malgrat ser escollida de forma no democràtica, podrà fer propostes legislatives i el seu president tindrà les funcions pròpies d'un règim presidencialista.

- El principi de subsidiaritat pot ser una eina utilitzada perversament pels Estats per retallar les llibertats polítiques.

- Es reclama l'herència religiosa d'Europa i es perpetuen les relacions privilegiades amb el Vaticà, l'Opus Dei i grups afins. Europa hauria de tenir una legislació laica a tots els efectes, sense cap referència a esglésies, confessions i religions.

- Es fomenta la xenofòbia amb una nova categoria inferior a ciutadà que és la de resident de llarga durada no comunitari: sense dret a vot, discriminat laboralment, en definitiva, en una situació de major indefensió. Les fronteres europees estaran organitzadament vigilades. L'Europa fortalesa serà un fet.

Per tot el que hem dit queda clar que ens hi juguem el futur. Aquest projecte no és una constitució! És un tractat per legitimar els interessos de les multinacionals oposats als dels treballador(e)s i als pobles d'Europa!

Participa a la campanya CONTRA LA CONSTITUCIÓ EUROPEA, PER UNA EUROPA DELS DRETS SOCIALS I DELS POBLES. NO A L'EUROPA DEL CAPITAL I LA GUERRA!

BAIXA'T EL MANIFEST

Català http://noconstitucioeuropea.pangea.org/docs/manifest_cat.pdf

ENTITATS ADHERIDES

Alternativa Baix Gaià (Comarques de Tarragona)
Alternativa Estel
Alternativa d'Esquerres per Badia (AEB)
Amics21.com (àmbit defensa del territori serres Garraf-Ordal)
AR@ (Acció revolucionària @nticapitalista de Badalona)
ARA, l'Assemblea Revolucionària d'Artés
Assemblea Antiglobalització capitalista de Badalona
Assemblea Independentista de la Baixa Segarra (AIBS)
Associació d'Estudiants Progressistes (AEP)
Ateneu Apolític i Assembleari de Vallromanes
Batzac
Candidatura d'Unitat Popular (CUP)
Casal Despertaferro (Reus, Baix Camp)
Centre de Treball i Documentació (CTD)
CJC Joventut Comunista
Col·lectiu Catalunya (editor de la revista "Catalunya" de la CGT de Catalunya i la CGT del Baix Camp-Priorat)
Col·lectiu per una Esquerra Alternativa (IV Internacional)
Comité de Solidaritat als Pobles Indígenes d'Amèrica
Cosell Local de la Juventut d'Alberic (La Ribera Alta/València)
Consulta Social Europea
Coordinadora d'Estudiants dels Països Catalans (CEPC)
Coordinadora Obrera Sindical (COS)
Dones divergents - Mujeres divergentes
El Forn (casal independentista de Girona)
El Lledoner
Els Verds (Esquerra Ecologista)
Endavant (OSAN)
En Lluita
Espai Alternatiu - País Valencia
Esquerra Unida i Alternativa de Sant Cugat del Vallès
Esquerra Unida i Alternativa de Santa Coloma de Gramenet
Esquerra Valenciana
ETS! Ciutat Vella - Espai de Transformació Social
Germanies per la democràcia participativa i la sostenibilitat
Grup Balear d'Ornitologia i Defensa de la Naturalesa - GOB
Grup Medi Ambient de Corbera de Llobregat (GEMC)
Intersindical Alternativa de Catalunya (IAC)
Joventuts d'Esquerra Republicana de Catalunya (JERC)
Joves d'esquerra verda (JEV-JIC)
Justícia i Pau
La Torna (Ateneu Independentista i Popular de la Vila de Gràcia)
Lluita Internacionalista
L'Udol Teatre
Marxa Mundial de les Dones
Maulets, el Jovent Independentista Revolucionari
Mesa Cívica pels Drets Socials
Mestralada.net
Motivats
Moviment de Defensa de la Terra (MDT)
Moviment de Resistència Global (MRG) – València
Observatori del Deute en la Globalització (ODG)
Partit Comunista del Poble de Catalunya (PCPC)
Partit Revolucionari dels Treballadors - Esquerra Revolucionària (PRT-Esquerra Revolucionària)
Plataforma contra el ALCA
Plataforma per la democràcia i la globalització social de Mallorca
Plataforma 'Salvem Vilanera i l'Estany' (Baix Ter i Baix Fluvià)
Plataforma Vallirana per la Pau
PSUC Viu
Rojos/es
Ruptura
Secció Sindical CGT de la Universitat de Barcelona
Sindicato co.bas
Terra i Llibertat

Una Altra Democràcia És Possible
Xarxa Alternativa de Sant Cugat (XASC)
Xarxa Ciutadana per l'Abolició del Deute Extern (XCADE)
Xarxa de Mobilització Global (XMG)

Per adherir-vos a la Campanya, envieu un correu electrònic amb el nom de la vostra entitat i una adreça de correu electrònic de contacte a info-no-constitucio-ue@moviments.net

Els Països Catalans i l'Europa dels Pobles *Cap a un marc comú de moviments socials*

El taller **Els Països Catalans i l'Europa dels Pobles** parteix de la trobada precedent *Sobirania dels Pobles, Democràcia Radical* celebrada el juny del 2001 a Barcelona amb motiu de la Campanya contra el Banc Mundial que va reunir persones del moviment antiglobalització i de diversos col·lectius que tenen l'alliberament nacional com a eix de les seves reivindicacions.

Malgrat que gran part dels participants en el taller celebrat l'any 2001 i el que ha organitzat aquest any la Xarxa de Mobilització Global no coincideixen, sembla adient recordar algunes conclusions d'aquella trobada, ja que es plantejava abordar la sobirania dels pobles (nacions sense estat) com a un aspecte a incorporar al moviment de resistència a la globalització del capital. En aquest sentit, es denunciava "la tendència homogeneïtzadora que imposa el capitalisme global a partir de l'actual hegemonia cultural dels EUA i dels Estats-nació", es plantejava per tant combatre el nacionalisme assimilacionista dels Estats-nació. D'aquesta manera s'establia com a principi que "als processos d'alliberament nacional impulsats des de l'esquerra transformadora hi conflueixen solidaritats de diverses tradicions emancipatòries que han de conduir a acostar els centres de poder a l'espai local i a les classes populars. Aquesta concepció de la sobirania dels pobles és una expressió de la lluita per una democràcia radical."

En una línia semblant, membres representatius de diversos col·lectius de l'esquerra alternativa i de l'esquerra d'alliberament nacional (Alternativa Estel, Batzac, CEPC, Endavant, EUiA, Observatori del Deute, PSAN, Plataforma Democràcia i Globalització Social de les Illes Balears i la Xarxa de Mobilització Global de Catalunya) aplegats el novembre de 2003 al taller Els Països Catalans i l'Europa dels Pobles proposaven les següents línies discursives conjuntes:

- Entenem que el moviment d'alliberament nacional dels Països Catalans (PPCC) forma part del moviment antiglobalització, entès com a moviment de moviments.
- El treball conjunt de les organitzacions i col·lectius específics del moviment antiglobalització i de l'esquerra alternativa amb el moviment d'alliberament nacional pot contribuir a corregir algunes mancances del moviment antiglobalització. Fonamentalment, tot promovent la seva estructuració a nivell local i comarcal, així com convergint amb les diverses lluites socials locals que es desenvolupen al nostre País. Així mateix, el moviment antiglobalització pot esdevenir una via per adequar el procés de construcció nacional a cadascuna de les realitats i ritmes dels diversos territoris dels PPCC.
- Aquesta col·laboració també ha d'anar dirigida a fer més accessibles els recursos necessaris per a la mobilització i la implicació de les classes populars dels Països Catalans, i per tant ha de contribuir a ampliar la base social dels moviments que hi participen, adaptant-se a cada realitat local.
- Som conscients que aquesta línia de treball suposarà un canvi profund de cultura política de les persones i organitzacions implicades "que amb capacitat d'entendre els problemes col·lectius del País, hi donen solucions distintes i estableixen prioritats diferents".

En aquest sentit, aprofitem l'avinentsa per plantejar com a objectiu general del moviment antiglobalització, com a moviment de moviments, la creació d'un **Marc Comú de Moviments Socials dels Països Catalans** com a espai de coordinació i treball que no dissolgui les identitats de les diverses tradicions emancipatòries que hi conflueixin. Per portar endavant aquesta tasca cal que aprofitem els espais que ja existeixen a les diverses comarques dels Països Catalans. En aquest sentit, definim els següents objectius, que han de fer operatiu aquest discurs:

- Trobades anuals de moviments socials dels Països Catalans.
- Trobades més freqüents de treball i coordinació d'àmbit nacional.
- Impulsar una **campanya conjunta contra l'aprovació de la Constitució Europea**.
- Introduir la qüestió nacional dels Països Catalans en els diversos Fòrums Socials.
- Impulsar la creació d'un **Fòrum Social dels Països Catalans**.
- Generar un llenguatge gràfic i discursiu compartit pels moviments socials dels Països Catalans.

Esperem doncs que, d'aquesta manera, la lluita per la construcció i l'alliberament nacional dels Països Catalans torni ser un "eix transversal" dels moviments socials que hi existeixen, especialment en un moment en el qual el moviment de resistència global ha esdevingut una expressió emergent en la lluita contra molts aspectes de la globalització capitalista que ens afecten directament com a Poble.

Assistents: Alternativa Estel, Batzac, CEPC, Endavant, EUiA, Observatori del Deute, PSAN, Plataforma Democràcia i Globalització Social de les Illes Balears i Xarxa de Mobilització Global de Catalunya.

Materials d'Endavant sobre la Constitució europea

Les raons del NO a la Constitució europea

La Constitució Europea: el projecte de les classes dominants

DIGUEM NO A LA CONSTITUCIÓ EUROPEA

Els motius del NO:

Ens nega el dret a l'autodeterminació.

La Constitució Europea garanteix la unitat dels estats i els permet seguir negant el dret a l'autodeterminació dels pobles fins i tot amb la força. Per tant, Espanya i França reforçaran l'opressió sobre els Països Catalans. L'Europa dels estats margina gran part de les nacions i cultures que formen la realitat d'Europa.

El seu dèficit democràtic.

Retalla encara més la capacitat dels i les treballadores de prendre part en les decisions que afecten el nostre futur. Els principals càrrecs de les institucions europees no seran escollits per sufragi universal sinó per pactes entre estats i grups de poder financers i industrials.

Manté en la il·legalitat bona part de la població treballadora immigrant.

Es reforcen les mesures restrictives i repressives que condemnen a aquestes persones a esdevenir força de treball barata i sense drets, en una situació propera a l'esclavatge.

El Català no serà oficial a la Unió Europea.

El no reconeixement de la nostra llengua, parlada per deu milions de persones, suposa un pas enrera respecte la ja precària i parcial oficialitat del català, per la qual tant hem lluitat.

La UE és el projecte de la burgesia per consolidar i incrementar el seu domini de classe.

Permetrà als empresaris intensificar la retallada de drets socials i laborals, i limitarà la capacitat de resposta dels i les treballadores davant les contínues agressions.

Estableix el capitalisme com a únic sistema econòmic possible.

No es contempla la possibilitat d'aplicar cap altre sistema econòmic que el regit per l'economia de mercat. Tot i que cada cop es fa més palès que el capitalisme és insostenible a nivell social, econòmic, polític i ecològic i que el socialisme no només és possible sinó que és imprescindible per assegurar una vida digna per a tothom.

Perpetua l'opressió a les dones

Tot i que la Constitució Europea reconeix formalment la igualtat de drets entre homes i dones, acabar amb la discriminació i opressió real de les dones passa necessàriament per la destrucció del sistema capitalista i patriarcal sobre el que es fonamenta l'estructura econòmica i social i política de la UE. A més a més, qui més pagarà el desmantellament de l'Estat del Benestar i les prestacions socials a Europa seran les dones, ja que hauran de cobrir com sempre les mancances de l'Estat en assistència social.

Manté un model de creixement insostenible ecològicament.

La Constitució Europea es limita a fer una declaració de bones intencions en matèria mediambiental sense entrar en el problema de fons: la incompatibilitat entre els criteris productivistes, consumistes i mercantilistes derivats de l'economia capitalista i l'equilibri ecològic del planeta.

Ens aboca a una Unió Europea cada cop més militarista i imperialista.

La Constitució europea reforça el paper de l'Euroexèrcit i promou una política exterior comuna més agressiva, per defensar arreu del món els interessos econòmics de les classes dominants europees, assumint polítiques de rearmament i intervencionisme en l'estela dels EUA.

Dóna mans lliures a la repressió i a la vulneració de drets humans dels estats.

La nova Unió Europea es regirà pel "principi de confiança mútua", segons el qual cap estat europeu pot qüestionar el que faci un altre en el camp repressiu. Permetrà a governs antidemocràtics com l'espanyol o el turc augmentar impunement les retallades de drets civils i les vulneracions de drets humans. La Constitució Europea no només no aturarà els abusos repressius, sinó que suposa un reforç mutu de les polítiques repressives dels estats opressors en tots els conflictes polítics i allunya qualsevol solució política i democràtica.

Retalla les llibertats i augmenta el control social

La nova Unió Europea augmentarà el control sobre la població, incrementant el poder de cossos policials sense control democràtic, retallant la llibertat de moviments i de comunicacions, construint una Europa fortalesa per a les persones i només lliure per a les mercaderies.

Per una Europa dels pobles i dels i les treballadores:

Construïm una alternativa d'esquerres a l'Europa dels Estats, del Capital i de la Guerra.

Endavant. Organització Socialista d'Alliberament Nacional

La Constitució europea: el projecte de les classes dominants

Cal que siguem conscients de la transcendència dels esdeveniments que vivim. La qual cosa no és gens fàcil. No escapa a ningú que jutjar la importància i la direcció dels fets coetanis a l'espectador és molt més difícil que fer-ho des de la perspectiva que dona la distància temporal. Però per transformar la societat en que ens ha tocat viure cal conèixer-la a fons. Per tant, primer de tot, ens hem de preguntar:

Què està passant a Europa?

Els mitjans de comunicació de masses, els polítics i els intel·lectuals orgànics de les classes dominants afirmen que estem davant la culminació de la "idea europeista". Hi ha qui es remunta al Sacre Imperi Romà per tal de rastrejar l'embrió del somni d'una Europa unida, altres no van tant enllà. Però tots coincideixen en que l'impuls final a aquest projecte, suposadament immemorial, d'unitat europea el van donar grans personalitats europees - concretament els signants del tractat de Roma-- després de la II GM moguts per un, diguem-ne, imperatiu moral de no repetir les guerres que han marcat a sang i foc la història del vell continent.

Aquesta explicació idealista és falsa i fal·laç. No només és errònia sinó que és una visió interessada que serveix per amagar el que realment està passant. Els poderosos tenen molt clar que una de les seves millors armes és una visió del món que, sota una aparença d'universalitat i objectivitat, justifica la seva posició dominant i condemna als oprimits a interpretar el món a través d'aquest filtre.

El que realment està passant és que Europa està immersa en una reordenació, això és, un canvi en les jerarquies de poder entre les principals potències. L'objectiu que es persegueix és adaptar l'estructura politicoinstitucional als canvis econòmics, socials i de correlació de forces entre les potències europees. Segons Iñaki Gil de San Vicente estem davant la quarta reordenació europea. No disposem de prou espai per explicar sintèticament el procés històric que ens ha portat on som, per això us remetem als textos d'aquest intel·lectual basc.

La reordenació en que estem immersos actualment és el resultat del trencament de l'equilibri de forces sorgit de la II GM. Els acords entre els vencedors a Postdam, Teheran i Yalta van fixar els paràmetres de la tercera reordenació europea. La Guerra Freda entre els EEUU i la URSS, la divisió d'Alemanya i la subordinació de l'Europa Occidental als yanquis han marcat l'etapa històrica que s'ha tancat fa poc. El col·lapse de la URSS, la caiguda de les Democràcies Populars de l'Europa de l'Est i la reunificació d'Alemanya són els fets que trencaren el status quo i obriren l'etapa de reordenació en la que estem immersos.

Aquesta quarta reordenació europea té com a potència protagonista a Alemanya, la qual fou la gran derrotada en la tercera reordenació. La nova Unió Europea no serà una unió en igualtat de condicions entre els estats. S'estructurarà en un centre director (Alemanya-França), una semiperifèria (Regne Unit i Itàlia) i una àmplia perifèria (que engloba Portugal, Espanya, Grècia i els països de l'est). El capitalisme alemany, cada cop més hegemònic, ha girat la vista cap als seus veïns de l'est, als quals considera la seva "àrea d'influència natural", per tal de beneficiar-se de la força de treball barata i molt formada i dels mercats d'aquests països. La qual cosa implica que els països del Mediterrani deixaran de rebre diners dels fons de cohesió en benefici dels nous socis de l'est. Les classes dominants dels estats perifèrics, com l'espanyol, intenten negociar prebendes (incrementar la seva capacitat de vetar decisions o mantenir la representació a certes institucions europees), però més enllà de negociar "parts del pastís" recolzen sense matisos allò fonamental del projecte de la nova Unió Europea.

Així doncs, les classes dominants europees, sota el paraigua de l'hegemonia alemanya, pretenen adaptar les institucions polítiques i l'ordenament jurídic als seus interessos de classe per mitjà de la proposta de Constitució Europea. Però el que ens ha de preocupar més no és que les classes dominants tinguin un projecte molt clar i es proposin aplicar-lo amb tots els mitjans al seu abast, sinó que els treballadors i els pobles sense estat d'Europa no tenim un projecte alternatiu ni una estratègia que vagi més enllà de la resistència per defensar els nostres interessos.

En els moments de reordenació és quan els marcs de dominació i opressió són més dèbils i quan la influència de l'acció política rupturista és més forta i, per tant, més perillosa pels poderosos. Per tant, tenim la responsabilitat històrica de plantejar una alternativa enfrontada a l'Europa dels Estats i del Capital basada en els interessos dels i les treballadores i dels pobles. Segurament el primer pas és denunciar i oposar-nos al projecte de constitució europea, fent una bona campanya de cara al referèndum demanant el NO. Però no ens podem quedar només amb això, hem de començar a construir, des d'ara mateix, l'Europa dels i les treballadores i dels pobles que volem.

Les raons del NO a la Constitució europea

A l'hora de preparar la campanya del NO al referèndum cal que siguem molt pedagògics i planers al exposar les raons del NO. Hem de saber transmetre a la gent que en aquest referèndum ens hi juguem molt; a les generacions que venen els negaran drets i reivindicacions usant l'excusa: "la constitució europea va ser aprovada democràticament i no es pot canviar ni una coma, és el marc de convivència...bla,bla,bla" --potser us sona?--.

Endavant ha elaborat una llista d'onze raons per les quals oposar-se a la Constitució europea:

Ens nega el dret a l'autodeterminació. La Constitució europea garanteix la unitat territorial dels estats, és més, defineix com a funcions essencials dels estats "garantir la integritat territorial de l'estat, mantenir l'ordre públic i salvaguardar la seguretat interior" (Article I-5). Per tant, permetrà als estats, l'espanyol i el francès en el nostre cas, seguir negant el dret a l'autodeterminació dels pobles amb la força com a principal argument. Per intentar dissimular aquesta vulneració dels drets col·lectius, el discurs legitimador de la CE usa el concepte de "l'Europa de les regions", el qual però no és més que paraules buides de contingut ja que en virtut del principi de subsidiarietat cada estat decideix com han d'estar representades les "regions" sota el seu domini. A més, en virtut d'aquest mateix principi, l'estat espanyol pot aplicar l'article 8 de la Constitució espanyola (que faculta a l'exèrcit a defensar la unitat territorial i l'ordre constitucional per la via militar) amb el beneplàcit de les institucions europees.

La CE estableix el capitalisme com a únic sistema econòmic possible. La proposta de constitució diu en l'apartat I-3 (objectius de la Unió) que el desenvolupament econòmic s'ha de basar en "una economia social de mercat altament competitiva". Aquest eufemisme vol dir, ni més ni menys, que l'únic sistema econòmic que tolera el nou marc institucional europeu és el capitalisme pur i dur. Així doncs, exclou la possibilitat de qualsevol opció política que pretengui superar el capitalisme. En un moment històric en que cada cop es fa més palès que el capitalisme és insostenible a nivell social, econòmic, polític i ecològic i que el socialisme no només és possible sinó que és indispensable per garantir una vida digna per a tothom.

La UE és el projecte de la burgesia per consolidar i incrementar el seu domini de classe La CE estableix com a competències exclusives de la Unió la política monetària, la política comercial i la unió duanera (article I-12) i estableix que la Unió haurà de coordinar les polítiques laborals i econòmiques dels estats establint les orientacions generals d'aquestes polítiques (article I-14). Tot això implica que els empresaris podran intensificar la retallada de drets socials i laborals, ja que els grans grups financers i industrials tindran un gran pes a l'hora de definir els eixos bàsics d'aquestes polítiques. En canvi limitarà la capacitat de resposta dels i les treballadores davant les contínues agressions, perquè anul·larà la ja minsa capacitat d'incidir en els marcs on es decideixen els eixos bàsics de les polítiques econòmiques i laborals.

La Constitució Europea ens aboca a una UE cada cop més militarista i imperialista. La Constitució europea reforça el paper de l'euroexèrcit i fixa com un dels principals objectius definir una política de seguretat comuna (article I-15, article I-40 i III-210), la qual cosa implica una escalada armamentística per intentar posar-se al nivell dels EUA i una subordinació de tots els membres de la UE a la voluntat dels estats més poderosos militarment. La constitució europea promou una política exterior comuna clarament imperialista i molt agressiva, per tal de defensar arreu del món els interessos de les classes dominants europees. En un document signat per Solana, actual responsable de la política exterior de la UE, estableix la "guerra preventiva" com una necessitat dels nous temps, la qual cosa implica assumir la "doctrina Bush". Per tant, la CE permetrà als responsables de les institucions europees embarcar-se en guerres imperialistes encara que la majoria de la població ens mostrem en contra; continuaran fent guerres i ocupant països en el nostre nom.

El català no serà oficial a la Unió europea. El fet que no es reconeixi oficialment la nostra llengua en el nou marc institucional suposa una greu involució respecte la ja parcial i precària oficialitat del català en els marcs institucionals espanyol i francès. Aquesta involució és un insult a tota la gent que ha lluitat per tal que el català gaudís d'oficialitat i prestigi, demostrant que la llengua catalana no només és vàlida en l'àmbit privat sinó que és tant vàlida com les altres per a la producció científica i literària o per a la comunicació política. En l'article I-3 de la CE s'afirma: " La Unió respectarà la riquesa de la seva diversitat cultural i lingüística i vetllarà per la preservació i el desenvolupament del patrimoni cultural europeu." Poser és que consideren que el català no és digne de ser considerat com a patrimoni cultural europeu?

La nova Unió Europea incrementarà el dèficit democràtic de la ja poc democràtica, democràcia liberal. La CE retalla encara més la capacitat dels i les treballadores de prendre part en les decisions que afecten el nostre futur. A més, implica una involució respecte la democràcia liberal que fins ara hem conegut, que ja és dir, perquè les institucions amb més poder de la UE (Consell Europeu -article I-20-- Consell de ministres -article I-22-- Comissió europea - article I-25-- Banc central europeu -article I-

29--)) no seran escollides per sufragi universal sinó per pactes entre estats i grups de poder financers i industrials. D'aquesta manera les elits polítiques tindran les mans lliures per fer i desfer sense necessitar ni la ratificació del sufragi universal, que per altra banda és insuficient per controlar que no es facin polítiques contra les interessos dels i les treballadores i dels pobles.

La CE dóna mans lliures a la repressió i a la vulneració de drets humans per part dels estats. La nova Unió Europea es regirà pel "principi de confiança mútua", segons el qual cap estat europeu pot qüestionar el que faci un altre en el camp repressiu. Permetrà a governs antidemocràtics com l'espanyol o el turc augmentar impunement les retallades de drets civils i les vulneracions de drets humans. La Constitució Europea no només no aturarà els abusos repressius, sinó que suposa un reforç mutu de les polítiques repressives dels estats opressors en tots els conflictes polítics i allunya qualsevol solució política i democràtica.

La CE retalla les llibertats i augmenta el control social. La nova Unió Europea augmentarà el control sobre la població, incrementant el poder de cossos policials sense control democràtic, retallant la llibertat de moviments i de comunicacions. És a dir, la UE que volen els poderosos és una Europa fortalesa per a les persones i només lliure per a les mercaderies.

La constitució europea manté en la il·legalitat bona part de la població treballadora immigrant. Es reforçen les mesures restrictives i repressives que condemnen a aquestes persones a esdevenir força de treball barata i sense els drets civils, polítics i socials més elementals. Tot i que la Constitució proclami pomposament que tots els ciutadans de la unió tenen garantits els drets socials, polítics i civils (per exemple: Preàmbul, articles I-4, I-7, I-8 i a la segona part de la Constitució), a la pràctica hi haurà persones que viuran dins Europa en una situació molt propera a l'esclavatge.

La Constitució Europea perpetua l'opressió de les dones. Tot i que la constitució europea reconeix formalment la igualtat de drets entre homes i dones, no contempla cap mecanisme per solucionar la discriminació real de les dones ni assumeix que l'emancipació de les dones va més enllà de la igualtat de drets i passa forçosament per la destrucció del patriarcat. A més, no es té en compte que qui més pagarà el desmantellament de l'estat del benestar i les prestacions socials seran les dones, que hauran de cobrir com sempre les mancances de l'estat en assistència social.

La Constitució europea perpetua un model de creixement insostenible ecològicament. La Constitució es limita a fer una declaració de bones intencions en matèria mediambiental (secció 5 de la tercera part) sense entrar en el problema de fons: la incompatibilitat entre els criteris productivistes, consumistes i mercantilistes derivats de l'economia capitalista i l'equilibri ecològic del planeta. A més, tampoc contempla el deute que el centre del sistema-món té amb la perifèria en aquesta matèria, ja que el centre expolia recursos naturals de la perifèria i només hi deixa o hi exporta els residus tòxics. El fet que no es pagui aquest deute, però en canvi s'exigeixi el pagament del deute extern, és una mostra més de la relació de neocolonialisme entre centre i perifèria.

Per una Europa dels pobles i dels i les treballadores

Com ja ha quedat dit més amunt, cal que siguem conscients que no n'hi ha prou amb l'oposició al projecte de constitució europea, la qual cosa, evidentment, no vol dir que no ens hi hagim d'oposar amb totes les nostres forces. Vol dir que hem de ser capaços, entre tots i totes, de definir un projecte d'esquerres alternatiu a l'Europa dels Estats, del Capital i de la Guerra que ens volen imposar les classes dominants europees.

La construcció d'aquest projecte passa, al nostre entendre, per una banda, per començar un debat seriós i constructiu entre tots els sectors d'esquerres que pensem que un altre model d'Europa no només és possible sinó que és imprescindible per tal d'aturar el capitalisme, l'imperialisme i les guerres que amenacen la humanitat a l'alba del tercer mileni. I per l'altra banda, per aprofundir les dinàmiques de lluita unitària com la que s'està gestant al nostre país en el marc de la Campanya pel NO al referèndum de la Constitució Europea.

Els independentistes tenim molt clar que la lluita per la llibertat del nostre poble està intrínsecament lligada a la lluita per l'alliberament social dels i les treballadores, ja que la única manera que siguin respectats els drets col·lectius del nostre poble (especialment el dret a l'autodeterminació) és desbancar de la seva posició hegemònica a les classes dominants europees, les quals tenen molt clar que els estats són els fonaments bàsics sobre els quals edificaran la nova Unió Europea. En altres paraules, els pobles sense estat d'europa només seran lliures de la mà d'un projecte dels i les treballadores.

Així doncs, la lluita per la llibertat dels pobles sense estat d'Europa soscava els fonaments sobre els quals les classes dominants europees imposen la seva dominació i, per tant, no només és un dret col·lectiu inalienable, sinó que també és un eix estratègic essencial en l'articulació d'un projecte alternatiu d'esquerres a l'Europa dels Estats, el Capital i la Guerra.

Materials relacionats amb la primera sessió: **"Recorregut sintètic per la història d'Europa des del segle XIX i anàlisi de l'evolució de la classe obrera"**

Transparències que utilitzarà el ponent Oriol Martí

Cronologia de la Història de l'Europa Contemporània

per: Oriol Martí (transparències que s'utilitzaran durant la sessió de matí)

1848-1870/71: De la revolució de 1848 a la Comuna de París

- Guerres puntuals entre potències en desenvolupament.
- La més important: Crimea.
- Dècades autoritàries a Àustria, Prússia, França (el 2n. Imperi)
- La consolidació dels estats-nació europeus
- "El problema oriental"
- El rol de Rússia com a potència reaccionària.
- La Guerra Franco-Prussiana.
- La Comuna de París

1870/71-1914: Fase 1a. De la crisi

- La crisi nucleica, estructural, des del capitalisme atomístic-concurrencial al capitalisme monopolista-imperialista.
- Unificació d'Itàlia
- Unificació definitiva d'Alemanya
- La pau armada i l'època de les tensions imperialistes
- Els intents de rebaixar les tensions

1914-1918: Fase 2a. De la crisi

- 1a. Gran Guerra Imperialista de redivisió del Món.
- Esclata la revolució russa.
- La situació d'Europa durant la Guerra.

1918-1929: "Els feliços 20". Fase 3a. De la crisi.

- Caiguda dels vells imperis: Otomà, Austro-hungarès, Rus i, particularment el segon Reich alemany: República de Weimar.
- Les conseqüències de Versalles: Atur/inflació/deutes de guerra.
- L'aparició dels primers feixismes i el seu caràcter de classe.

1929-1939: La gran depressió: les bases de la 2a. Guerra Imperialista de redivisió. Fase

4a. De la crisi.

- L'impacte de la 2a. República i la Guerra Civil espanyola.
- El nazisme alemany i els feixisme italià
- El paper de l'Església Catòlica

- L'evolució de la Rússia Soviètica

1939-1945: La segona guerra imperialista de redivisió

- Els moments principals de la guerra, que es dona eminentment en territori europeu.
- El paper decisiu de la URSS.
- El paper dels USA.
- Els canvis en el mapa europeu: Conferències de Ialta i Potsdam.
- A partir de 1944 s'inicia l'època de creixement capitalista més important de la història.
- A llarg de la 2a. Meitat dels 40: es consoliden els estats de benestar, que són un pacte entre classes.

1945-1970/73: El creixement econòmic i la consolidació de l'estat assistencial i de la fàbrica integrada.

- Les condicions post-bèl·liques: "el creixement econòmic".
- La problemàtica mediambiental.
- A Guerra Freda i les seves implicacions.
- Inici de la crisi civilitzatòria del capitalisme contemporani:

Estancament 1967-1970

Crisi monetària 1970-1971

Crisi agrícola i primers indicis seriosos de canvi climàtic (1972)

Crisi del petroli (1973)

Inflació + Estancament: Estancflacció

Es desapareix l'intercanvi desigual i el deute extern

1973-2004/?: Crisi civilitzatòria, genètico-estructural del capitalisme

- Ensorrament de la URSS i del Bloc de l'Est.
- Augment estructural de les desigualtats a escala planetària
- Consolidació de l'efecte hivernacle.
- Aparició de la Sida.
- Trencament de les polítiques assistencials.
- Augment del control social, les inversions militars i l'estat policial.
- La fàbrica integrada deixa lloc a la fàbrica difusa.
- Dominen, a nivell econòmic, els processos de flexibilització, deslocalització i desregulació, que produeixen una gran precarització a escala global.
- Guerres focalitzades, reflex de la contesa imperialista, caracteritzades per la seva opacitat, brutalitat i trencaments socials -segurament- irreversibles (cops d'estat Con Sud/Guerra al Sandinisme/Guerres africanes: Ruanda, Congo.../el conflicte afganès/el Khaixmir paquistanès-indi/Israel-Palestina/...

- La situació actual dels USA com a potència hegemònica.
- La contesa neo/paleo-liberalisme a Europa.
- Prospectiva

LES CONDICIONS DE VIDA I TREBALL DE LA CLASSE OBRERA

1) Condicions de treball:

- Horaris curts 6-8 hores: gran desgast psicomotriu.
- Setmana anglesa. Vacances.
- Treball en cadena de muntatge. Control ultrarigorós: Fordisme i Taylorisme
- Elevada intensitat i productivitat del treball. Aparició de l'obrer massa.
- Canvis decisius en la lògica del treball domèstic.
- Esperit corporatiu

2) Condicions de vida

Aparició i desenvolupament de les conurbacions.

- Vivenda de millor qualitat
- Aparició dels electrodomèstics.
- Millores espectaculars en higiene col·lectiva i individual.
- Alienació
- Aparició de l'ús massiu de l'automòbil.
- Desenvolupament del temps lliure
- Desenvolupament de la societat de consum.
- Comença l'època de domini mass-mediàtic.

3) Les malalties més freqüents: canvi de perfil epidemiològic.

4) Formes de lluita i organització

- Sindicats poderosos, eurocèntrics i sovint anticomunistes
- Absentisme laboral
- Sabotatges i aturades de cadenes de muntatge
- Lluita contra les malalties laborals, els accidents i el càncer.
- Lluita per l'ampliació del "pagament en espècies" (serveis, etc...)
- Vaga legal versus vaga salvatge: la qüestió de l'autonomia obrera.
- La confrontació amb els quadres intermitjos.
- El sentit de les vagues de 1967-1968-1969.

5) El paper de l'Estat com esmorteïdor dels conflictes laborals

Textos relacionats amb la segona sessió: "**La nova Unió que dibuixa la Constitució Europea: anàlisi, reflexió i línies d'actuació**". L'autor de tots els textos d'aquest apartat és el ponent Iñaki Gil de San Vicente.

Contra la Constitució europea o contra l'Europa del Capital?

Maastricht: ¿Quarta Reordenación?

Europa i les seves esquerres (1830-2000)

Contra la Constitució europea o contra l'Europa capitalista?

Iñaki Gil se San Vicente

Des de molts col·lectius d'esquerra i també del reformisme dur, s'està criticant amb raó el contingut essencialment antidemocràtic del projecte de Constitució política que està imposant el capitalisme europeu. És correcte i necessari fer-ho perquè, com veurem, aquest projecte és reaccionari. Però aquesta denúncia és només una part de la tasca, la part més cridanera i fàcil de divulgar i comprendre, però no és la decisiva. Insisteixo que cal estendre les denúncies i especialment les mobilitzacions contra la Constitució europea impulsant el seu rebuig actiu, el NO en el referèndum que se celebrarà en el seu moment.

Tanmateix, el veritable parany de la Constitució, el seu perill, rau en altre lloc, en el desconeixement absolut del procés històric que ens ha portat a aquesta misèria. Qui no coneix la història, està condemnat a repetir-la. I qui desconeix que en l'actualitat el gruix de les burgesies europees està impulsant un salt en la concentració i centralització de capitals en un context mundial determinat, qui ignori això tan bàsic no podrà descobrir tots els perills que s'oculten en el projecte constitucional. Qui es limiti a la mera denúncia democràtica, per altra banda necessària, de les injustícies legalitzades en aquesta Constitució, no podrà mai explorar al fons del problema i, des d'allà baix, mobilitzar totes les forces revolucionàries, progressistes i democràtiques.

Es critica amb absoluta raó que el projecte constitucional és antidemocràtic perquè està elaborat sense un previ procés democràtic constituent; perquè l'han elaborat en el més obscur dels secrets burocràtics determinats poders que mai se sotmeten a cap elecció democràtica, si és que aquesta servís d'alguna cosa; que el continuaran matisant en els aspectes secundaris les burocràcies dels Estats, també lliures del feble dubte electoral cada quatre o cinc anys; que solament algunes cosetes sense cap valor ni transcendència seran deixades a l'impotent i ineficaç, i molt corrupte i venut als privilegis de la poltrona, Parlament europeu; que els Estats actuals mantenen les seves fronteres i l'opressió de les nacions en el seu interior; que les euroregions -aquest engany per a crèduls benintencionats- han estat llençades al bagul de les administracions simplement tècniques i descentralitzadores sense poder decisor; que la burgesia europea ha imposat articulats sencers que tallen de soca-rel les minvades conquestes socials, laborals, sindicals, sexuals, culturals, etc., obtingudes solament gràcies a lluites sexo-econòmiques, nacionals i de classes; que la Constitució és nítidament euroimperialista de cara a l'exterior, amb el seu propi exèrcit, i que de cara a l'interior europeu reforça el poder de determinats Estats sobre uns altres, amb un imperialisme intraeuropeu; que es basa en una euroopressió dotada dels més sofisticats mitjans tecnocientífics i de (tele)control social flexible; que els projectes en I+D estan d'acord amb benefici capitalista i no amb la qualitat de vida humana i la lluita contra la catàstrofe ecològica; que és racista i eurocèntrica i que, a més a més, volen que sigui cristiana.

Tot això tan breument exposat és cert. Com és cert que, alhora, la poderosa indústria político-propagandística -l'anomenada "premsa lliure" burgesa-- fa temps que ha posat a funcionar al màxim la maquinària de manipulació del component irracional de l'estructura psíquica de les masses europees per: un, desprestigiar els qui rebutgem la unió capitalista d'Europa; dos, convèncer els anomenats euroescèptics; tres, reforçar els ja convençuts perquè resisteixin quan es descobreixi l'essència antidemocràtica de la Constitució; i, quatre, justificar que hi hagi "ciutadans europeus" de primera, de segona i de tercera. Sense entrar ara a la crítica marxista del mite del "ciudadà" i, per tant, de la "societat civil", seran de primera els qui tinguin la nacionalitat estatal dels Estats hegemònics, especialment, ara com ara, de l'eix Berlín-París i molt segurament una mica més tard d'italians i britànics; els de segona seran els de les potències de menys població encara que d'alt poder econòmic i tecnocientífic; i els de tercera seran els restants. Fora d'aquests, una enorme massa d'éssers humans emigrants, desplaçats, marginats, estadísticament "invisibles", i també aquells que sent europeus per origen geogràfic, no obstant això estem mancats dels drets essencials a causa de l'opressió nacional que partim per part dels Estats oficials. Per ocultar o intentar legitimar les injustes diferències entre aquests sectors, la "premsa lliure" desenvolupa una campanya alienadora impressionant amb l'ajut dels Estats.

Ara bé, insistint en la necessitat de criticar aquestes injustícies manifestes, també cal aprofundir en els interessos classistes que les han propiciat, però alhora cal descobrir el comportament anterior de moltes forces que ara denuncien la Constitució però que no han fet res per impedir que s'arribés a aquesta situació. Molts crítics actuals han romàs en silenci durant anys o, pitjor, han facilitat les successives victòries capitalistes que són a la base immediata d'aquesta situació. Per descomptat que mai és tard per començar la lluita i que, de cara al futur, cal obrir un debat entre les esquerres i sectors progressistes europeus per conjuminar objectius comuns en la mateixa direcció. Aconseguir-ho no depèn només de la bona voluntat, ni tampoc d'un oportú acte de contricció dels qui han fet poc o gens fins ara; també depèn de la capacitat col·lectiva d'autocrítica i aprofundiment teòric en el llarg procés històric de concentració i centralització del capital europeu com un dels espais imperialistes d'acumulació decisius en aquest mode de producció.

Contràriament al que s'afirma, la situació actual no té el seu origen en les voluntats aïllades de diverses "personalitats europees" després de la guerra de 1939/45 i davant els problemes que es presentaven, com generalment s'interpreta, sinó en la lúcida consciència de la derrota directa de la burgesia alemanya i de la feblesa estructural i la semioocupació per l'exèrcit nord-americà d'Estats com el francès, l'italià, l'holandès, etc., tot sota la presència de la URSS a pocs centenars de quilòmetres. En

aquelles condicions rellançar l'acumulació capitalista a cada Estat exigia un incipient i inexcusable acostament que facilités el trànsit de productes essencials com el carbó i l'acer, fet que accelerava inevitablement la concentració i la centralització de capitals en un context nou. No van ser subjectes individuals sinó interessos burgesos col·lectius, i els subjectes van facilitar aquests interessos. Per tant, la situació actual està determinada per decennis d'evolució de la part més pura i dura del capitalisme, en comptes d'estar-ho pels superficials acords polítics que hi ha hagut en pocs anys.

Durant aquests decennis, les anomenades "esquerres" han estat una de les forces impulsores del que actualment és la UE. Amb l'excusa d'impedir o almenys frenar i contenir els "aspectes negatius" i desenvolupar tant com fos possible els "positius", aquestes "esquerres" han impulsat aquest procés sense tenir en compte que el beneficiari principal era el capitalisme. És mentida que aquest impuls hagi estat la causa principal de l'anomenat "Estat del benestar" -en tot cas, Estat de menor malestar- perquè el seu origen ha estat: primer, la por burgesa del moviment obrer; segon, la presència de l'URSS; i, tercer, les ofertes negociadores sempre a la baixa del reformisme i d'aquestes "esquerres". Allí on el moviment obrer era feble, la URSS estava lluny i la burgesia no necessitava del reformisme, amb prou feines va fer falta l'"Estat de menor malestar". En impulsar el MCE i la UE, les "esquerres" han facilitat l'euroimperialisme extern i intern, i alhora, la centralització i concentració de capital europeu. Des de la meitat dels anys 70, a més, han ajudat deliberadament, quan no els han dirigit, al triomf major o menor dels atacs antisocials que hi ha hagut, i amb prou feines s'han enfrontant obertament a la retallada de llibertats democràtiques o fins i tot hi ha donat suport oficialment amb l'excusa de la "seguretat ciutadana". La llarga llista de claudicacions i col·laboracions mantingudes durant decennis han enfonsat les "esquerres", han desanimat i desorientat les masses oprimides i han embravit les burgesies. La barreja de passivitat, indiferència i derrotisme de bona part de la població europea davant la Constitució té el seu origen directe en el comportament d'aquestes "esquerres", algunes de les quals ara protesten.

Actualment no existeixen esquerres sòlides capaces de llançar una lluita massiva contra la Constitució perquè les "esquerres", el reformisme dur -¿algú pensa a hores d'ara que el PCF o el PCE són revolucionaris?- sobretot, han retut a la burgesia l'indestimable servei d'haver frenat el desenvolupament de veritables esquerres. No existeixen, o són molt febles, a la pràctica, i en la teoria mostren una gran feblesa en tot allò que té a veure amb la història del capitalisme europeu. No ha de sorprendre'ns ni una cosa ni l'altra coneixent com coneixem les pressions de tot mena que aquestes "esquerres" han exercit per impedir l'existència de les esquerres revolucionàries. I menys ha de sorprendre'ns el que té a veure amb la història europea, seguint amb l'exemple del PCF i el PCE, perquè, d'una banda, conèixer-la -en el sentit marxista- els exigiria superar el mecanicisme economicista del dogmatisme rus; d'una altra, reinterpretar el paper crucial primer de l'imperi Habsburg i després del regne de França, amb la qual cosa s'enfrontarien a una altra història dels seus propis Estats i, finalment, al final s'haurien hagut d'enfrontar amb la seva mateixa història partidista, amb el seu paper com a sostenidors d'Estats opressors des de, com a mínim, la dècada dels 30 del segle XX fins ara mateix. Massa.

Com a efecte de l'anterior, en començar els 80 només grups molt reduïts si ho comparem amb la força de les mobilitzacions de 40 anys i 15 anys abans, estaven en condicions de preveure la celèrica velocitat de concentració i centralització europea, que es va fer més intensa amb la implosió de l'URSS. Si ara rellegim les crítiques al Tractat de Maastricht veiem que, en la seva immensa majoria, prevalien els aspectes democràtics i superficials, i hi mancava una visió de fons de les successives reordenacions de la jerarquia i hegemonia capitalista a Europa des dels segles XVI-XVII com un dels factors que expressen i impulsen la interacció de forces contradictòries en l'evolució capitalista. La immensa majoria de l'oposició a la UE no ha comprès que aquesta és la quarta reordenació capitalista europea -encara no concloua--, les anteriors de la qual són les que es materialitzen formalment i oficialment al voltant del Tractat de Westfàlia de 1648, del Congrés de Viena de 1815 i dels acords de 1944/45 entre els EEUU i l'URSS.

L'absència d'una visió teòrica sistemàtica impedeix comprendre tant el contingut i el significat global dels canvis que vivim i que marquen el trànsit d'una fase i reordenació a una altra, cosa que explica que els efectes siguin molt més complexos i a llarg termini que les simples i curtes condemnes parcials habituals, com, per la complexitat i transcendència del canvi de fase, la necessitat d'una política d'esquerres que superi qualitativament les clàssiques denúncies i mobilitzacions aïllades per avançar en una lògica recomposició de les esquerres per i per a respondre a la prèvia reordenació del poder capitalista. Saber que el que està succeint expressa una transformació en profunditat i en extensió de les formes actuals en què s'expressen les constants essencials, genètico-estructurals, del capitalisme europeu, en comptes d'una lleugera reforma de les instàncies político-parlamentàries, ser conscient d'això és fonamental per a avançar en una política radical en comptes de continuar amb una denúncia democràtica.

Les reordenacions capitalistes expressen processos totals, és a dir, que tard o d'hora acaben afectant tots els components de la realitat social, des de les formes d'explotació de la força de treball fins als mecanismes socioculturals de dominació i opressió de masses, sexe-gènere i nacional, passant per les necessàries adaptacions en i dels Estats per respondre -i també impulsar- aquests canvis. Les guerres han jugat un paper crucial en les tres reordenacions anteriors, i la lluita de classes ha determinat les seves causes particulars. Mitjançant la guerra i la contrarevolució feixista i/o militar, el capitalisme europeu ha anat reestructurant els seus mecanismes globals d'acumulació, que és l'objectiu fonamental. En l'actual reordenació, tanmateix, la guerra oberta entre grans Estats ha deixat pas a una sèrie de

guerres locals i, sobretot, a un enduriment feroç de l'atac del Capital contra el Treball i a un augment de les pressions i xantatges econòmic-polítics de les burgesies més fortes contra les menys fortes.

Atès que les fraccions financer-industrials europees -sense precisar aquí quins sectors burgesos transestatals i quins Estats dirigeixen l'actual reordenació- no poden ara com ara recórrer descaradament a una altra guerra oberta, com van fer en el passat, han endurit els dos mètodes esmentats més amunt: l'atac al Treball i les pressions i xantatges interburgesos, mentre milloren les seves forces policíaco-militars per a la repressió interna i preparen forces ofensives per expandir l'euroimperialisme. Naturalment, tot el que hem vist genera un munt de contradiccions que es van resolent més malament que bé en benefici dels més poderosos, que no dubten a fer certes concessions oportunistes d'acords amb les aliances conjunturals. Més encara, atès que un dels problemes més importants en l'actual reordenació és la postura dels EEUU, en concret la seva estratègia d'impedir l'expansió de la UE cap a Rússia, la Xina i el Japó, alhora que controla el pas vital del Caucas i l'Àsia Central -l'antiga Ruta de la Seda-, a més d'altres objectius, augmentaran les diferències i contradiccions internes a Europa que es resoldran amb les cessions de les burgesies i Estats menys forts.

Aquesta barreja d'interessos diversos no és de cap manera caòtica i il·lògica. Les discrepàncies reflecteixen el xoc entre les obsoletes i velles formes d'explotació i acumulació locals, estatals fins i tot en moltes àrees productives, amb les formes més rendibles, noves, que faciliten l'obtenció de benefici en un capitalisme en què el factor temps (més explotació, tecnologia i llibertat burgesa) adquireix a cada segon major importància. Les urgències afegides per l'eix Berlín-París al debat constitucional europeu sorgeixen del que hem exposat aquí i del fet que cada segon perdut comporta la pèrdua de la seva part alíquota en la taxa de benefici. Però la impossibilitat del recurs a la guerra explica amb antelació per què serà llarga aquesta reordenació; per què serà llarga la pugna no militar amb els EEUU; per què aquesta potència criminal farà l'impossible per controlar des de dintre l'evolució de la UE per impedir el sorgiment d'una competència econòmica; per què els diversos blocs burgesos oscil·laran en les seves aliances i mobilitzaran tots els seus instruments de coerció, alienació i fins i tot alguns de consens amb les seves masses explotades, per guanyar el màxim possible i/o perdre el mínim possible. I explica, bàsicament, per què totes les burgesies estan d'acord en l'essencial: impedir que els pobles europeus coneguin amb un mínim de detall l'articulat constitucional, la seva lletra petita.

¿Què han de fer les esquerres? D'entrada, és obvi que massificar la denúncia de la Constitució, arribant a tots els racons i no deixant cap estaca dreta perquè un significatiu rebuig democràtic i progressista de la Constitució serà un esperó conscienciador i mobilitzador. Però aquesta és solament la part més exterior, encara que important i necessària, de les tasques que cal realitzar. Un altra és la d'avançar coordinadament en el debat i concreció teòrico-pràctica de noves relacions entre les esquerres; noves relacions que responguin a les novetats de signe oposat introduïdes pel capitalisme i que són a la base de l'actual reordenació. En aquest sentit, i per a acabar, veig necessari avançar en la mobilització pràctica i teòrica en, com a mínim, vuit blocs de problemes:

-Un, el de concretar què és, com es materialitza i quines formes tenim les esquerres d'avançar en la lluita entre el Treball i el Capital a l'Europa actual. No parlo d'una simple reactualització del concepte "lluita de classes" que és més actual que mai, sinó d'una reflexió teòrica basada en les pràctiques del Treball en la seva capacitat d'autoorganització i centralitat després dels atacs de desestructuració que pateix des dels 70.

-Dos, una importància especial té en aquest tema l'específica explotació sexo-econòmica d'una mica més de la meitat de la població europea, és a dir, l'actual realitat i força del sistema patriarco-burgès en el capitalisme desenvolupat.

-Tres, la tendència a l'augment de les consciències d'identitat col·lectiva, nacional i cultural en la recent evolució europea, constatant l'avivament d'una realitat que el cosmopolitisme havia menyspreat fa uns anys assegurant la seva desaparició pròxima, però que ha demostrat una força sorprenent. Cal prestar una especial atenció a les lluites per la recuperació de les identitats col·lectives lingüístico-culturals com a avanços progressistes que minen les bases de la mercantilització capitalista.

-Quatre, el problema creixent de la força de treball emigrant, exterior a l'actual UE dels 15 i abans de gaire dels 25, problema que afecta els tres precedents i alguns dels posteriors; problema que és recurrent en la història de les reordenacions capitalistes ja que la disposició d'abundant mà d'obra barata i dòcil ha estat un dels objectius interns a totes les guerres i contrarevolucions.

-Cinc, el procés cap a un supraestat fort, militaritzat, tecnificat en la repressió clàssica però molt avançat en el (tele)control social flexible de les poblacions. L'estudi dels nous mecanismes de coerció política que se sumen a la sorda coerció del capital, d'aparença democràtica, d'alienació de masses i d'àgil ús del consens oportunista i tàctic per obtenir "pau social" i divisions entre les masses.

-Sis, les formes d'intervenció de les masses, moviments, col·lectius i grups socials en l'acció social en general. És a dir, les contradiccions i xocs entre la democràcia burgesa actual, i les pràctiques embrionàries i parcials, sempre limitades, de democràcia socialista dels moviments populars. Aquesta contradicció que apareix en molts aspectes de base és tanmateix sistemàticament silenciada i negada per la premsa dominant, però ens ensenya múltiples possibilitats d'enriquiment pràctic. Naturalment, també cal estudiar les relacions d'aquestes pràctiques horitzontals amb els partits i sindicats d'esquerra: el problema del dirigisme, de l'espontaneïtat i del delegacionisme.

-Set, les formes d'interrelació dels mètodes d'intervenció, acció, pressió, manifestació, lluita, autodefensa, etc., és a dir, els mètodes múltiples de què es doten en determinats moments les masses,

els grups i subjectes per primer resistir als atacs del poder i, després, passar a l'ofensiva. Aquest és un problema permanent que ens remet a molts dels punts presentats més amunt, i que en l'actualitat adquireix una altra vegada gran importància.

-Vuit, els problemes ja obertament urgents i vitals causats per l'irracionalisme capitalista, com les formes de lluita contra la crisi ecològica, el consumisme i tot el que està relacionat amb la mercantilització definitiva de la Naturalesa i de la vida humana, amb una insistència especial en el desenvolupament d'una altra forma de vida i de pensament, la qual cosa duu al problema del poder tecnocientífic burgès, inseparable del capital constant, i per tant al problema de la producció social d'un coneixement no mercantilitzat.

Per descomptat que aquests blocs i d'altres més que no s'han esmentat -tot l'univers de l'ètica i del desenvolupament estètic, pluridimensional i polícrom de l'espècie humana, per exemple- tenen diverses urgències i valoracions d'importància que depenen dels col·lectius, classes, sexes i nacions que els pateixin, i la forma d'enunciació presentada aquí no vol expressar un ordre jeràrquic imposat dogmàticament. Hem de ser les esquerres les que debatem i, sobretot, avancem en la pràctica de les nostres accions, prioritzant el debat concret sobre realitats concretes en comptes de les abstruses disquisicions abstractes, perquè el decisiu no és xerrotejar contra la Constitució europea sinó lluitar contra l'Europa capitalista.

Maastricht: ¿Cuarta reordenación?

es un análisis de [Iñaki GIL DE SAN VICENTE](#) elaborado en octubre de 1992 y publicado dentro del libro colectivo: Carlos Taibo et alii: **Maastricht. La polémica de Europa**, Ediciones VOSA, Madrid, 1992. 200 páginas.

MAASTRICHT: ¿CUARTA REORDENACION?

Los recientes resultados del referéndum francés para la aprobación o rechazo de las etapas fijadas en Maastricht sobre la culminación de la unidad europea, han supuesto una duda más que se suma a las muchas existentes. Anteriormente el referéndum en Irlanda, con resultados que si bien positivos para el proyecto oficial encubrían empero significativos datos sobre la fuerza del no o cuando menos de la indecisión, pareció haber servido de revulsivo al justo y pelado triunfo del no danés emitido igualmente en referéndum.

Resulta significativo que tanto los tres referéndums habidos como las encuestas y sondeos de opinión al respecto en otros Estados denoten dos constantes comunes: una, lo apretado de la victoria de una u otra tesis, del sí o del no a los plazos fijados en Maastricht y al proyecto encuadrado en esos plazos y otra, el miedo de los Estados y de las clases dominantes que impulsan ese proyecto a los referéndums. Naturalmente, según los Estados esos datos varían substancialmente, como es el caso inglés. Pero las constantes están ahí.

¿A qué responden esos miedos e indecisiones?. Aquí radica en gran medida el secreto de la cuestión. Debemos preguntarnos sobre las causas de las debilidades de los en apariencia omnipotentes medios propagandísticos de los Estados y clases dominantes que optan por el proyecto de Maastricht. Debilidades en el sentido manifiesto de ser incapaces de asegurar un sí suficientemente elevado como para legitimar durante un tiempo relativamente largo la puesta en práctica del modelo-Maastricht. Debilidades también en el sentido de conseguir la aceptación de la no realización de referéndum en aquellos Estados que como el español se niegan a realizarlo. Debilidades, por último, en el sentido de no asegurar la unanimidad de todas las clases dominantes al respecto y del bloque social homogéneo que crearían a su alrededor de lograrse dicha unanimidad.

Esas debilidades producen miedos en los Estados que temen además de no suscitar el apoyo o al menos indiferencia suficiente que les diera cobertura de manipulación encubierta o descarada según los casos, aparte de eso, temen también introducirse en una dinámica de recelos y desconfianzas internas y externas a consecuencia de lo dicho. Como resultado de ello todo indica que los Estados más poderosos proferirán marchar por su cuenta en una velocidad propia arrastrando a los demás, a quienes impondrán indefectiblemente sus condiciones debido a lo ventajoso de su condición de grupo líder y dominante. Pero con ello se azuzan las inquietudes y hasta rechazos de los pueblos pertenecientes a los Estados más lentos, de segunda o tercera velocidad.

Pero todo lo dicho nos remite de nuevo a la pregunta anterior:

¿cuáles son las causas históricas de las dudas y temores?. O si se quiere: ¿qué recelos suscitan en amplias masas europeas el proyecto-Maastricht y a qué se deben?. O expuesto en otros términos: ¿qué temores históricos renacen o se revuelven en lo profundo de la conciencia actual, presente, de amplias masas de europeos de modo que la masiva propaganda pro-Maastricht no logra erradicarlos plenamente?. Desde luego que al invocar al pasado, a los recuerdos constituidos a lo largo de décadas convulsas y violentas como los de la historia europea, también estamos abriendo la puerta de entrada a los demonios de las añoranzas expansionistas, de los sueños imperiales y de los odios nacionales.

Se quiere decir, en suma, que la actual situación europea es incomprensible al margen de las sucesivas fases capitalistas de readecuación de los ejes de desarrollo, de remodelación de los espacios productivos con consecuencias venturosas para muy pocos pueblos y generalmente dramáticas para muchos. Se quiere decir que para reconocer la importancia del presente hay que ubicar el hoy en la compleja historia de expansión del capital desde el XVII con sus guerras y crisis demoledoras, cambios en la naciones y Estados, etc. Se quiere decir que todo este pasado lleno de sangre y conflictos, pero también de una mejora notable de las condiciones de vida y trabajado lograda mediante luchas y resistencias empecinadas de las/os oprimidas/os, revive en la actualidad.

No nos debe extrañar este fenómeno. Es recurrente en las situaciones de crisis abierta, de bi o trifurcación de caminos y de alternativas de futuro. Y es tanto más comprensible cuanto que se produce el momento de decisión en plena situación de crisis estructural del capitalismo como nunca habida hasta el presente. Por ello y para entender más correctamente la situación actual y las líneas tendenciales evolutivas vamos a analizar con rapidez los siguientes puntos:

- Fases precedentes.
- Constantes históricas.
- Situación actual.
- ¿Cuarta reordenación?.

1). FASES PRECEDENTES

Si titulábamos este breve texto como "Maastricht: ¿cuarta reordenación?" era porque sostenemos la tesis de que Europa se encuentra ante una previsible cuarta fase de su evolución consistente en el inicio convulso y extremadamente tenso de una nueva reordenación del marco geopolítico inherente a la

nueva forma de acumulación que debe sustituir a la precedente. Esta entró en quiebra total a comienzos de los '70 y aún no ha generado todos los mecanismos económicos, políticos, socioculturales y axiológicos adecuados para relanzar durante un período de tiempo suficientemente largo la tasa media de ganancia. Sin tal relanzamiento sostenido es extremadamente problemático el que la enorme cantidad de capital excedentario que navega a la deriva se reinvierta en el sector primario, de producción de bienes de producción, decisivo para la reproducción ampliada del valor.

Pero es la especial complejidad de la actual crisis, que analizaremos en su momento, la que explica tanto la importancia de la memoria histórica contradictoria de los pueblos y clases sociales como de la colaboración o al menos su pasividad tolerante e interesada para dejar vía libre a las duras reformas que las burguesías deben acometer urgentemente. Por tanto, para lograrlo, el bloque de fracciones de clases dominantes que optan por el modelo-Maastricht deben antes que nada fabricar ese consenso activo o pasivo. Así se comprende el oscurantismo y precipitación con la que se ha negociado y tramitado el proceso. Se intentaba evitar el conocimiento público no sólo de la gravedad de la situación sino también de la extrema dureza de las medidas capitalistas destinadas a abrir otra onda larga expansiva que sustituya a la concluida a finales de los '60.

Consiguientemente tanto para el Capital como para el Trabajo la historia de las fases precedentes, condicionantes de la actual situación, es vital. De ahí toda la campaña mentirosa y falsificadora del pasado europeo y de ahí la importancia que damos a las fases anteriores pues nos permiten extraer determinadas constantes que pueden iluminarnos en la actualidad. Y si sostenemos que estamos a las puertas de una cuarta fase es porque las tres precedentes nos enseñan lecciones muy inquietantes que nos aconsejan oponernos a la estrategia que hoy aplica la fracción dominante de las clases dominantes.

La primera ordenación de los espacios geopolíticos y productivos europeos gira alrededor del Tratado de Westfalia de 1648. La crisis tardofeudal de los s. XIV-XV y la expansión del XVI marcan las duras contiendas del XVII, especialmente la Guerra de los 30 Años en el continente en la que los Países Bajos se independizan del Estado Español y se reestructura todo el mapa geopolítico. En Inglaterra la revolución de 1640/88 supone la confirmación de la tendencia a escala europea.

Esta primera ordenación se caracteriza por la pérdida irreversible de poder del Estado español y Portugal, de la Alemania central y meridional, del norte de Italia y del comercio mediterráneo en beneficio del eje noroccidental representado por los Países Bajos e Inglaterra y en menor medida por el Estado francés y Suecia. El fracaso del capital mercantil para dar el salto manufacturero es el secreto de que gran parte del continente tenga que quedarse rezagado e incluso con refeudalizaciones brutales en el Este y reforzamiento del absolutismo en el Estado francés. También sale derrotado definitivamente el Vaticano y sus pretensiones teocráticas.

El ordenamiento resultante del Tratado de Westfalia perduraría sin grandes cambios durante 165 años hasta el Congreso de Viena de 1815, que es la segunda reordenación europea. Durante el tiempo transcurrido entre ambos hitos Europa asiste al desarrollo del capital manufacturero y de la burguesía como clase dispuesta a desbancar al absolutismo. Los principales Estados que decidirán la suerte del continente durante dos siglos, hasta la segunda mitad del XIX, se consolidan entonces -Inglaterra, Holanda, Francia, Rusia, Austria, etc.- mientras que los fundamentales problemas nacionales toman cuerpo definitivo dentro de dichos Estados -Irlanda, etc, en Inglaterra; Bélgica en Holanda; vascos, bretones, etc, en Francia, eslavos bálticos en Rusia, Austria y Prusia; eslavos balcánicos en Austria, Rusia y Turquía; vascos y catalanes en España; etc.- y por último se establecen definitivamente los puntos básicos de una ideología burguesa eurooccidental que renace periódicamente compuesta por tres fobias chauvinistas: antieslavismo, antiislamismo y antisemitismo.

La reordenación europea del Congreso de Viena de 1815 es el resultado de la victoria de las dos facciones más distanciadas de los Estados europeos: Inglaterra que avanza ya en la primera etapa de la revolución industrial y los Estados anclados en el absolutismo dinástico que empero han intentado reformas verticales proburguesas. Esta alianza se opone a muerte al Estado francés que ha logrado la revolución burguesa de 1789 y representa a un heterogéneo y débil campo jacobino-liberal burgués que no logra afianzarse en ningún Estado debido tanto al retraso socioeconómico como a la política imperialista y expoliadora napoleónica que activa rechazos nacionales contradictorios.

El Congreso de Viena refleja en sus decisiones de reordenación la alianza entre ambos extremos de Estados: mientras que Inglaterra asegura su expansionismo mundial mediante la libertad de comercio elemental para su crecimiento industrial que ya no manufacturero, Austria, Prusia y Rusia estabilizan su poder a la vieja usanza. Sólo Prusia toma medidas verticales tajantes de modernización mediante una fusión considerable estado-militar-capitalista. Las reivindicaciones nacionales de los pueblos no son satisfechas en ningún momento y tampoco las sociales. Más incluso, el Congreso de Viena interviene centralizadamente en las brutales represiones de las tres sucesivas oleadas revolucionarias que sacuden al continente en 1820, 1830 y 1848; oleadas en las que las exigencias nacionales van inseparablemente unidas a las sociales con claros contenidos progresistas y democráticos.

Pero no puede detener la paulatina transformación del capital manufacturero en industrial. Proceso que se acelera mediante el giro de 1848/49 que marca el posicionamiento definitivo de las burguesías por el orden establecido mediante alianzas con la aristocracia y contra las clases, naciones y sexo-género oprimidos. Simultáneamente a ese giro e impulsado sociopolíticamente por él se inicia la fase expansiva de 1848/73 en la que se asienta el núcleo metalmeccánico y motor de vapor y combustión

externa de carbón. Sin el Congreso de Viena y su celosa vigilancia del orden social, nacional y estatal europeo hubiera sido muy difícil esa expansión.

De todos modos se produce una reordenación de los ejes de desarrollo y de los espacios productivos con decisivas implicaciones nacionales, internacionales e interestatales futuras: mientras Inglaterra sigue como primera potencia, Holanda se retrasa algo, Francia avanza lentamente, Prusia se acelera y unifica Alemania, Piamonte unifica Italia pero con dificultades para el futuro, Austria se alía con Hungría para sobrevivir agudizando el problema balcánico, el sur europeo -Grecia, Estado español, Portugal e Italia meridional- se atrasan definitivamente. Las represiones coaligadas de 1848/49 y de 1871 demuestran que el capital europeo no está dispuesto a dejar a las clases y naciones oprimidas vía libre.

La solidez de la reordenación geopolítica establecida por el Congreso de Viena se demuestra además de su efectividad represiva y de incentivación económica de 1848/73, también en la capacidad de resistir durante la fase económica descendente de 1873/93 en la que las contradicciones interestatales, internacionales y sociales van creciendo pese a la relativa mejora de las condiciones de vida y trabajo, a los mecanismos de integración social y a las medidas hipercentralizadoras de los Estado-nación existentes.

Para 1893, antes de que se inicie otra fase expansiva del capital que va en directo al imperialismo, existe ya una "Europa de tres velocidades": primera, Alemania en disputa con Inglaterra, después el Estado francés, actual Benelux, norte de Italia, etc; segunda, Austria-Hungría, norte del Estado español, zonas de Rusia, Dinamarca, Suecia, partes de Rumania, etc, y tercera, todo el sur europeo -Balcanes, Italia meridional, península ibérica, Grecia- casi toda Rusia, Europa septentrional etc. Pero sobre las "velocidades" ya hablaremos más adelante debido a la trampa que encierra esa terminología.

Aunque para la primera década del XX están dadas las bases de la IªGM esta no estalla por el sofisticado sistema legado por el Congreso de Viena y la posterior modernización bismarckiana que permite que las tensiones se canalicen mediante pactos internos y expansionismos imperialistas. Para entonces los tres puntos nodales de la ideología eurooccidental descritos arriba y que provienen de la primera reordenación -antieslavismo, antiislamismo y antisemitismo- se han concretado amenazadoramente en el pangermanismo, en el imperialismo contra Turquía y todo el área en general y contra el sionismo en todo Europa.

Esa ideología eurooccidental se perfecciona con el aporte del socialdarwinismo y de la sociobiología. Por último, en la medida en que las contradicciones interimperialista intraeuropeas no logran canalizarse hacia el exterior revirtiendo en el interior, aparece la hostilidad franca entre Alemania e Inglaterra expresada en el choque entre pangermanismo y pananglicanismo quedando la tradicional disputa franco-germana a corta distancia de la anterior.

La Iª GM es el resultado de tres fuerzas confluyentes: conflictos interimperialistas, conflictos interestatales concretos heredados del pasado y reactivados con el imperialismo y conflictos internacionales permanentes azuzados por las disparidades de desarrollo centro-semiperiferia-periferia y por los dos conflictos previamente citados. La Iª GM es el resultado del anacronismo del modelo del Congreso de Viena en las nuevas contradicciones imperialistas, al igual que las guerras napoleónicas fueron el resultado del anacronismo del Tratado de Westfalia frente a la contradicción irreconciliable entre los intereses del capital manufacturero francés y el capital inglés en tránsito a la industrialización, siendo los grandes Estados absolutistas dinásticos agentes de segundo orden aunque aparentaran lo contrario.

Pero la Iª GM tuvo consecuencias cualitativamente novedosas sobre el modo de producción capitalista y sobre Europa: creación de la URSS y apertura de dos períodos revolucionarios intraeuropeos durísimos; declinar definitivo inglés frente a EE.UU.; profundos cambios internacionales e interestatales que urgían una nueva reordenación europea; endurecimiento de las guerras de liberación nacional extraeuropeas, etc. Como efecto de las innovaciones endógenas y exógenas se inicia una fase descendente del capital que conducirá tras su agudización a partir del '29 a la IIª GM. A diferencia de las guerras napoleónicas, que inician un período completo del capital, sociopolítico y económico, la Iª GM es sólo la primera parte del asentamiento de la nueva fase expansiva que necesitará para despegar plenamente los terribles efectos de la IIª GM.

La tercera reordenación europea se produce al estabilizarse la jerarquía interimperialista mundial con el dominio yankee y al concluirse la repartición de esferas de influencia con la URSS no sólo a escala europea sino mundial. Los acuerdos de 1920 de Versalles, que pretendían resolver el caos del momento no lo lograron por la propia incapacidad del capital para derrotar a la URSS y a las clases y naciones oprimidas. No pudo imponerse un orden estable por la existencia de un polo revolucionario y de unas contradicciones intracapitalistas mundiales desestabilizadoras de toda estrategia clásica. A partir de 1914 y pese al período de ascenso de 1945/68, el capitalismo ya no será el mismo ni Europa será ya el centro imperialista.

Se necesitaban una serie de condiciones objetivas y subjetivas elementales: aplastar a la URSS y vencer a las clases y naciones oprimidas; recomponer el modelo sociopolítico de intervención en la economía, o sea reestructurar la forma-Estado; imponer una nueva forma de explotación de la fuerza de trabajo social ya introducida antes de la Iª GM pero aún no vigente del todo: el taylor-fordismo. La crisis del '29 agrava las dificultades de reordenación. La tendencia a los movimientos nazi-fascistas iniciada en

Italia se refuerza con la crisis creciendo además debido a la desastrosa política interestatal e internacional de la URSS que ha entrado ya en un proceso de degeneración burocrática muy beneficiosa para el capitalismo.

Como esas condiciones no se lograron en su totalidad al haberse interrelacionado las diferentes crisis y/o subcrisis parciales, y al mundializarse el capitalismo y sus contradicciones, estalló la IIª GM. Esta reflejaba el fracaso del capital en estabilizar las condiciones surgidas de la guerra anterior más las nuevas contradicciones surgidas en esas dos cortas e intensas décadas en las que, una vez más, el pangermanismo era el andamiaje ideológico del capitalismo alemán ya definitivamente grueso para su estrecho marco estatal y eurooccidental. Los Estados francés e inglés tampoco podían ya permitir mayores avances nazis -Austria, Checoslovaquia, Polonia, Pacto con Mussolini, Noruega- pues su potencial económico y militar sería incontenible.

La IIª GM tiene además otra característica cuantitativamente diferente a la Iª GM: el ataque a la URSS, que en sí era el objetivo central del capitalismo alemán y del nazismo. Sin caer en la historia ficción, es más que probable que Francia e Inglaterra no hubieran movido un dedo en auxilio a la URSS si la guerra se hubiera librado exclusivamente en el frente Este. La necesidad de exterminar a la "amenaza bolchevique" provenía para Alemania de dos causas: su proximidad y sentido de referencia y los mercados e inmensos territorios. De ambas podía nacer un peligroso contrincante muy superior al francés e inglés. La política timorata y apaciguadora stalinista no convencía al capital alemán por la sencilla razón de que veía más provechosa su expansión hacia el Este que hacia el Oeste.

La tercera reordenación se asienta sobre un panorama totalmente nuevo que empero conserva conexiones subterráneas con históricos enfrentamientos geopolíticos y socioeconómicos que se remontan a la transición al feudalismo en la Europa occidental y en la tardía feudalización de Europa oriental. Partiendo de la diferencias de ritmos y en base a la vigencia del desarrollo desigual y combinado, las sucesivas revoluciones industriales y la dialéctica centro-semiperiferia-periferia determinan desde entonces periódicos conflictos interestatales e internacionales que ideológica y culturalmente adquieren la forma de enfrentamiento permanente pangermanismo-paneslavismo.

Mientras que las contradicciones franco-germanas y anglo-germanas se resolvieron por y mediante la disciplina intracapitalista de la división interestatal del trabajo, con crisis resueltas por los mecanismos internos, las existente entre Alemania y los Estados y pueblos eslavos y euroorientales -con alianzas y bloque mutuos por uno y otro bando- son de gravedad muy superior por la magnitud de la diferencia económica y cuantía de las transferencias de valor e intercambio desigual que se establecen exasperando las reivindicaciones eslavas frente a la dominación del capitalismo alemán.

En la medida en que la burocracia stalinista contenía las aspiraciones nacionales eslavas a pesar de la guerra fría, en esa medida el orden resultante de la tercera reordenación se veía asegurado en ese permanente foco de tensiones históricas. A la vez, el auge económico de onda larga de 1945/68, la relativa integración clasista del Estado-keinesiano, el colaboracionismo de los PC's oficiales y los sindicatos, las sobreganancias del imperialismo, el descrédito creciente de la corrompida burocracia stalinista en las clases trabajadoras, etc, todo ello permitió una expansión burguesa sostenida. Ahora bien, tampoco se hubiera logrado sin fuertes mecanismos intraestatales de vigilancia y control social sobre todo en Alemania Federal y en el sur del capitalismo europeo con las dictaduras de Franco y Salazar que permitieron largos años de sobreexplotación.

Pero todo este modelo empieza a entrar en quiebra sociopolítica de integración y subsunción de la fuerza de trabajo social, de las naciones oprimidas y de la legitimidad del patriarcalismo a mediados de los '60 llegando a una situación compleja de crisis sociopolítica a finales de esa década. Ello repercute en cuanto impacto exógeno pero inherente a la totalidad concreta del capitalismo como sistema europeo en la capacidad burguesa para detener las crisis endógenas que se acumulan emergiendo a comienzos de los '70.

2). CONSTANTES HISTORICAS

Podemos constatar la recurrencia de cuatro constantes que reaparecen a lo largo de las crisis precedentes a las reordenaciones vistas. Son constantes que adquieren formas específicas respondiendo a los cambios histórico-genéticos del capitalismo pero que, en su naturaleza profunda y en el hecho de su recurrencia, demuestran su concatenación genético-estructural con ese modo de producción. Conviene detenernos en ellas precisamente por su recurrencia, es decir porque al presentarse siempre denuncian la existencia de necesidades objetivas no ya sólo de presente inmediato de las burguesías sino de la propia continuidad del capital en sus dificultades de reproducción ampliada. Recordemos que la reproducción sintetiza la producción y la circulación de las mercancías, su realización en beneficio. Por ello, la circulación tiene una importancia singular -creciente además- que adquiere pleno sentido en la perfecta conjunción de los factores sociopolíticos, burocrático-administrativos, etc, que influyen positiva o negativamente en la marcha general de la economía.

O dicho en otros términos, el conocimiento de las dificultades del proyecto de unidad europea expresado en Maastricht se logra más cabalmente penetrando en la delicada interrelación de los factores sociopolíticos con los escuetamente económicos. La recurrencia de cuatro constantes problemáticas en todas las crisis -a las que hay que añadir una más en la actual- nos permite conocer la hondura y transcendencia de las reformas estructurales que deben acometer las burguesías para lograr un

relanzamiento económico de fase larga.

Podemos así desmontar la propaganda pro-Maastricht con argumentos que atacan al corazón mismo de la naturaleza genético-estructural del capitalismo y no sólo a formas histórico-genéticas aisladas, superficiales y pasajeras. Por último, nos permite cerciorarnos de la innegable novedad de la actual crisis de onda larga con respecto a las precedentes que tiene su raíz en la especificidad propia de la fase expansiva de 1945/68 con respecto a anteriores.

Las cuatro constantes recurrentes son estas: crisis de la disciplina y forma de trabajo; crisis de la forma-Estado; crisis de la hegemonía y de la división interestatal del trabajo capitalista y, por último, crisis de la legitimidad del sistema en esa fase concreta. Veamos una a una a lo largo de las reordenaciones sucesivas. No hace falta insistir en que esas crisis están siempre dentro de los contextos geoculturales en los que se desarrolla la lucha de clases concreta: nunca se dan en un espacio impoluto y descontaminado de herencias, tradiciones, costumbres y hábitos etno-nacionales, de lo que se denomina capital simbólico acumulado y también activo nacional.

La crisis de la disciplina y forma de trabajo es patente a lo largo del período tardofeudal expresándose en las guerras campesinas del XVI y en las luchas intragremiales que adquirieron gran virulencia. El esfuerzo de los XVI y XVII por disciplinar a los trabajadores en las nuevas manufacturas se relanzan con posterioridad al Tratado de Westfallia. El protestantismo y su rigor metódico expresan la reacción del capital ante la indolencia de las masas trabajadoras católicas que rechazan la dictadura espacio-temporal del salario.

Al final del XVIII la descomposición es manifiesta: los "talleres nacionales" absolutistas franceses no sirven y hace falta un gran salto en la disciplinarización. La burguesía francesa no duda en atacar duramente con el Código Napoleónico a clases, naciones y sexo-género oprimidos como lo hicieron holandeses e ingleses. La introducción del taylor-fordismo busca redisciplinar al Trabajo en el inicio del imperialismo para destruir sus resistencias y saber obrero desarrollados en las primeras fases de la industrialización. Hoy, a otra escala, se presenta el mismo problema.

La crisis de la forma-Estado es igualmente patente. La primera revolución burguesa, la de la actual Holanda, no hubiera triunfado o le hubiera costado mucho más sin las sucesivas quiebras financiero-burocráticas del Estado español de los Habsburgo como tampoco la segunda revolución burguesa, la de 1640/88 en Inglaterra, sin la quiebra de la monarquía estatal. La cuarta revolución burguesa, la de 1789 en Francia, -la tercera es la de las Colonias inglesas en Norteamérica- tampoco hubiera triunfado sin la podredumbre del absolutismo borbónico y la era napoleónica, decisiva para estabilizar esencialmente pese a la derrota los logros burgueses, no se hubiera sostenido tanto tiempo sin las debilidades de los Estados absolutistas dinásticos.

Por último, sin el agotamiento de los Estados burgueses de entre guerras el nazi-fascismo hubiera sido otro o no hubiera sido, las continuidades de la URSS hubiera sido más cuestionada, las políticas de salida de la crisis de 1929/33 especialmente hubiera sido más rápida, etc, y la guerra, de haberse dado, hubiera tomado otro rumbo. La aplicación del keynesianismo tuvo la finalidad de restablecer la efectividad del Estado como instrumento decisivo en la vida social. Hoy, a otra escala, existe el mismo problema.

La crisis de la hegemonía interestatal de la división del trabajo se vió claramente en el hundimiento del poder hegemónico de la Casa de los Habsburgo certificada oficialmente en Westfallia y el traslado de la hegemonía a Holanda e Inglaterra fundamentalmente; hegemonía que se mantuvo durante el XVII hasta la derrota holandesa a manos inglesas. El peligro de perder esa hegemonía debido a la política expansionista del capital francés en 1801/04 en concreto y de toda la era napoleónica en general explican, además de otros factores, el empecinamiento desesperado de Inglaterra por vencer a Francia. El auge alemán y la debilidad inglesa muestran la rotura de la hegemonía intraeuropea y la agudización de las contradicciones que justo se resuelven parcialmente y durante poco tiempo con la Iª GM.

Los planes nazis, consensuados y aprobados siempre por el capital alemán, aceleran el despegue y vuelven a cuestionar la superioridad inglesa. Pero la existencia de la URSS añade un ingrediente nuevo a esa crisis que cambia cualitativamente el panorama europeo y mundial. Además, por si fuera poco, la guerra en el océano pacífico con la entrada de Japón indica la aparición de un tercero en discordia dentro del imperialismo capitalista. Hoy, a otra escala, existe el mismo problema.

La crisis de los valores y normas legitimadoras del sistema se dió agudamente a mediados y finales del XVI adquiriendo caracteres extremos en el XVII. Ya hemos hablado del protestantismo como reacción. Hay que decir que fue un proceso interactivo en el que la autonomía específica de lo ideológico-cultural jugó su papel pero que, sin embargo, visto en problema desde perspectiva larga, la determinación en última instancia correspondió al capitalismo. El enciclopedismo fue la respuesta burguesa a la decadencia de los valores tardofeudales absolutistas: modernizó la concepción originaria de la burguesía revolucionaria holandesa e inglesa.

Una de las obsesiones del Congreso de Viena durante 20 años es la de cuidar la "buena moral". Frenar el ascenso de las reivindicaciones sociales, nacionales y feministas en el último cuarto del s.XIX, las burguesías responden con una exacerbación nacionalista-chauvinista que crece al unísono del imperialismo. La situación de entreguerras en el s.XX tiene en el irracionalismo y el racismo uno de sus muros contenedores. Hoy, a otra escala, existe el mismo problema.

Estas cuatro crisis recurrentes influyen y a su vez son influenciadas por los movimientos de lucha y de resistencia. Las reordenaciones sucesivas de Europa son incomprensible fuera de las presiones

de las masas: se debe insistir en que existe una clara línea ascendente que va desde la época revolucionaria de la burguesía -siempre predispuesta al pacto con el anterior poder clasista para impedir previsibles desbordamientos por la izquierda de las masas populares-, en la que las dos reordenaciones habidas entonces tienen contenidos relativamente progresistas -Holanda e Inglaterra contra el Imperio de los Habsburgo y la fuerza del Vaticano y, después, Francia contra el absolutismo dinástico y la reacción clericalista-, hasta la tercera reordenación ya clara y manifiestamente contrarrevolucionaria pese a la demagogia democrática de lucha contra el nazi-fascismo. Esta línea contrarrevolucionaria ascendente llega a su más alto grado de expresión en la fase actual.

Por razones de espacio nos vamos a detener sólo en una de las cuatro expresiones más conocidas de las luchas sociales: la de las naciones oprimidas que engloban en sus marcos a las tres anteriores. La lucha de clases en sentido tradicional ya ha sido superficialmente expuesta en activo y pasivo. Carecemos de espacio para extendernos en las luchas feministas y las luchas de los movimientos sectoriales son en gran parte recientes. La presencia elemental de las reivindicaciones nacionales como detonantes de las reordenaciones se comprueba a simple vista. Al definir las como detonantes se dice eso, que actúan como la mecha, la chispa o simplemente detonante de un compuesto explosivo integrado por todas las contradicciones históricas y presentes que explosiona -ha explotado siempre hasta ahora en las reordenaciones anteriores- al activarse el detonante nacional.

Las reivindicaciones nacionales tienen ese contenido definitorio debido a su capacidad de absorción, integración y sistematización de las diversas contradicciones que existen en su encuadre geocultural y geopolítico. Incluso hay que decir que la historia nacional, el pasado, las tradiciones, las condiciones objetivas y subjetivas en las que las nuevas generaciones han de librar sus batallas sociales influyen y delimitan subjetiva y objetivamente el continente y el contenido de dichas batallas en base a una doble interacción sincrónico-diacrónica: el desarrollo desigual y combinado de todos los procesos y las jerarquías centro-semiperiferia-periferia. En vez de extendernos teóricamente ahora vamos a utilizar el espacio en una mirada histórica del problema.

No es casualidad que la primera reordenación europea específicamente post-feudal tuviera como detonante directo la doble mecha nacional de las reivindicaciones de Bohemia y Provincias Unidas o Países Bajos, y como detonante indirecto por cuanto algo pretérito pero fundamental, las guerras campesinas y religiosas alemanas del XVI, guerras en las que el contenido nacional es innegable. Más incluso, la reivindicación nacional de Bohemia es la continuación de la resistencia nacional y social checa guiada por el movimiento husita a comienzos del XV. La identidad nacional neerlandesa frente a la mezcla internacional de los "tercios españoles" -mercenarios alemanes, castellanos, italianos, franceses, etc.- es incuestionable. Por último, la revolución puritana inglesa estuvo facilitada por la independización nacional del anglicanismo con respecto al papismo.

En la segunda reordenación las problemáticas nacionales son si cabe más patentes. La invasión de Francia por potencias extranjeras para abortar la revolución y restaurar al aun vivo Luis XVI suscita un fervor nacional en las masas de ascendencia etno-nacional franco-galo-romana. Las reacciones antifrancesas como el pietismo prusiano-alemán, el tradicionalismo hispano y el metodismo inglés tienen claros contenidos nacionales aparte de su orientación conservadora. Los mismos Estados coaligados contra Francia se aupaban sobre los sentimientos nacionales que en esa época se expresan con formas mixtas en las que los componentes del pasado tardofeudal se mezclan con irrupciones liberales y democráticas. Tal ambigüedad lógica inquieta a los Estados coaligados contra Napoleón que utilizan esos sentimientos para luego traicionarlos. El Congreso de Viena reprimirá después sistemáticamente las cada vez más numerosas reivindicaciones de los pueblos.

En la tercera reordenación las problemáticas nacionales se presentan ya en su forma netamente explosiva. No se trata sólo de la llamada "cuestión balcánica" -detonante formal de la Iª GM- ni de las minorías alemanas en Checoslovaquia y Polonia que unido a la "unificación germana" y la expansión hacia el Este se presentan como el detonante oficial de la IIª GM. Estos conflictos son una parte de un problema muy superior que no podemos analizar en profundidad aquí.

En los '30 existen ya repartidos entre la URSS y los Estados capitalistas cinco de los seis bloques de problemáticas nacionales que hoy se dan también: nacionalismos chauvinistas de los grandes Estados hipercentralizados y que en la URSS stalinista se disfrazaba con el rótulo de "internacionalismo proletario"; nacionalismos eslavos del Báltico y centroeuropa; nacionalismos de los pueblos oprimidos por los Estados burgueses semiperiféricos; nacionalismos de los pueblos oprimidos por los Estados periféricos y último, nacionalismos eslavos balcánicos e islámicos periféricos. El sionismo, que se había formado como nacionalismo, se esparcía entre los cinco bloques.

La tercera reordenación concluida en 1945 no resolvió ninguna de las problemáticas a largo plazo. Logró congelarlas en unos casos como en los Balcanes; en otros las reprimió con extrema brutalidad como en la URSS y sus dominios del Este, Estado español, etc; en otros aparentó cierta mejoría como en Irlanda del Sur a comienzos de los '20 pero dejando la herida gangrenada de Irlanda del Norte; etc.

Las heridas morales y espirituales de la guerra dejaron posos de celos y temores entre los pueblos que padecieron las barbaridades nazi-fascistas que todavía se perciben en las generaciones maduras como es el caso del campesinado francés adulto, que ha votado masivamente No en el referéndum pro-Maastricht, siendo el caso de las generaciones adultas danesas. Otro tanto hay que decir del recelo creciente entre la mayoría de pueblos eslavos al auge del pangermanismo económico, que si

bien no va todavía unido a su correlato ideológico-racista sí suscita temores en ese sentido. El crecimiento de 1945/68 añade un sexto problema las masas emigrantes extraeuropeas e intraeuropeas que analizaremos en su momento.

Según se aprecia, las cuatro características recurrentes de las crisis globales que han originado las reordenaciones de los espacios europeos son inseparables a su vez de problemáticas sociales y nacionales irresueltas a la larga. Todo ello da forma a una pesada historia más o menos interiorizada conscientemente pero activa en el subconsciente colectivo de los pueblos. Que los temores, angustias o ira que se crean al reverdecer en una época de crisis estructural de larga duración y de pérdida de los referentes y valores clásicos, que esas reacciones sean progresistas o reaccionarias es un problema de primera magnitud que no se resuelve negando el problema, es decir, condenando y reprimiendo toda reivindicación y lucha nacional, sino todo lo contrario, estudiándola en detalle, en su historia particular, reconociendo su urgencia y la de las soluciones a tomar, que pasan inevitablemente por el reconocimiento del básico e imprescindible derecho/necesidad al autogobierno.

3). SITUACION ACTUAL

La existencia de estas constantes y características recurrentes no debe llevarnos al error de la visión cíclica de la historia. La actual crisis se diferencia de las anteriores en aspectos novedosos que se han imbricado en el corazón mismo del capitalismo y que no existían antes. Por tanto las soluciones burguesas para una cuarta reordenación del espacio europeo deben contener alternativas no contempladas en las precedentes. Tampoco debemos caer en el error opuesto: el desprecio a los componentes centrales e inevitables del capitalismo en cuanto modo de producción cognoscible teóricamente en su naturaleza genético-estructural.

La diferencia novedosa que separa a la situación actual de las anteriores se remonta a los mecanismos de salida a la crisis global generada por la Iª GM más el tremendo varapalo socioeconómico de 1929/32 más, por último, los efectos de la IIª GM como un conflicto total. Las burguesías comprendieron en estos años que la salida a las crisis estructurales ya no dependía exclusivamente de las capacidades endógenas, internas y propias de la economía capitalista, aunque esta siempre estaba ayudada y apoyada por factores "externos".

Se dieron cuenta que la interrelación sociopolítica, económica y represivo-militar se había perfeccionado de un modo tal que ya no resultaba posible recomponer el sistema sin su concurso. Es así como surge además del keynesianismo en lo teórico, la inflación como nueva característica esencial, el rearme y el complejo industrial-militar, el intervencionismo estatal, la contradicción entre la transnacionalización y mundialización de la economía y el reforzamiento simultáneo de los Estado-nación burgueses, la deuda pública, la financiarización, etc.

Estos mecanismos de intervención permanente más las condiciones ya descritas anteriormente sobre la situación posterior a la IIª GM, así como la introducción masiva de las nuevas tecnologías desarrolladas, permitieron una auge económico de una veintena de años. Pero las mismas causas de ascenso dificultan ahora sobremanera las posibilidades de reconducción. Hasta el presente las soluciones burguesas de salida de las crisis pasaban por la triple vía de ataque a los trabajadores, incremento de la sobreexplotación del llamado Tercer Mundo y en caso absolutamente extremo, recurso a la guerra. Se lograba así debilitar a los trabajadores, destruir capacidad productiva excedentaria, reducir costos energéticos y de materias primas, invertir exteriormente, imponer condiciones al vencido, etc, y como resultado de ello recuperar la tasa de ganancia tras haber aumentado la tasa de plusvalor.

Pero las medidas introducidas para recuperarse de la terrible crisis de 1914/45, dificultan esas clásicas soluciones debido a las nuevas dependencias internas y externas del capitalismo a escala mundial. A partir de inicios del '70 el capitalismo se encuentra en otra fase descendente que ha adquirido ya una "nueva gravedad", es decir, no es comparable a las anteriores precisamente por tres factores: crisis de sobrevivencia planetaria que agrava cualitativamente el problema, crisis simultánea de los cuatro aspectos citados que como veremos tiene efectos sinérgicos y, por último, la imposibilidad, ¡por ahora! de una IIIª GM -es pueril decir que "la IIIª GM ya ha estallado pero es sólo económica"- que tenga los efectos reactivadores de las anteriores.

Dejando por obvia la crisis de sobrevivencia y para más adelante la posibilidad de una o varias guerras, analizaremos ahora y en el plano europeo las soluciones a las cuatro crisis descritas. Antes que nada digamos que su efecto sinérgico se complica al haberse terminado el débil y excepcional repunte económico habido en 1983/89 con desigual desarrollo en Estados y ramas productivas. El carácter excepcional del repunte ha sido debido a la conjunción de tres factores: uno, la superficial expansión yankee lograda en base a un déficit exterior suicida hizo de locomotora interestatal; dos, la intervención permanente y sistemática de los Estados para suavizar los riesgos crecientes de crack financiero-bursátiles y tres, la baratura de las materias primas y productos energéticos. Las tres nos remiten a dos de las cuatro facetas que vamos a analizar: la decisiva intervención del Estado y el contexto interestatal.

Al acabarse esa especie de respiro transitorio la situación ha vuelto a su plena crudeza. El agotamiento del taylor-fordismo es ya patente. Desde mediados de los sesenta, antes en centros especialmente combativos de las fábricas, este modelo empezó a entrar en quiebra al no ser capaz de asegurar la disciplina laboral. El auge sostenido de luchas obreras y populares en todo Europa que se destapó públicamente en el 68 renaciendo después con diversas intensidades hasta mediados de los '80

en las feroces huelgas inglesas, etc, lo demuestra. Aunque el colaboracionismo sindical reformista ha paralizado y desunido muchas luchas, el movimiento obrero no ha sido derrotado totalmente y menos si tenemos en cuenta su situación a finales de los '30, poco antes de la IIª GM en todo el continente, por poner un ejemplo. Desde luego no tiene ya la consistencia de los '60 y '70, pero aún es capaz de responder con inquietante peligro.

Para derrotarlo de manera irreversible que permita la introducción masiva de la llamada "austeridad", las burguesías recurren además de a las nuevas formas disciplinarias y de trabajo como el toyotismo, flexibilidad, etc, además de eso, a un ataque generalizado a la centralidad espacio-temporal del obrero colectivo simultaneando medidas restrictivas extrafabriles, cambios de todas clases, traslaciones espaciales de las ramas productivas, etc. La causa de que no exista ni tenga visos de existir la célebre "carta social europea" es facilitar ese ataque desde dos ejes: a nivel presente en los Estados y a nivel presente/futuro inmediato en toda Europa. La Europa de Maastricht es pues la Europa del cambio de un modelo disciplinario laboral caduco por otro nuevo, más duro y expoliador.

La crisis de la forma-Estado actual también era patente a mitades de los '60 al ser incapaz de contener esas luchas. A mediados de los '70, cuando la crisis económica agravaba el efecto de las luchas obreras y populares, las burguesías entraron decididamente a teorizar y aplicar en la medida de lo posible la destrucción paulatina del Estado keynesiano, eufemísticamente denominado "Estado del Bienestar" (¿?), aplicando la renacida mitología liberal y mercantilista que sin embargo sólo se aplicaba contra las clases oprimidas pues el Estado aumentaba masivamente su intervención socioeconómica y política en beneficio exclusivo del capital. Las burguesías querían y quieren que el grueso del presupuesto destinado a los llamados "gastos sociales" -sanidad, educación, etc.- sean reducidos al máximo para potenciar el beneficio privado capitalista reinvirtiéndolo en otras áreas y dejando el campo a la voracidad y rapiña privada.

La Europa de Maastricht es así la Europa de la reducción de las asistencias sociales, de la relativa protección sanitaria, de la educación relativamente igualitaria, etc. Todos los Estados están aplicando ya medidas en ese sentido y se acelerarán conforme avance la unificación burguesa. Naturalmente no pueden ni tampoco les interesa reducir totalmente esas prestaciones y dejar en el absoluto desamparo a la fuerza de trabajo social. Si lo hicieran así, además de las repercusiones sociopolíticas y electorales previsibles, se produciría antes que tarde un deterioro sensible en la cualificación y aptitud de la fuerza de trabajo con efectos negativos en los beneficios al disminuir la calidad de las mercancías. Existe pues un campo de batalla que está agudizándose en todas partes y que puede afectar a la legitimidad misma del orden establecido, como veremos luego.

La crisis de la jerarquía interestatal y de la hegemonía en el imperialismo se ha agravado como efecto de las necesidades individuales de los tres bloques actuales -EE.UU. y su patio trasero, Euroalemania y Japón-Asia- que deben cuidar de sus intereses en un contexto de retroceso económico generalizado y de agudización de las contradicciones mundiales pese a la desaparición de la URSS y de sus satélites. Ya no existe la jerarquía interestatal que estabilizaba en buena medida la economía tras las reordenaciones vistas.

Es más, es difícil que a corto plazo se imponga una de ellas sobre las otras dos de forma clara como para ser obedecida. Anteriormente Holanda, Inglaterra y EE.UU. dictaron mal que bien los grandes ejes de las recuperaciones de las crisis cíclicas y pelearon hasta la muerte para imponer las grandes reordenaciones que resolvieran las crisis estructurales y totales. Ahora no. Incluso más, el ya manifiesto parón japonés, pese a que mantiene grandes potencialidades cara al futuro, añade leña al fuego.

La función histórica de la guerra para el capitalismo aparece aquí con pleno sentido. La guerra ha jugado el fundamental papel de facilitar brutalmente las reordenaciones cuando habían fallado ya los instrumentos económicos y políticos. La guerra, que ha estado presente decisivamente en las tres anteriores, no puede sin embargo aparecer en estos momentos, al menos y durante bastante tiempo entre los grandes Estados burgueses céntricos y semiperiféricos. Ello dificulta sobremanera esta cuarta reordenación al exigir otras tácticas que, salvando las distancias, fracasaron en las reordenaciones precedentes.

Los Estados más débiles deberán plegarse a las presiones económicas en vez a las amenazas militares. Más adelante nos detendremos en el cuento de las "velocidades" que oculta el mecanismo de dominación que se está reordenando para todo un período posterior. Ahora dicen que los Estados que no puedan seguir el ritmo marcado por el eje Berlín-París quedará relegado. Es más los plazos del proyecto-Maastricht pueden ralentizarse según las dificultades socioeconómicas pero quien a la larga no pueda cumplir las metas fijadas por el centro pagará su retraso. Sin agresiones ni chantajes militares pero con tremendas presiones económicas, se está imponiendo la cuarta reordenación.

La muy correctamente denominada "Euroalemania" busca centralizar a los capitales estatales europeos alrededor del más fuerte para encontrar una eurojerarquía capaz de responder mundialmente a los otros dos bloques. Pero existe un problema de fondo consistente en que la mundialización económica es tal que la eurojerarquía debe inscribirse en una tríada siempre móvil: contexto mundial-contexto europeo-coyuntura estatal. Véase que en el tercer y último polo de la tríada se habla de coyuntura y no de contexto. Se debe a que las exigencias transitorias pesan más en los Estados concretos, que deben lidiar todavía durante bastante tiempo con sus respectivas clases y naciones oprimidas, que las necesidades relativamente estables impuestas por los contextos, que siempre tardan más tiempo en variar pero que exigen medidas resolutivas más profundas y permanentes. Pues bien, esa tríada dificulta

sobre manera a la vez que exige con urgencia que se avance en la eurojerarquía.

La crisis de legitimidad y de valores ya fue diagnosticada oficialmente por la Trilateral a mediados de los '70 tras las contestaciones masivas de los '60 y posteriores. Desde entonces y como respondiendo a un plan prefijado asistimos a una contraofensiva relegitimadora profundamente reaccionaria y autoritaria en la que intervienen todas las fuerzas políticas, culturales, religiosas, etc. Lo cierto es que a finales de los '60 y durante todos los '70 la sociedad burguesa se vió sacudida por una profunda revisión crítica de sus postulados y normativas.

Las luchas sociales, obreras y populares, las modas y corrientes teórico-artísticas, la solidaridad internacionalista, etc, se añadieron a las crisis del taylor-fordismo, del keynesianismo y del dominio imperialista yankee. Los esfuerzos canalizadores y desinfladores del reformismo surtieron poco efecto por su desarraigo y distanciamiento de las bases sociales. La pérdida de prestigio de la corrupta burocracia breshneviana ayudó a la búsqueda de nuevas utopías.

Para finales de los '70 la neocontrarreforma estaba en marcha. Tenía tres valedores que se desplegaron gradualmente: el Vaticano y su nueva Cruzada, el reagan-thacherismo y la socialdemocracia. Luego vinieron en su ayuda las burocracias del Este y su apología del capitalismo. El clima de aculturización autoritaria y de justificación de los recortes democráticos actuales hubiera sido imposible sin la neocontrarreforma. Igualmente el auge del racismo, xenofobia, chauvinismo eurocéntrico y del pangermanismo, también.

En suma, la actual Europa de Maastricht recoge y multiplica este retorno al oscurantismo y la irracionalidad, que siempre han sido elementos sustentadores de poderes autoritarios y reaccionarios. Naturalmente la resistencia es considerable pero ya pasaron los años en los que la relativa abundancia permitía al espíritu crítico y creativo desplegar sus alas para el combate. Ahora el ataque total del capitalismo en todas las facetas cotidianas obliga a la inteligencia a repensar la estrategia y a escoger más sabiamente el campo de batallas y las tácticas a seguir.

El efecto sinérgico de las cuatro crisis y de las medidas burguesas es innegable. Una nueva forma de explotación del Trabajo por el Capital requiere de una nueva forma-Estado que la reglamente y defienda de las resistencias del trabajador colectivo. A su vez, ambas transformaciones son imposibles sin una jerarquía que organice el caos interestatal e internacional facilitando la cada vez más costosa y arriesgada dinámica de realización de la mercancía, de pacificación para asegurar la ingente inversión de capital constante necesario para la nueva tecnología -cada vez más rápidamente obsoleta- y de control inmediato del peligro inherente a la extrema financiarización del capitalismo contemporánea.

Estas medidas son inaplicables sin una relegitimación autoritaria de sus costos sociales enormes. Relegitimación que se está buscando azuzando el egoísmo eurooccidental para justificar el expolio del llamado "Sur", así como la extensión y permanentización de las ya considerables bolsas de pobreza absoluta y relativa que irán creciendo dentro mismo del "Norte", posibilitando tanto la intervención revolucionaria como la contrarrevolucionaria y de extrema derecha.

Es más, ninguna de estas soluciones parciales es aplicable al margen de las otras y sin su ayuda. Aquí debemos remitirnos a lo dicho arriba sobre las características genético-estructurales del capitalismo. La Europa de Maastricht es por tanto el intento más acabado y coherente de todos los que tiene a su disposición la burguesía europea. Se ha ido decantando por él durante un largo proceso que en lo material se remonta a la década de los '50 y que desde entonces ha sido guiado más por el pragmatismo sabedor de las limitaciones que nacen de la pugna entre los polos expansivo/contractivos de la contradicción inherente a la definición simple de capital, y que es el secreto de la debilidad y de la fuerza de los Estados burgueses, que por un plan claro y precisado al mínimo detalle.

Pero la inversión ideológica en cuanto falsa conciencia necesaria de la contradicción material y objetiva descrita, existió latentemente o en forma de múltiples alianzas y pactos desde que en el XVII el capitalismo logró su asentamiento. Incluso en los modos precapitalistas de producción también existió la tendencia, y muy fuerte, a la unificación imperial, dinástica y/o absolutista.

Tales tendencias nos introducen en el decisivo apartado de las problemáticas nacionales existentes con anterioridad a las reordenaciones vistas y que han ido evolucionando en estrecha relación defensivo/ofensiva con ellas. Quiere esto decir que -ya se ha hablado al respecto antes- los seis bloques de problemáticas nacionales actualmente existentes sólo se explican recurriendo a la interacción histórica de los pueblos con/contra los poderes centralizadores siempre dentro de la acción objetiva del desarrollo desigual y combinado y de las relaciones centro-semiperiferia-periferia.

En este sentido la Europa de Maastricht supone la entrada en una nueva fase de opresiones nacionales mucho más destructoras y desnacionalizadoras que las anteriores ya que la que se abre conlleva una mayor implantación y penetración de la ley del valor-trabajo y de la abstracción intercambio unida a ella. Como sabemos, ambas fuerzas son terriblemente desnacionalizadoras al destruir la base productivo-reproductiva de los pueblos aniquilando indefectiblemente a la larga su conciencia productiva si éstos no toman las precauciones imprescindibles de autogobierno e independencia que en sí mismas contradicen esencialmente el proyecto-Maastricht.

El poder mortífero desnacionalizador de la ley del valor-trabajo y de la abstracción intercambio se introduce en los pueblos mediante las cuatro medidas descritas. Una a una y todas a la vez desestructuran la autoidentidad colectiva y la reestructuran como mera agregación amorfa y atomizada -que ni siquiera individualizada- que se añade pasivamente y a título de simple objeto-mercancía en el gran mercado capitalista centralizado en la forma-Estado que con lentitud pero sin pausas irá

absorbiendo a los Estados burgueses actuales, respetando sin embargo algunas de sus tareas como vulgares descentralizaciones burocrático-administrativas.

Lógicamente, los pueblos que ya disponen de poderes suficientes -poderes propiedad de sus clases dominantes- que se sitúen con cierta ventaja en el nuevo reordenamiento podrán resistir con más tranquilidad el proceso. Se demuestra así la urgencia de una lucha nacionalista democrática coordinada de los más débiles y carentes de instrumentos propios. A lo sumo que puede quedar de las autoidentidades de los menos centrados son restos folklóricos, pintoresquismo regional integrado en la industria turística y utilizado transitoriamente como soporte electoral de clientelas comarcales. Pero aún así y según el grado con agresión centralista y resistencia propia, siempre será posible que se produzca el avance de ese pintoresquismo a sentimientos nacionales sobre todo si se produce una crisis estructural prolongada que deslegitime el mito europeísta.

4). ¿CUARTA REORDENACION?

Hemos visto cómo las reordenaciones precedentes respondían a las nuevas necesidades del capital en sus fases históricas. No debemos entender "necesidad" como determinismo economicista absoluto, totalmente libre de connotaciones e influencias sociales, culturales, nacionales, es decir, políticas en sentido global. Las reordenaciones anteriores respondían a esa "necesidad política" del capital consistente en desbloquear los obstáculos globales que frenaban nuevas expansiones. Las guerras fueron la llave y la cerradura de los cambios y las prolongadas consecuencias se mantuvieron en gran medida debido al establecimiento de organizaciones y/o alianzas interestatales que supervisaban los acuerdos y velaban por el orden establecido. Quiere eso decir que siempre ha existido en Europa una pulsión contradictoria hacia un supra-Estado.

En cada fase dicha pulsión se concretaba en el sistema interestatal adecuado a las necesidades contradictorias y dispares de las partes del conjunto, siendo casi siempre uno de ellos el Estado regulador y dirigente. La entrada en crisis del sistema interestatal, simultánea grosso modo a la agudización de la crisis global que exigía otra reordenación espacial, no podía ser resuelta al margen de otras soluciones interrelacionadas: por eso cada reordenación conllevaba nuevos sistemas interestatales.

Pero en la situación actual del capitalismo la cuarta fase debe resolver la agudización de una contradicción clásica que ha llegado a ser un verdadero bloqueo: la incapacitación acelerada de la forma-Estado clásica, del Estado-nación burgués integrado en las organizaciones interestatales mundiales y/o regionales. Incapacidad para controlar e incidir en beneficio de su burguesía estado-nacional dentro de la economía mundializada. Y es que la fijación de los precios y la realización de la mercancía en beneficio dependen ya casi plenamente de la economía mundial, antes que de la continental y sobre todo estatal. Aun más, la integración transnacional en los costosos proyectos de investigación tecno-productiva programada supera a las capacidades estatales del mismo modo que las fusiones continentales del complejo industrial-militar están bordeando ya, cuando no lo han hecho definitivamente, esos límites continentales.

La progresiva integración lograda hasta la actualidad ha llegado pues a su momento decisivo: intentar resolver la contradicción cada vez más insufrible entre la mundialización económica y las limitaciones de la forma-Estado siempre desde los intereses geopolíticos de las burguesías eurooccidentales. Han avanzado mucho, justo hasta tener la solución al alcance de la mano, pero ello mismo les plantea una cuestión clave: ¿y si por lo que fuera fracasa el proyecto en este momento crucial?, dicho de otro modo, ¿qué precio tienen que pagar las burguesías para desunir todo lo que han unido y desandar todo lo andado?.

Esta pregunta ha sido obsesiva a lo largo de las tres tensas semanas de septiembre en las que la "tormenta financiera" ha demostrado las fragilidades económicas y políticas de la CEE. Dicha "tormenta", que es la espuma superficial de las contradicciones de fondo del capitalismo actual, ha demostrado la inseguridad causada por la gran cantidad de capitales flotantes que navegan a la deriva por un océano de deudas. También ha demostrado la interrelación de las economías, de sus angustias y temores mutuos.

Su respuesta es sólo una: el precio sería la agudización exponencial de la actual crisis al retroceder cada Estado a etapas aislacionistas y proteccionistas pertenecientes a una fase ya caducada del capitalismo, en concreto la que en 1945/60 permitió la recapitalización de los Estados impulsando a los más poderosos a firmar el Tratado de Roma en 1959, habiendo firmado años antes la Unión Europea del Carbón y del Acero, y teniendo que firmar poco después la creación del Mercado Común Europeo.

Peor, el precio sería el caos, el desastre: es imposible hacer retroceder toda la intrincada e interrelacionada estructura burocrático-administrativa, jurídico-legal y prospectivo-planificadora a épocas de hace 30 años. El mismo tejido productivo y la conformación espacio-temporal de la valoración capitalista estallarían al poco tiempo o forzarían a las burguesías a imponer 'manu militari' y sin consideración alguna para con su propia legitimidad oficial-democrática la reordenación necesaria.

El miedo pánico a los referéndums y a los rechazos populares viene de aquí. Las angustias y sudores fríos que quitan el sueño a las fracciones más unionistas al ver la obstinación de las viejas fracciones del capitalismo agrario -la "Europa verde"- y de las ramas productivas que pasan a segunda fila cuando no son liquidadas como siderometalurgia, minería, petroquímica, etc, vienen también de ahí. Ese cierto nerviosismo contenido aún por las muestras de viejo nacionalismo chauvinista en posible alianza con las extremas derechas, que representaría a esas fracciones en declive más a parte de los

temores populares, es curado mediante la intensa campaña pro-Maastricht.

Tengamos en cuenta que si bien toda reordenación capitalista beneficia a la burguesía en su conjunto, primero lo hace a favor de sus fracciones más modernas, más avanzadas en productividad e interesadas por ello mismo en desbloquear los obstáculos a su expansión. Las fracciones más débiles, que controlan las ramas productivas poco rentables y ya obsoletas por lo general se resisten o presionan fuertemente para que "su" Estado les siga prestando la ayuda necesaria.

Toda reorganización capitalista conlleva una lucha no contradictoria entre esas fracciones que no tiene porqué concluir en la victoria de la más avanzada y lúcida: existen concluyentes ejemplos de cómo la incapacidad de esas fracciones avanzadas para convencer a las retrasadas pero más poderosas por diversas razones, termina en derrota conduciendo a la formación social correspondiente al retroceso y estancamiento. Ahora bien, gane que gane siempre pierde el pueblo trabajador.

Visto lo visto debemos analizar cinco problemas serios que se presentan en esta cuarta reordenación teniendo en cuenta que las medidas de solución de las cuatro crisis vistas deben ser complementarias: una, la obtención de un consenso suficiente tras los resultados de los referéndums y los datos de las encuestas y sondeos de opinión; dos, la imposición de una jerarquía interna que estabilice el proceso; tres, la evolución hacia un proto-Estado europeo y sus fronteras euroorientales y sureuropeas; cuatro, las problemáticas nacionales y cinco, el sistema represor, defensivo interno y externo.

Queda todo el bloque de problemáticas económicas que en lo substancial han sido expuestas brevemente y que no vamos a desarrollar por entender que ya han sido tratadas en otros textos de este volumen. Además pensamos que una de las lecciones de la crisis monetaria ha sido la de demostrar la estrecha conexión político-económica tanto del capitalismo actual como del proyecto-Maastricht.

Pocas veces la historia continental ha sido testigo de una campaña propagandística tan intensa y reforzada al son de los últimos acontecimientos. Sabemos que las Cruzadas fueron precedidas y sostenidas por una impresionante propaganda mentirosa sobre inexistentes atrocidades musulmanas contra peregrinos. Las Cruzadas contra eslavos bálticos, cátaros y husitas también se apoyaron en intensas propagandas. El peligro turco sobre Viena no suscitó empero una campaña similar y tendría que llagar la Guerra Fría para asistir a otra pero con medios infinitamente superiores. Ahora, y sobre todo tras el batacazo danés, la advertencia irlandesa y los temores franceses, la campaña llega al paroxismo. El justo y pelado Si francés y el enorme revuelo por la crisis monetaria, así como las resistencias obreras y populares que crecen en varios Estados contra los recortes y la austeridad, han llevado ese paroxismo a cotas increíbles.

La propaganda pro-Maastricht activa y/o refuerza las más bajas pasiones eurocéntricas mantenidas desde la Plena Edad Media. Todos los fantasmas irracionales hacia el "peligro exterior", hacia el "Sur" y las "hordas asiáticas" son revividas por una prensa sibilina o soez, sensacionalista o analítica que no duda en manipular las guerras balcánicas, el caos de la ex-URSS, el hambre africano, los fundamentalismos islámicos, la crisis ecológica y la sobrepoblación extraeuropea para convencernos no sólo de las ventajas de Maastricht sino de su necesidad como solución de sobrevivencia de la "civilización occidental".

Junto al egoísmo de las supuestas ganancias económicas se cita la "misión histórica" de preservar desde el "milagro griego" hasta el Gernika de Picasso. El racismo, xenofobia y chauvinismo interno a la campaña y sentimientos que suscita o refuerza, que siempre van unidos a autoritarismos y represiones, refuerzan a su vez las tendencias a la unificación militar defensiva hacia el interior y exterior; defensa que exige y conlleva la consolidación paralela de un proto-Estado y una maquinaria que analizaremos en su momento.

Pero junto a la campaña propagandística se mantiene una sorda y tenaz negociación interna encaminada a atraer al proyecto a las fracciones del capital que a la fuerza tienen que perder algo de sus posiciones. Se extrae al conocimiento público además de las marrullerías y chantajes, los costos y efectos globales que siempre pagan los trabajadores pues lo que se juega no es otra cosa que el cierre o transformación de áreas de desarrollo enteras, con consecuencias nefastas para pueblos en su futuro al menos hasta que no se inicie una nueva forma y fase de acumulación y valorización capitalista, eso con un poco de suerte de que les beneficie en algo, posibilidad remota debido a que, como se sabe, la desconexión transitoria del eje y ritmo de desarrollo es acumulativa, multiplicadora.

Con la búsqueda del consenso llegamos al problema de la jerarquía interna que estabilice el proceso. Dependen mutuamente ya que si bien el eje Berlín-París puede imponer a medio plazo su dominio, le interesa disponer del consenso por las razones aludidas. Ahora bien, todos los Estados saben que deben ceder en relación inversamente proporcional a su peso económico. Es una mentira propagandística la afirmación de que los Estados débiles sacarán más beneficio que los fuertes: todo lo contrario.

Un ejemplo concluyente lo tenemos en cómo Alemania está utilizando impunemente su posición de poder para absorber un flujo de fondos considerable con el que sufragar parte de la costosa por cuanto errónea y precipitada absorción de la RDA. La llamada "tormenta monetaria" de septiembre también ha beneficiado a Alemania. El ejemplo, confirmado por otros muchos, no es sino una dato más de la experiencia objetiva de las tres reordenaciones anteriores en las que, siempre dentro de sus contextos, se impuso la hegemonía de uno o dos Estados sobre el resto. Ahora sucede exactamente lo mismo pero en el contexto actual.

La obtención de una disciplina es vital no sólo para controlar previsible nuevas crisis financiero-bursátiles y asegurar la Unidad Económica Monetaria sino también para racionalizar mínimamente el peligroso desorden de planificación interna al sustituir obsoletas ramas productivas por otras más modernas, y a la vez, por la mundialización económica, la integración ventajosa de esa planificación en la división intercontinental del trabajo.

Al hablar de disciplina se trata de estructurar el tejido industrial europeo en base a los intereses generales del capital y de los particulares de sus fracciones dominantes y más importantes. Dicha estructuración debe considerar el grado alcanzado de cohesión intraeuropea que tiene ya cuatro niveles de mayor a menor: uno, aeroespacial, banca, seguros, energías, etc; dos, transportes y ferrocarril, etc; tres, automóvil y cuatro, microelectrónica y nuevas tecnologías. Los dos últimos exigen urgentemente medidas ante la superioridad japonesa y yanqui. Teniendo en cuenta su importancia presente y futura, la disciplinarización en estas dos ramas es uno de los retos fundamentales que tienen las burguesías europeas.

Llegamos así al núcleo de este segundo problema: Alemania es a todas luces el Estado capaz de, con la ayuda del francés y del Benelux, imponer los criterios centrales llevándose la tajada mayor. Esto no lo cuestiona nadie. Las peleas surgen a la hora de designar el orden posterior. De hecho, hay que denunciar la otra mentira propagandística consistente en afirmar que no se impondrá la "Europa de las dos velocidades", es decir, uno bloque se homogeneizará antes y mejor que otro. La misma tesis de las "dos velocidades", si bien gráficamente vale algo, teórica y analíticamente es una trampa.

El capitalismo siempre ha avanzado o retrocedido en base a la doble dialéctica centro-semiperiferia-periferia y desarrollo desigual y combinado. Si quisiéramos incluso podríamos hablar de la Europa de las tres velocidades, pero es más real y crudo hablar de la disciplina impuesta por el centro -eje Berlín-París- a la semiperiferia -Inglaterra, Italia, etc.- y a la periferia -sur de Europa-. Comparado el potencial poblacional y socioeconómico del centro sobre el semiperiférico, comprendemos las distancias. Distancias que se acrecientan sobremanera comparando centro y periferia.

La imposición de un centro hegemónico viene dada por la clara superioridad anterior incluso al proyecto-Maastricht. Vamos a comparar rápidamente las capacidades de Alemania-Francia, Italia-Inglaterra y Estado español-Portugal-Grecia como Estados referenciales del centro, semiperiferia y periferia. Definimos a Italia e Inglaterra como semiperiferia no sólo por el retraso que ya tenían en 1988, fecha de las estadísticas usadas, sino también porque esa distancia crece en favor del centro. En 1988, Alemania (RFA+RDA)-Estado francés -centro- tenía 133 millones de habitantes; Italia-Inglaterra -semiperiferia- 114 millones, y Estado español-Portugal-Grecia -periferia- 59 millones. En ese año el centro tenía un PNB en mill.\$ de 2.169.936; la semiperiferia, 1.495.318., la periferia, 387.129. Por último, en 1988, el centro tenía un PNB per capita de 21.505 \$; la semiperiferia de 13.060 y la periferia de 5.400.

Como se aprecia las dificultades del centro para imponer su hegemonía y disciplina no son excesivas. Partía ya en 1988 con ventaja manifiesta que ha aumentado durante estos últimos cuatro años pues Italia e Inglaterra no han podido seguir el ritmo germano-francés y el sur europeo mucho menos.

Los dos problemas expresan en su evolución temporal un relativo grado de unidad de decisión en cuestiones básicas. También la aplicación simultánea en todos los Estados burgueses de las soluciones a las cuatro crisis recurrentes analizadas indican una coherencia de fondo. Ambas prácticas sientan las bases para la lenta y problemática evolución hacia un proto-Estado eurooccidental con mercado interno unificado, tejido industrial relativamente a salvo de la voracidad exterior mediante su adecuada integración en la división continental del trabajo, moneda y sello postal únicos, creciente centralidad jurídico-legal y fuerte unidad defensiva interna y externa.

Pero todavía estamos a mucha distancia del grado suficiente de centralización y homogeneización euroestatal que requieren las contradicciones objetivas del capitalismo europeo, en contra de esa afirmación propagandística según la cual dicho Estado estaría a la vuelta de la esquina. Para desgracia del capital y suerte para las/os oprimidas/os, no es verdad.

Sin embargo no podemos menospreciar la tendencia inevitable inscrita en la misma naturaleza de la ley del valor-trabajo y de la abstracción intercambio que impulsa a la centralización estatal de los espacios productivos y geopolíticos bajo su dictadura. Es un impulso que nace de la necesidad material en sentido lato. Lo que ocurre es que en su interior existe una vía doble que expresa el antagonismo entre el Capital y Trabajo. Las clases dominantes imponen su vía, modelo y proyecto cortando de raíz y reprimiendo el de las clases, naciones y sexo-género oprimidas. Aquí también interviene internamente a la totalidad concreta la lucha política, la capacidad subjetiva.

Por tanto, el desarrollo de un euroestado no se impone obligatoriamente sino que es el resultado de la compleja interacción de fuerzas enfrentadas. Hay que recordar que históricamente la demarcación espacio-temporal del mercado ha ido unida a la uniformización del dinero como equivalente universal de intercambio y, desde un cierto nivel de integración económica, a la centralización informativa y simbólica mediante el sello de correo. La consolidación del Estado ha sido simultánea a ese proceso que siempre ha creado resistencias internas a la asimilación más o menos fuertes.

El proyecto burgués de euroestado reactiva las viejas fobias y límites categoriales de endo y exogrupalidad de la edad media como el antieslavismo, antiislamismo y antisemitismo. Existen pues ventajas dentro del imaginario colectivo europeo a favor del capital. Las fronteras materiales de su

proyecto de euroestado -sin perfilar del todo- son las mismas que las fronteras simbólicas endo y exeuropeas. Por el este, "hordas asiáticas", "paganos eslavos" brutalmente cristianizados por la Orden Teutónica y Bizancio, siempre vigilados por el pangermanismo. Hoy son cientos de millones de "ex-rojos bolcheviques" hambrientos e inquietos.

Por el sur, "el moro" que se infiltra siempre, no reniega de su fe islámica e identidad nacional, procrea más rápidamente que el europeo y también está muerto de hambre. Dentro, los millones de emigrantes "legales" e ilegales, sin derechos, que absorben sobre ellos la antigua función sublimadora del antisemitismo. Por último, el euroestado regenera la vieja clasificación medieval de "cristiano viejo" ahora con el apelativo de "ciudadano de origen", de primera, con derechos y privilegios sobre los excluidos.

Vemos pues que ese euroestado en lenta formación reacondiciona a la vivencialidad capitalista los viejos tópicos. Pero sobre todo permanentiza y relegitima las problemáticas nacionales ya descritas. Entramos así en el cuarto problema. El proto-Estado en formación se asentará en la regionalización fuerte de los actuales sentimientos estado-nacionales dominantes, pertenecientes a los grandes Estados al igual que los Estados absolutistas tardofeudales y los Estados burgueses iniciales se desarrollaron sobre la imposición de la identidad nacional dominante sobre otras más débiles, alejadas del centro estatal que se integraron forzosamente como regionalismos decadentes.

El caso francés nos sirve como ejemplo: las pequeñas naciones alejadas del centro parisino fueron sometidas a la dominación estatal que se expresaba mediante la cultura franco-galorromana. El caso español es idéntico, jugando la función central Castilla. El caso inglés otro tanto con respecto a Escocia y Gales y más claramente con respecto a Irlanda. Los casos alemán e italiano varían por la pertenencia a un mismo tronco nacional, pero la función de Prusia y Piamonte es similar a la de los franco-galorromanos, castellanos e ingleses.

A otra escala y en otro contexto, pero impulsado por la centralidad de la ley del valor-trabajo y de la abstracción intercambio, el euroestado en lenta constitución se asentará -si no lo impedimos- muy probablemente en una progresiva mixtura germano franco-anglosajona en la que cada una de las tres identidades actuarán como regionalismos fuertes y dominantes, al estilo de los anteriormente citados dentro de los Estado-nación actuales que sin embargo, oficialmente, asumen también otras presencias regionales. De este modo, en estrecha relación con las diferencias socioeconómicas establecidas existirán regionalismos de segunda y tercera que en realidad ocultarán sentimientos más o menos nacionales según la fuerza de su memoria histórica.

Podemos recurrir de nuevo a los ejemplos actuales: al igual que el regionalismo gallego se expresa en crecientes sectores juveniles como nacionalismo, también es muy probable que en el futuro euroestado muchos sentimientos nacionales burgueses de hoy se expresen como sentimientos regionales dentro de la identidad pannacional europea. Pero tampoco podemos hacer una traslación mecánica del actual encuadre y coordinadas espacio-temporales y simbólico-materiales que delimitan los sentimientos regionalistas y nacionalistas, a un futuro aún muy impreciso.

Esta probabilidad no anula ni remotamente otra probabilidad: la persistencia de sentimientos nacionales de los pueblos que se han negado a licuarse, a regionalizarse en el proyecto-Maastricht y siguen reafirmando nacionalmente. Tal probabilidad es muy verosímil y factible por la complejidad de las problemáticas nacionales hoy existentes. Sobre todo es factible porque la centralidad de la ley del valor-trabajo reactiva las reafirmaciones de los pueblos que ya han alcanzado un punto crítico de autoidentidad, un punto de no retorno a partir de cual desnacionalizarse es muy difícil, aunque sí se puede integrar ese nacionalismo en un pannacionalismo superior dependiendo de la correlación interna de fuerzas y de la hegemonía del bloque social que lidere la nación.

Nos encontramos pues ante un dilema para el que el capital carece de solución considerando que el aumento del poder del centro sobre el resto agudizará reacciones nacionales defensivas siempre en pugna interna más o menos fuerte con sus burguesías respectivas que apuestan por la desnacionalización inherente a Maastricht. Las fuerzas desnacionalizadoras pugnan con las renacionalizadoras y las posibilidades de retroceso al pintoresquismo folklórico y turístico, reales y tendenciales, son contrarrestadas por los efectos reactivos de la sobreexplotación.

Si hacemos un rápido repaso de los seis bloques de problemas nacionales vemos que el primero y principal, el nacionalismo burgués y expansionista de los grandes Estados, pervivirá pese a los retoques que pueda tener en su integración lejana dentro de un pannacionalismo europeo. Pervivirá porque es un instrumento importante del capital en su expansión y un medio legitimador del autoritarismo chauvinista y racista. El segundo bloque por importancia poblacional, el de los pueblos eslavos bálticos y rusos, junto al cuarto, el de los pueblos eslavos balcánicos e islámicos de los Estados surorientales, también pervivirá y se agudizará en gran medida como respuesta a la sobreexplotación y/o abandono por parte del capitalismo eurooccidental. El durísimo futuro que les aguarda unido a la profundidad de sus sentimientos nacionales no erradicados por más de medio siglo de stalinismo así lo sugiere.

El sentimiento nacional de los pueblos oprimidos por los Estados del centro y semiperiferia, como Irlanda, Escocia, Gales, Occitania, Bretaña, Córscica etc, que forman en tercer bloque, dependerá de las fuerzas en pugna, debiendo reorientar su lucha hacia un mayor internacionalismo anti-Maastricht. El quinto bloque formado por los pueblos oprimidos por Estados periféricos del sur europeo, sobre todo el Estado español, tienen empero mejores condiciones para su radicalización debido a las peores condiciones de integración y a la expoliación que ya están padeciendo.

Mientras que los pueblos bajo el centro y semiperiferia pueden verse beneficiados parcialmente por las ganancias socioeconómicas, aunque con diferencias notables como es el caso del sur italiano, los pueblos de la periferia y muy especialmente los que ven su tejido industrial clásico arrasado y desertizado como Euskal Herria, las posibilidades de radicalización son mayores. Claro que hablamos de posibilidades: hace falta la consiguiente intervención de la subjetividad nacional autoorganizada por y para una estrategia de construcción nacional. La dialectización de lo objetivo y posible con lo subjetivo y orientado es aquí tan imprescindible como en cualquier otro conflicto humano. Precisamente el proyecto-Maastricht está pensado para impedir o reducir grandemente dicha dialéctica.

En cuanto al sexto bloque formado por los trabajadores emigrantes hay que distinguir a tres subbloques internos: uno, los emigrantes latinos de los '50/'60 que o bien se afincaron ya en los Estados o han vuelto con la edad y la crisis. Este grupo padece un racismo y segregación activos pero algo menores que los del segundo subbloque, el formado por emigrantes islámicos de esas mismas décadas cada vez más agredidos pese a la relativa integración en ghettos y suburbios. El tercero está formado por los emigrantes del "Sur" y euroorientales de reciente llegada que padecen condiciones extremadamente duras de racismo y sobreexplotación en todos los aspectos.

El futuro de los dos últimos es terrible. Puedan librarse tal vez algo las generaciones nacidas en Europa del segundo grupo y que tienen ya ciudadanía. Pero incluso estos sufren racismo encubierto y latente que se torna muro segregador infranqueable para acceder a puestos importantes y/o integrarse en las clases dominantes. Del descontento e ira justas que nacen en su interior pueden producirse nacionalismos radicales que activen respuestas idénticas en sus países de origen y reivindicaciones sociopolíticas y culturales democráticas en Europa que, a su vez, serán respondidas con un mayor racismo mientras no se desarrolle otra onda económica expansiva que posibilite procesos integradores y democráticos, o mientras la izquierda europea no asuma como propias esas reivindicaciones.

Vemos cómo el panorama internacional intraeuropeo es extremadamente tenso y conflictivo. De ello son conscientes los Estados que están desarrollando un sistema represivo adecuado a cuatro objetivos: controlar el orden clasista e internacional interno a la Comunidad Europea; vigilar las fronteras este y sur; disponer de un euroejército para intervenir en un futuro en zonas vitales para el capital europeo y, mantener durante un tiempo las relaciones con la OTAN. Naturalmente, este proceso ni está prefijado al detalle ni está libre de los vaivenes sociopolíticos y económicos. Una vez más, el pragmatismo y la intuición van unidos a la consciencia de que hay que avanzar en ese sentido.

Pero los pasos dados son en cierta forma irreversibles y con efectos estabilizadores. El Grupo de Trevi y los acuerdos de Schengen sientan bases irreversibles por la importancia de los temas que abordan y la interrelación ejecutiva y legislativa que suponen, a las que seguirán las judiciales. El dotar a la OTAN de capacidad para intervenir dentro de Europa para mantener el orden establecido refuerza lo anterior e indica la preocupación de EE.UU. ante la evidencia de que el euroejército es una cosa ya imparable en sus grandes líneas pero sobre la que se puede incidir para controlarlo en parte.

El avance concreto en el ejército europeo, capaz ya de disponer operativamente de más de 100.000 soldados que pueden ser ampliados sin dificultades es un paso significativo. Un ejército exige un mando unificado que a su vez exige una estructura cohesionada y dotada de un fin preciso. Ese fin debe tener una legitimidad material y moral que dote de sentido profundo a la simbología interna, sin la cual la cadena de mando se disolvería. Aparecen aquí todos los problemas del pannacionalismo europeo, o lo que se ha llamado la "europatria" y sus dificultades de desarrollo. Pero las fuerzas que impulsan a la consolidación del ejército no son tanto ideológicas sino socioeconómicas: los intereses del complejo industrial-militar y de la incentivación intraeuropea de las nuevas tecnologías, las necesidades burguesas de represión y control interno y externo, la racionalización y el ahorro mediante la unión de los inmensos gastos defensivos, etc.

No tiene sentido divagar aquí sobre las formas que irá tomando ese ejército. Sí parece claro que tendrá una composición altamente profesional, selectiva y de intervención rápida como corresponde en la evolución actual de la estrategia militar. Hay que decir además, que dicho ejército incrementará el dominio del centro y en menor medida de la semiperiferia sobre el resto de Estados. Francia usa su superioridad nuclear como contrapeso del poder alemán. Inglaterra no puede hacer lo mismo con su ya débil escuadra. El resto de Estados a obedecer.

Las indecisiones y falta de unidad durante la guerra contra Irak sólo indicaban el nivel inicial del proceso complejísimo de conjunción de un euroejército. La no intervención en la guerra yugoslava sólo indica lo enrevesado de ese conflicto y la escasa o nula ganancia que se extraería de un intervención; incluso debemos preguntarnos sobre si lo que realmente interesa al capital europeo es la desertización industrial y económica de los pueblos balcánicos al igual que están presionando directa y/o indirectamente a lo mismo a todos los Estados ex-"comunistas".

Concluyendo, los problemas tratados reflejan cuestiones centrales del proyecto-Maastricht aunque, insistimos, los económicos no están analizados al detalle. Hay otros menores que no podemos tratar aquí. Por último resta el decisivo asunto de la resistencia, del proyecto alternativo presentar, o si es necesario hacerlo. Es un debate que por su urgencia e importancia debe hacerse con más calma.

Iñaki GIL DE SAN VICENTE

Euskal Herria Sur, 3-X-1992

Europa i les seves esquerres (1830-2000).

Iñaki Gil de San Vicente.

Ressenya d'una trajectòria històrica per entendre la situació actual de l'intent de la quarta reordenació europea (la Unió Europea)

Euskal Herria, 1 de setembre del 2000

0. Presentació

La velocitat angoixant amb la qual aquest esborrany ha estat redactat exigeix explicar que fins i tot estant dedicat només a l'evolució de les esquerres europees en la seva relació amb el procés de desenvolupament de la Unió Europea, fins i tot així, ha hagut de cenyir-se només als aspectes més rellevants, i a sobre, amb una superficialitat que amb prou feines serveix per apuntar els problemes més importants. Amb prou feines per res més. De totes maneres, allò que s'ha intentat ha estat, d'una banda, oferir una imatge una mica llarga del procés i dels problemes per combatre millor tanta merda propagandística; de l'altra, fer emergir algunes constants que es reiteren variant de formes externes però mantenint la seva identitat, perquè entenem que són problemes estructurals que ens afecten a llarg termini, i per últim, també s'ha pretès aportar algunes reflexions sobre el previsible futur de les esquerres dins la fase històrica en la qual ja es desenvolupa el capitalisme europeu.

Desgraciadament, les urgències ens han impossibilitat totalment estudiar les interaccions d'aquests problemes europeus amb els nostres problemes euskalduns, significativament els més europeus de tots per les seves arrels històriques. Però que ningú no plori, perquè uns s'han lliurat de la txapa i altres, els massoques, amb una mica de sort podran sofrir agradablement durant el debat posterior.

1. El mite de la unitat europea

La història d'Europa està condicionada per les successives reordenacions de poder i d'hegemonia dins d'aquest continent, no per l'evolució d'una suposada "idea paneuropea" que, segons alguns idealistes, existiria des de l'Imperi Romà, i que posteriorment seria reactualitzada per Carlemany, el Sacre Imperi Romano-Germànic, l'Imperi dels Habsburg, Napoleó I, els intents germànics per desplaçar la Gran Bretanya i controlar Europa entre 1860 i 1945 i, per fi, des de la meitat del segle XX, el procés que s'inicia amb el Tractat de Roma i l'Europa del Ferro i de l'Acer i conclou, per ara, amb el Tractat de Maastricht i el seu calendari fins mitjans d'aquesta dècada.

Aquesta interpretació idealista i reaccionària, molt convenient per les classes dominants en l'actual fase històrica del capitalisme, i en especial per la fracció financera i de noves tecnologies, que són les que més decididament estan imposant des de dalt l'actual procés, oblida que les nacions i classes oprimides amb prou feines han participat en la direcció d'aquest procés, i quan ho han fet ha estat, fins els debats dins la II Internacional i especialment en els primers anys de la revolució russa, sota la direcció política de les seves classes dominants. Està clar que les masses romanes no tenien en absolut cap idea d'Europa com a unitat, i menys encara una idea semblant a l'actual. Una cosa és la ciutadania romana concedida en el segle III (decret de Caracalla l'any 212 de la nostra era) a molts pobles fins i tot extraeuropeus, i una altra cosa és el concepte actual. Tampoc no podem entendre el mateix per ciutadà fa 2000 anys que ara. El mateix cal dir de les masses de soldats de diverses nacions centralitzades pels francs i Carlemany. Podríem seguir enumerant les diferències qualitatives entre aquestes èpoques i les actuals, però no val la pena.

Si ens hem estès una miqueta és precisament per entendre com en totes les qüestions en les quals intervé la interpretació – que no argumentació – històrica cal ser especialment rigorosos en la comparació entre èpoques diferents. En el fons, com veurem més endavant, el què busquen els poders que des de l'ombra estan imposant l'actual reordenació europea, és enganyar els pobles, les classes i els sectors socials per què acceptin com a "normal" i com la conclusió lògica d'una llarga "història europea" l'actual procés. Així, convençuts de que ens retrotraïem a la glòria de l'Atenes de Pericles, admetrem més dòcilment la nova explotació que ens estan imposant. Això volen.

2. Què és una reordenació?

Què definim per "reordenació" de les jerarquies europees? Doncs que periòdicament, depenent de factors que no podem explicar aquí, les diverses potències dominants a Europa imposen, després de ferotges i prolongades guerres i crisis d'ordre, una nova jerarquia, un nou sistema de dominació en benefici de l'Estat o de les aliances d'Estats triomfants després d'aquest conflicte. És a dir, les reordenacions són els canvis que s'imposen en les estructures globals de poder dins d'Europa i que reflecteixen els canvis profunds en les estructures econòmiques, polítiques, militars i culturals que s'han anat produint durant decennis i fins segles i que, de cop, esclaten en contradiccions tan dures que només

la guerra o pressions i xantatges econòmics molt forts poden resoldre en benefici de les potències emergents i en detriment de les envellides, de les que s'han anat quedant enrera incapaces de mantenir el ritme de la competència entre poders.

Aquí no ens retraurem a la història romana i esclavista ni a la història alt-medieval i baix-medieval perquè entenem que només amb la lenta irrupció històrica de la burgesia comercial i mercantil cap el segle XIII i amb ella la lluita de classes urbana cap el segle XIV, amb els efectes qualitius sobre els vells Estats per anar transformant-los en Estats amb un contingut burgès petit però essencial i creixent, només a partir d'aquest tall que no serà definitiu i irreversible fins els segles XVI-XVII, podem analitzar amb rigor les successives reordenacions de fons que han condicionat la història europea i el nostre present.

Doncs bé, actualment estem de ple dins la quarta reordenació interna europea, que després veurem, i les tres anteriors han estat grosso modo exposades: primera, la que es produí a mitjans del segle XVII quan els poders burgesos nordeuropeus, fonamentalment Holanda i Gran Bretanya, venceren els poders del sudest, fonamentalment la monarquia espanyola i els seus aliats catòlics germànics i italians. Aquesta reordenació, que conllogué després d'una guerra europea que durà quasi un segle, fou decisiva pel posterior ascens imparable del capitalisme comercial i de la primera onada colonialista europea. La segona reordenació es produí en el primer terç del segle XIX en acabar les guerres napoleòniques que havien durat al voltant d'un terç de segle i que suposà la victòria definitiva del capitalisme anglès sobre el francès. Aquesta victòria, que es fonamentà en la superioritat industrial britànica, fou al seu torn vital per què la revolució industrial iniciada a les Illes a finals del segle XVIII s'estengués imparablement sota el domini imperialista britànic primer per Europa i després per algunes parts del planeta. La tercera es produí a finals de la Segona Guerra Mundial quan els EUA i la URSS negociaren el repartiment d'Europa i havia començat des de 1914 amb la Primera Guerra Mundial, avançant entre revolucions i contrarevolucions.

Tot i que el concepte d'"esquerra política i social" prové de la revolució francesa, és a dir, dels esdeveniments que foren el desencadenant de la segona reordenació, el que és cert és que ja en la primera fase fou molt important la intervenció de les masses oprimides i de les seves reivindicacions socials, doncs des de les guerres camperoles i fins i tot des de la guerra d'alliberament nacional i social txeca del segle XV, aquest malestar de les masses força amb les seves lluites freqüentment sagnants el desgast del poder medieval i catòlic i enfortí la burgesia ascendent, que, en triomfar o fins i tot abans en bastants casos, no dubtà en alinear-se amb els seus antics enemics per aixafar sense pietat les masses treballadores. En general, les forces democràtico-burgeses europees i al principi grans sectors de les classes oprimides recolzaren i s'identificaren amb la Revolució Francesa, però més o menys ràpidament, segons els casos, s'allunyaren i fins i tot s'oposaren decididament en veure's defraudades per la reacció burgesa autoritària simbolitzada per Napoleó.

Tot i això, el canvi qualitatiu en la intervenció de les esquerres en la vida col·lectiva europea es produí des del segon terç del segle XIX en constituir-se en el continent la classe treballadora amb consciència de lluita – ja existia abans però era passiva i inconscient – i en girar les burgesies europees cada vegada més cap a la dreta abandonant les seves anteriors proclames progressistes i democràtics per por a aquesta consciència obrera, però també molt preocupada per altres tres problemes emergents com són, un, el sorgiment de reivindicacions nacionals democràtiques dels pobles oprimits pels Estats resultants de la segona reordenació; dos, el sorgiment gradual de la consciència de les dones que ja aparegué a finals del segle XVIII i que s'anà estenent després, i tercer, l'augment de les lluites de resistència anticolonial dels pobles no europeus que començaven a donar-se aleshores, amenaçant les enormes rapinyes i expoliacions europees. Les successives fases o onades de lluites de 1830, 1848 i 1871 són salts qualitius en aquest nivell estratègic que marcaren profundament la vida continental, determinant totes les seves formes de manifestació, des de l'economia capitalista fins l'art i la religió, sense oblidar-nos, evidentment, de les reivindicacions nacionals i feministes. Generalment, la història oficial burgesa oblida, silencia o nega aquesta realitat, i l'actual propaganda la presenta com l'inici dels "problemes històrics" que en esclatar brutalment en la primera meitat del segle XX "demostrin" la urgència de l'actual reordenació.

3. El període 1830-1917

Hem d'aturar-nos especialment en el canvi que significà el període 1848-1871, doncs en ell es formà definitivament el bloc esquerrà que, amb adequacions i transformacions, segueix en l'actualitat. Inicialment, la idea d'elaborar una política europea comuna des de l'esquerra era extremadament dèbil en el socialisme utòpic, i per suposat, no tenia res a veure amb el model actual. En un text decisiu en tots els sentits – el Manifest Comunista de 1848 – aquesta idea només es plasma en l'internacionalisme obrer i en les seves manifestacions de lluita nacional, però no des de la perspectiva europea. Des de la dècada de 1850 i al ritme dels canvis socioeconòmics, la preocupació per les tensions interburgeses i en especial pels prolongats conflictes de Polònia amb Rússia i d'Irlanda amb Gran Bretanya, així com per la

situació a Itàlia i a la Península Ibèrica, per aquests factors que es van aguditzant, les esquerres europees comencen a estudiar el "problema europeu" amb més deteniment. L'expansió alemanya que des de finals d'aquesta dècada i principis de la de 1860 s'accelera fins arribar al seu zenit el 1871, no fa sinó incrementar les preocupacions en aquest sentit.

Per últim, per no estendre'ns, entre 1871 i finals del segle XIX, la preocupació pel militarisme i el colonialisme és d'un calibre tal que les esquerres europees donen passes teòrico-formals d'una transcendència que no hem d'oblidar. Per exemple quan decideixen diverses vegades que declararan la Vaga General europea si esclatés una guerra com la de 1871. Convé recordar en aquest sentit la sorprenent i precisa premonició d'Engels sobre com seria una nova guerra europea i els seus efectes devastadors, reflexions d'un abast teòric inexistent en el pensament burgès i només igualat per les anàlisis de Marx del desplaçament de les crisis irreconciliables de Gran Bretanya a Alemanya, i d'Alemanya a la Rússia zarista, com efectivament succeí.

No podem tocar aquí el procés de podriment de la II Internacional. A principis del segle XX les esquerres europees sofrien en el seu interior una seriosa contradicció perquè si bé d'una banda s'enfortien en tot el continent i es debatien amb una profunditat exhaustiva el pas del capitalisme de la seva fase colonial a la seva fase imperialista, que tingué efectes irreversibles en la història europea i mundial, d'altra banda, al contrari, s'integraven gradualment en l'ordre establert a través de l'economicisme i el parlamentarisme. És cert que mantenien en la seva xerrameca cerimonial les crides a la Vaga General i, segons els casos, a la Vaga de Masses – un matís que reflectia profundes diferències polítiques – i la seva condemna al colonialisme i els seus efectes, però en la pràctica, fins i tot alguns dirigents plantejaren que s'abandonessin aquests principis i es recolzés la "tasca civilitzadora de la colonització europea". A més, com es demostra revisant els textos i els lectors, la formació política era extremadament pobre. Només sectors radicals anarquistes, anarco-comunistes, sindicalistes revolucionaris, bolxevics, socialistes d'esquerra, i poc més, mantenien dempeus els programes teòrics elaborats durant els anys anteriors i que reflectien els avenços en les lluites socials. Els debats mantinguts després de l'onada de grans vagues de 1905 i de la revolució russa d'aquest mateix any expressen el lent però imparabile desplaçament al centre reformista de les organitzacions sindicals i polítiques de les esquerres.

Doncs bé, en aquestes esquerres s'havia produït un estancament en el seu ideari internacionalista i europeista, limitant-se a defensar passivament les resolucions anteriors davant l'ofensiva reformista que optava per una clara presa de posició a favor de les seves respectives burgesies nacionals o estatals. Fou tan així que fins i tot aquestes esquerres sofriren un terrible shock i una minva de moral i consciència revolucionària quan, un rera l'altre, tots els partits "esquerrans" optaven incondicionalment per la defensa de les seves burgesies l'agost de 1914, quan esclatà la Primera Guerra mundial. Foren molt reduïdes minories les que, com Rosa Luxemburg, Karl Liebknecht i altres, s'hi negaren. El mateix Lenin no donava crèdit a les primeres notícies sobre les decisions de les esquerres de recolzar les seves burgesies i quan se'n convencé entrà en una desmoralització i desorientació de diversos dies perquè se li havien enfonsat tots els esquemes anteriors.

4. El període 1917-1990

Les reaccions de les esquerres trigaren alguns mesos i després d'un any de guerra aproximadament, ja havien sorgit les primeres crítiques internes i projectes inicials per reorganitzar els sectors revolucionaris i pacifistes, però ho tenien molt cru pel recolzament de les masses alienades als seus respectius imperialismes. És de destacar en aquest període l'important esforç de l'anomenada II Internacional i mitja, o "grup Zimmerman" que començà a coordinar els sectors crítics en unes duríssimes condicions. Però foren dues grans transformacions les que facilitaren aquesta tasca: una, l'extrema letalitat de la guerra i el seu estancament, que a principis de 1916 començà ja a minar la moral d'alguns soldats i de la reraguarda, en un procés que no s'aturaria des d'aleshores i que facilità molt la recuperació dels militants clandestins i, una altra, la descomposició de Rússia i la revolució de febrer de 1917, que obrí un procés imparabile fins octubre d'aquell any. I en aquest moment la intervenció bolxevic primer amb la consigna de tornar la guerra imperialista en guerra civil i en negociar la pau immediatament, aquesta consigna fou decisiva i amb efectes sísmics entre els pobles i classes oprimides europees. Després, una mica més tard, en acabar la guerra i quan el capitalisme europeu esgotat i ja dominat pels EUA començà a acariciar la idea d'una major coordinació europea, els bolxevics respongueren amb la proposta novedosa i molt vàlida de la confraternització dels Estats socialistes europeus.

Desgraciadament, l'esperançador moviment aleshores iniciat s'apagà molt ràpidament perquè, d'una banda, foren aixafades les successives revolucions i vagues revolucionàries que s'ensenyoriren per la majoria del continent, arribant fins la Gran Bretanya; d'altra banda, la socialdemocràcia prengué les armes per defensar el capitalisme i per destruir el moviment obrer; a més, aquests retrocessos aïllaren la jove URSS precisament quan aquesta estava essent envaïda per dotze – 12 – exèrcits europeus en

recolzament a la contrarevolució zarista, guerra que esgotà el país; per últim, el capitalisme no s'estigué de braços creuats i durant els anys vint i sobretot els trenta impulsà contrarevolucions feixistes, nazis i militaristes allà on pogué, arrasant sense misericòrdia fins i tot la fidel socialdemocràcia que l'havia salvat anys abans. Per si no n'hi hagués prou, el 1929 la crisi econòmica donà un salt dràstic arrossegant tots els països. Ja aleshores s'havien produït canvis interns a l'URSS, pujant al poder una nova casta burocràtica com a efecte de l'esgotament quasi fins l'extinció física per fam i tuberculosi del país, justificant el seu programa amb la nova teoria del socialisme en un sol país i amb l'excusa del retrocés de les lluites revolucionàries, alentí el procés revolucionari i obrí la senda de les purgues contrarevolucionàries de mitjans dels anys trenta, que liquidaren quasi la totalitat de les forces revolucionàries que havien sobreviscut el període 1914-1917-1922.

No existien per tant condicions objectives ni subjectives per què en el període de 1914-1939 aparegués un model esquerrà d'Europa. L'URSS abandonà la idea leninista anterior i començà a tenir dificultats en la seva política exterior sempre a la defensiva, iniciant un període que no podem exposar aquí. D'altra banda, les dretes europees dures, totalment d'acord amb la ideologia nazi-feixista tot i que moltes d'elles callaren per por a les seves classes oprimides – recordem que a la Gran Bretanya la mateixa reina mare era pro-nazi com s'ha sabut recentment i el mateix Churchill reconegué l'estiu de 1941 que no li sorprendria un pronunciament pro-nazi en el govern britànic – tenien un projecte continental allunyat de la xerrameca diplomàtica de la Lliga de Nacions, a la qual seguien pertanyent més per obligació internacional que per convenciment propi. Però aquest convenciment responia als diversos interessos imperialistes dels Estats, els mateixos que els portaren a no poder acordar una pau amb Hitler amb l'objectiu de deixar-li les mans lliures per la seva enyorada destrucció de la URSS, objectiu estratègic primer i decisiu del nazisme, que només pensà en atacar l'Estat francès quan entengué que aquesta aliança antisoviètica no tenia lloc.

4.1. 1939-1945

L'atroç guerra de 1939-45 en la pràctica mundial començà abans de 1939. El 1931 amb la invasió de Manxúria i Xina (1937) per Japó, i del nord d'Àfrica i Abisínia (Etiopia 1935) per Itàlia, i que dins del vell continent començà amb l'alçament franquista de 1936 i, entre altres, amb els aspres combats a Euskal Herria entre les masses autoorganitzades en poder popular a Donostia, per exemple, i el franquisme. Aquestes reflexions són importants per desmuntar la propaganda burgesa i demostrar allò que veritablement és la lluita de les esquerres. També és important, per acabar, dir que a Euskal Herria la guerra mundial no durà de 1939 a 1945, sinó de 1936 fins a 1947 amb el desarmament dels batallons bascs a Iparralde i els Pirineus, i mantingué uns últims rebrots amb les guerrilles comunistes i anarquistes esgotades a principis dels cinquanta. Doncs bé, tornant a les dates històriques oficials, tan tramposes, cal dir que la pràctica totalitat del mèrit de la derrota nazi no correspon als anglesos i menys encara als nord-americans, lloats per la seva pròpia indústria cinematogràfica, sinó als pobles de l'est europeu i especialment els de la URSS i a les esquerres clandestines de l'oest europeu. Foren aquestes masses les que donaren la seva sang i la seva vida mentre que les burgesies europees ocupades pels nazis o oficialment "neutrals" col·laboraren decididament amb Alemanya.

Dir això és fonamental pel nostre tema perquè explica l'evolució posterior del mite de la unitat europea tal i com ens el venen ara. El 1945 les burgesies europees estaven totalment enfonsades en el seu prestigi i legitimitat excepte només les holandeses i belgues. La raó és el seu col·laboracionisme amb l'ocupant. El cas francès fou especialment escandalós, donat que aquesta burgesia, que és una de les més covardes del continent a l'hora de defensar el seu país quan el què està en joc és la seva propietat privada, rebé amb els braços oberts l'exèrcit alemany, doncs tenia més por als seus propis treballadors que als teutons, com havia succeït el 1871, però no el 1914 precisament perquè no hi havia una aspra lluita de classes interna. A més, les forces esquerranes havien lluitat en la clandestinitat des de l'estiu de 1941 i fins i tot abans segons els països i les seves esquerres. Els comunistes prosoviètics hagueren d'escoltar per la ràdio la invasió de la URSS el juny de 1941 per llençar-se amb una heroïcitat suprema a la lluita armada clandestina, però altres forces comunistes, socialistes, anarquistes, republicanes, etc., no prosoviètiques, s'hi havien llençat abans. En qualsevol cas, les forces "democràtiques" i nacionalistes burgeses esperaren molt més. El cas dels seguidors del general De Gaulle és aclaridor i denunciador perquè, a pesar d'haver estat cridats a la lluita des de l'estiu 1940 i a pesar del seu patriotisme de boquilla, no començaren a agafar les armes fins quasi acabat el 1942 i començaments de 1943, quan ja era clar que Alemanya no podia vèncer la URSS i els EUA havien entrat en guerra amb tota la seva potència industrial. Només a mitjans de 1944 alguns partits burgesos "democràtics" s'atreuren a dir alguna cosa en veu tènue. A aquelles alçades els comunistes i la resta de les esquerres posseïen potents grups armats i fins autèntics exèrcits populars a l'est europeu, a l'interior de la rera guarda nazi-feixista, com a Iugoslàvia, Albània, Grècia, Bielorússia, Ucraïna, etc.

Després de 1945, a l'Europa occidental el panorama era realment prerevolucionari en la majoria dels Estats, i per descomptat, en els més importants. La tasca fonamental de l'estacionament a perpetuïtat dels exèrcits nord-americans en aquests estats era la d'assegurar l'ordre capitalista i la

continuitat en el poder de les burgesies desprestigiades. Estats estratègicament decisius com Alemanya Occidental, Estat francès, Itàlia, Grècia, Dinamarca i en menor mesura Noruega, tenien una més o menys forta contestació obrera i popular a les seves classes dominants que no podem exposar aquí. En molts d'aquests, amb l'excepció alemanya on la repressió i els efectes de la guerra foren duríssims (i encara entre 1945 i 1947 es visqueren experiències de poder obrer i popular en empreses de nazis reconvertits a "demòcrates"), les classes treballadores que havien portat el pes de la lluita clandestina controlaven fàbriques, ports, mines i camps, i tenien armes, entrenament i decisió de lluita. Fins i tot a Gran Bretanya, el govern conservador de Churchill perdé les eleccions només acabada la guerra deixant les cadires – que no el poder – a un govern laborista. L'"ajuda" yanki en diner i en tecnologia era només la tapadora per justificar l'estacionament dels seus exèrcits, mentre es negociava amb la URSS la geografia política europea. Alhora era un mitjà de sortida dels productes yankis que no trobaven mercat en els EUA i en altres parts, i la reactivació del capitalisme europeu segons el model imposat en les "negociacions" de Bretton Woods de 1944, en el qual s'imposà tot el que els EUA volgueren.

No podem fer història-ficció sobre què hauria passat a Europa si les esquerres s'haguessin llençat a la revolució de forma unitària i decidida. El fet és que algunes d'elles havien donat les passes inicials, com a Itàlia, on la lluita justiciera antifeixista continuà fins començaments de la dècada de 1950, però el fet també és que el gruix de les esquerres era aleshores d'orientació prosoviètica i en bastant menor mesura socialdemòcrata. Les raons que ho expliquen són simples i es deuen tant a l'heroisme de la URSS en la guerra com a la marginació i/o repressió de les esquerres no estalinistes que s'havia donat abans de la guerra, debilitant-les en extrem. El cert és que en aquests Estats estratègics la URSS pressionà activament per parilitzar les reivindicacions, marginar les esquerres, tornar les fàbriques a la burgesia i enfortir els governs, tallant d'arrel la depuració de les forces repressives, l'ajusticiament dels col·laboracionistes, etc. Són terribles les paraules d'agraïment del general De Gaulle a Thorez, secretari del PCF, per la seva tasca per reinstaurar "l'ordre i la pau" en l'Estat francès, però molt pitjors foren els esdeveniments a Itàlia i Grècia, on la revolució socialista trucava a la porta i aquesta fou tancada pels acords entre la URSS i els EUA.

Ens hem aturat un mica en aquests anys perquè foren crucials. L'Europa occidental de començament dels cinquanta no tenia res a veure amb la de 1917 ni menys encara amb la de 1945 perquè s'havia produït una desmoralització generalitzada i una sèrie de derrotes de difícil recuperació. Però també perquè els canvis socioeconòmics intenses començaven a afectar les formes de vida poc a poc per raons que només podem apuntar molt breument. D'una banda, la fracció més lúcida de les burgesies europees aconseguí establir pactes permanents amb el sindicalisme; d'altra banda, aquesta col·laboració interclassista es veia afavorida per la recuperació econòmica des de mitjans dels anys cinquanta i, segons els casos, pel desenvolupament del consumisme de masses des de finals d'aquesta dècada. A més, l'ambient de guerra freda i perill nuclear atemorí la gent i com s'havia acordat un vergonyós pacte de silenci per no treure a la llum pública els escàndols del col·laboracionisme burgès, del Vaticà i d'esglésies protestants, s'havia debilitat molt la memòria històrica de les classes treballadores, molt canviades en la seva composició interna per les transformacions socials de tot tipus. Fou en aquest context relativament nou on començà a caure el fi sirimiri del desprestigi de la URSS entre les classes oprimides. Imperceptible al principi – recordem la força electoral dels PC o de les seves façanes electorals – anà creixent amb els anys.

4.2. 1967-1977

Precisament fou aleshores quan algunes burgesies europees començaren a donar les primeres passes en la coordinació en qüestions econòmiques aleshores vitals, sempre sota la vigilància dels EUA. Les esquerres tradicionals europees ja estaven, aleshores, caient en el buit a pesar de les periòdiques demostracions de força aparent en determinats esdeveniments, mentre la socialdemocràcia era una força política vital pel capitalisme europeu. Durant la dècada de finals dels cinquanta a finals dels seixanta, fins el famós maig del 68, es seguí obrint l'abisme entre l'esquerra tradicional, els PC estalinistes i les inicials mogudes que aparegueren amb força a finals d'aquesta època. Convé recordar que els sindicats eren una força conservadora impressionant, assentada sòlidament en la negociació amb la burgesia, i sense cap ganes d'aventurerismes esquerranistes, degradació idèntica a la succeïda entre finals del segle XIX i 1914. També molts sectors de la intel·lectualitat, professions liberals i fins i tot buròcrates estatals havien entrat en les esquerres tradicionals, especialment en el PCI i el PCF, així com en el SPD alemanys i laborisme britànic, augmentant les inèrcies i els pesos morts. En canvi, en el subsòl social, en fàbriques, universitats, barris i ciutats, serveis públics com sanitat, comunicacions, etc., s'enfortien poc a poc els anomenats "nous moviments socials", que no fou sinó el nom restrictiu donat a un moviment global, generalment espontani, de major impacte i radicalitat d'allò admès.

Perquè s'ha minimitzat aquesta força? Perquè, d'una banda, la seva creixent implantació suposava el certificat de l'esgotament de l'esquerra prosoviètica, superada pels nous esdeveniments i l'esforç adaptatiu de la qual, el famós eurocomunisme, no fou sinó el darrer sospir agònic d'una experiència de lluita sorgida a finals dels anys vint; d'altra banda, la mateixa burgesia europea està

interessada en minimitzar aquest desenvolupament presentant-lo com a "revolta juvenil" o com a màxim com a "nous moviments socials" que serien, des d'aquesta reducció, els avis de les actuals ONG; per últim, des de la socialdemocràcia s'intentava negar que fou precisament durant els anys daurats del seu "poder" – és un dir – quan es produí l'autoorganització en les bases. No fou en absolut una "revolta estudiantil", ni tampoc una lluita exclusivament parisina, ni tampoc no va durar el curt mes de maig de 1968, sinó que fou un procés que durà en els seus inicis des de 1967 i concloué una dècada més tard, que afectà a quasi tots els Estats capitalistes incloent Japó i EUA, i que, segons els casos, tingué en les classes treballadores i en els seus sectors més radicalitzats, com Itàlia, els agents més actius.

Un estudi més detallat ens demostraria la incidència de les reivindicacions nacionals i ètniques als EUA, Canadà, Estats espanyol i francès, Gran Bretanya, etc., l'existència d'organitzacions armades en els tres continents; el pes del feminisme; de l'assemblearisme i horitzontalitat obrera i dels comitès de fàbrica; de la crítica de la quotidianitat pel situacionisme, de l'antipsiquiatria i de la medicina progressista, etc., També cal ressenyar que en els "països socialistes" hi hagué fortes mobilitzacions de masses que reivindicaven no la tornada al capitalisme, com diu la premsa burgesa, tot i que existien aquells grups dirigits per la CIA, sinó una profunda democratització socialista interna.

Les tres forces interessades en amagar la profunditat d'aquesta onada – PC, socialdemocràcia i Estats burgesos – foren precisament les encarregades de reprimir-la. Per això, a més, també estaven interessats en reduir la seva importància: com poden reconèixer els PC dels Estats espanyol, francès i italià, per citar alguns casos, les seves tremendes responsabilitats desmobilitzadores i fins i tot repressives, amb les seves claudicacions davant les seves burgesies? Molt millor dir que s'havia tractat d'un desagradable gra juvenil que calia netejar, i res més. No podem analitzar la repressió cas a cas, però en el context europeu occidental i en el tema que ens interessa, cal dir que una de les bases de la repressió i paralització de les lluites fou la superioritat estratègica de la burgesia a l'hora de convèncer molta gent que la URSS no era el model a copiar i que a Europa es podia avançar per mitjans pacífics i "democràtics" fins uns objectius similars encara que no idèntics, per la diferència – deien – de la "dictadura comunista" rera el teló d'acer. Tinguem en compte que a finals dels seixanta s'havia iniciat una crisi socioeconòmica de llarga durada que, amb alts i baixos, havia continuat durant tota la dècada i que segons els estudis més rigorosos encara continua al ser una crisi d'ona llarga. En aquell context, demostrar que es disposava d'un projecte europeu propi diferent al soviètic i al yanqui, donar tranquil·litat en el futur i en les possibilitats de la "democràcia occidental" era molt més efectiu que posar l'exemple d'una URSS en clar debilitament intern a pesar dels seus mèrits anteriors. S'havia trencat ja el mite de la "pàtria del socialisme" i les crítiques maoïstes, situacionistes, trotskistes, anarquistes, ecologistes, feministes, etc., a la realitat soviètica tenien ja arguments suficients com per, a pesar de les seves diferències, arrasar en els debats amb els atribolats representats oficials; el cas d'Althusser, per exemple, era patètic. La resposta desesperada d'alguns PC seguits més tard per quasi tots ells, fou el famós eurocomunisme que sintetitzava dos grans corrents anteriors com són la socialdemocràcia de finals del segle XIX i l'estalinisme de finals dels vint del segle següent.

L'eurocomunisme es caracteritzà per aparentar una ruptura amb Moscou i un respecte a les peculiaritats "nacionals" de cada Estat, quan en realitat només aplicava els principis parlamentaristes i pacifistes de la socialdemocràcia amb la xerrameca estalinista. En realitat, tant a l'Estat espanyol com a Itàlia, per no estendre'ns, l'eurocomunisme entregà les classes oprimides a la burgesia, cosa que ja havien fet anteriorment els seus dos "pares teòrics", però ara ho feia amb la de la "societat civil". Als pocs anys, el PCE i el PCI es precipitaren en una crisi de descomposició que, a Itàlia, ha acabat ja i a l'Estat espanyol frega el final. Per la seva banda, la socialdemocràcia europea anava quedant-se amb les restes dels PC en molts llocs, però també molt ràpidament girà encara més al centre, aplicant polítiques socioeconòmiques que augmentaven el desconcert en les classes treballadores. Així, abans que quallessin els ominosos anys vuitanta de Reagan i Thatcher, les socialdemocràcies en els governs europeus ja havien començat una política que després s'anomenà "neoliberal".

4.3. 1982-1990

Aquests anys foren decisius perquè en ells xoquen els processos de descomposició de la URSS, perceptibles des de començaments dels setanta, amb els primers esforços de l'ofensiva del capital contra els treballadors europeus després d'haver superat les lluites anteriors. En el tema que ara ens importa, cal dir que encara en aquests anys els burgesos segueixen mirant amb un ull a la URSS i l'altre als EUA abans de prendre qualsevol decisió i això és normal perquè, amb el boig Reagan a la Casa Blanca, l'imperialisme yanqui llençà la segona fase de la guerra freda amb els coets portàtils amb caps nuclears de llarg abast i després amb la "guerra de les galàxies". Aquest context és el que obliga a Alemanya occidental a seguir relacionant-se amb el sud i oest europeu, com es comprova en tots els acords que es van donant en direcció de la Unió Europea.

Les esquerres europees no reformistes van quedant assetjades per l'enduriment de l'ofensiva

capitalista que, des de mitjans dels vuitanta, comença a popularitzar-se com a neoliberalisme, qualificatiu que trigarà alguns anys en fer-se corrent i que servirà per amagar la gravetat i profunditat de l'atac. Les dones són les primeres a sofrir les conseqüències del debilitament dels serveis públics, assistencials i socials, i les primeres en ser acomiadades del treball i condemnades a la llar o a treballs en pitjors condicions, tot això enmig de la indiferència sindical masculina. Després l'atac s'estén als joves i a altres treballadors. Convé recordar aquí, pel seu efecte premonitori, l'aspra lluita de classes que es sostingué a principis dels vuitanta a Gran Bretanya, quan el govern conservador de la Thatcher pretengué destruir conquestes històriques del moviment obrer enmig de la passivitat del centrisme laborista. Tot i que els pals rebuts pel moviment obrer foren greus, la burgesia no aconseguí els seus objectius. En aquells moments els moviments socials supervivents de la dècada dels setanta han envellit i la maniobra institucionalitzadora d'atrapar-los amb les ONG comença a sortir efecte tot i que trigarà un temps perquè, en un principi, el gruix de les ONG el formen vells militants no desencantats del tot i que volen seguir la lluita d'alguna manera. Recordem que ja a mitjans dels vuitanta i més endavant sobretot, la propaganda neoliberal és incontenible i que, en el pla intel·lectual i de bastantes esquerres, comença a prendre cos la moda postmoderna, que arribarà al seu auge a principis dels noranta.

En aquestes condicions de típic retrocés posterior a una onada d'ascens de les lluites i de repressió posterior, que hi fou i molt el què passa és que silenciada, les notícies que arriben de la descomposició de la URSS i del malestar creixent en altres països "socialistes" no fa sinó accelerar l'esgotament de les esquerres tradicionals, les dels PC, que van retrocedint no només electoralment sinó en la seva força de masses, envellida i desil·lusionada perquè la joventut obrera no s'afilia ni tan sols sindicalment, tot i que hi ha forts països capitalistes en els quals els sindicats tenen una força inercial apreciable producte dels acords interclassistes en les dècades anteriors. Tot i això, de forma lenta i invisible, a finals dels vuitanta comença a donar-se una petita aparició de nous grups assistencials, socials, de barri, d'ajuda mútua, etc., que no tenen res a veure amb les ONG ni amb els anteriors moviments socials, i sí lliguen amb els grups solidaris que tendeixen a aparèixer quan retrocedeixen les condicions de vida. En les grans urbs desindustrialitzades dels principals Estats europeus es viu ja a finals dels vuitanta una situació d'atur estructural, subocupació, precarietat, tensió social creixent pel malestar i la delinqüència social, augment de la drogadoicció, racisme i xenofòbia en augment, gir a l'integrisme defensiu dels emigrants extraeuropeus, etc. Una vegada més, la premsa dominant i la del reformisme amaguen o tergiversen aquest esperançador xiuxiueig de primavera social i l'esquerra tradicional tampoc no s'adona del què succeeix. A pesar d'això, falten pocs anys per què, de nou, l'anomenat "problema social" recorri els carrers europeus enmig de la sorpresa del pensament dominant.

5. La quarta reordenació

La implosió de la URSS i la reunificació alemanya suposen un canvi bruscat en les tendències de la quarta reordenació europea. Cal dir que fins finals dels vuitanta, el model de "construcció europea" es movia dins dels paràmetres de la tercera reordenació, oberta com hem vist el 1945 i que ha estat la més curta. El xoc entre la URSS i els EUA condicionava absolutament tot perquè aquest xoc reflectia a la seva manera l'agudització de les contradiccions de tot tipus entre opressors i oprimits. En aquest sentit, s'aprecia un ascens històric tendencial de la irreconciliabilitat de les contradiccions estructurals tot i que dins d'un anar i venir d'alts i baixos. Doncs bé, mentre que fins a finals dels vuitanta Alemanya s'acontentava amb el marc occidental, des de l'enfonsament de la URSS Alemanya mira ja obertament a l'est com el seu espai "natural" i històric d'expansió imperialista. Per entendre aquesta dinàmica cal entendre la història anterior del capitalisme alemany, de les seves successives pugnes amb potències circumdants a les que va desplaçant, absorbint o superant – Polònia, Àustria, Dinamarca, Estat francès, Gran Bretanya, URSS, Croàcia, Txèquia, Hongria... – i la formació d'una ideologia racista en les seves classes dominants de despreciar envers allò eslau, ideologia que es rastreja fàcilment en la justificació dels genocidis realitzats pels Cavallers cristians teutons.

A més, a pesar de la seva superioritat econòmica sobre la resta de capitalismes europeus, la burgesia alemanya sap molt bé que els mercats de l'est són més propicis que els de l'oest, i que la seva força de treball està, per ara, molt ben formada. Però això no fou ni és obstacle per què, quan ho necessita, Alemanya imposi les seves condicions als altres capitalismes occidentals. Per exemple, aquests no tingueren més remei que pagar el gruix dels costos de destrucció social d'Alemanya oriental i la seva "integració" en la occidental; Itàlia ha hagut de complir totes les exigències alemanyes en els Balcans; l'Estat francès, que escatineja però no pica, ha hagut de plegar-se sempre en allò decisiu a Alemanya; el suposat "retràs" en reactivar l'euro per augmentar la seva competitivitat amb el dòlar, beneficia la recuperació del capitalisme alemany i nordeuropeu danyant seriosament el capitalisme del sud, de la Mediterrània. El desplaçament alemany cap a l'est suposa incomplir acords anteriors d'"ajudes" al sud europeu, abandonant-lo a seguir en el darrer vagó de la reordenació actual.

Perquè això és el què està passant, que la quarta reordenació europea s'ha accelerat i disciplinat encara més al voltant d'Alemanya de la mateixa manera que en les reordenacions anteriors foren els EUA, Gran Bretanya, i Holanda i Gran Bretanya les que hi sortiren guanyant. És cert que en les tres

anteriors, com hem vist, les guerres jugaren un paper clau i decisiu, i ara aquesta guerra no ha jugat un paper tan decisiu encara que hi ha estat present i de dos formes: una, material i brutalment, amb les guerres en els Balcans i en el Caucas, així com en l'agressió inhumana contra l'Irak, que ha estat clau en el reforçament de l'hegemonia yanqui dins i fora d'Europa, i l'altra, també material encara que menys brutal en allò directe però sí en allò psicològic com és la presència de l'OTAN i de les armes nuclears nord-americanes en el nostre continent. Per últim, la guerra tampoc no ha desaparegut del present europeu perquè, d'una banda, la creació de l'euroexèrcit i de la indústria militar europea segueixen endavant i, d'altra banda, la militarització del sistema policial i del control social és alarmant i respon a les necessitats de repressió dels conflictes socials que ja s'estan donant en el continent. No és certa, per tant, la versió oficial i reformista que, a la fi, a Europa la guerra ha deixat de ser determinant.

Aquest problema és més important del què es pensa perquè, en el capitalisme actual, la guerra és un factor econòmic i tecnocientífic decisiu, és a dir, estratègic. Per exemple, la política de la UE respecte Turquia i altres dictadures està molt mediatitzada pels interessos de la indústria militar alemanya, que al seu torn actua com a llançadora de l'imperialisme econòmic alemany en la zona. El mateix, encara que amb matisos, podem dir de l'imperialisme francès a Àfrica, que busca recolzaments europeus per no ser desplaçat pel dels EUA. També hauríem de considerar més detingudament l'efecte de la indústria militar europea, que exigeix uns plans i despeses R+D enormes, en l'intent de retallar la superioritat tecnocientífica nord-americana en una cursa de llarga duració que, a pesar d'això, té ja efectes immediats en la quotidianitat europea. Les esquerres europees es posen la vena als ulls quan, amb raó, afirmen que EUA segueix sent la potència dominant i que ho serà durant molt de temps, però encara sent veritat, aquestes esquerres no es preocupen per l'acceleració europea i per les forces estructurals noves que ella comporta des d'ara mateix. L'absència d'una perspectiva global del problema i la tendència a menysprear la dinàmica europea, pot ser la responsable de què en un futur aquestes mateixes esquerres siguin desbordades pels esdeveniments, com ho han estat massa vegades en massa qüestions.

Durant la dècada dels noranta, la reordenació europea ha donat passes insospitades una dècada abans, i això no només per l'enfonsament de la URSS, sinó sobretot per altres factors més decisius com són, u, les exigències de major centralització i a la vegada major internacionalització de la seva economia per respondre a l'ampliació del capitalisme financer i especulatiu, així com a l'ampliació dels mercats per efecte de la política del FMI, OMC-AMI, aguditzant-se així una contradicció genètica i permanent al mode de producció capital des del seu naixement històric que no podem tocar ara; dos, la necessitat de dominar aquesta contradicció avançant en una política monetària i financera adequada, sense la qual no podria sostenir-se durant molt temps; tres, conseqüentment, la urgència per adequar les molt diferents lleis i burocràcies estatals europees a aquestes exigències i, últim, per no estendre'ns, amb caràcter secundari per la burgesia, la conveniència d'aparentar quelcom de similar a la famosa "carta social europea".

6. Les esquerres i el seu futur

Fa una dècada, el pessimisme dominava entre les esquerres per les raons vistes. Molt poques d'elles veieren que des de finals dels vuitanta alguns petits brots d'esperança començaven a sorgir aïlladament. Poc a poc, aquesta tendència cap a una nova onada de lluites anà en augment i era ja certa a mitjans dels noranta quan a l'Estat francès, després a Bèlgica, Noruega, Alemanya, Itàlia, etc., les mobilitzacions socials i populars arribaren a ser tremendes en alguns casos. Ben aviat, aquesta capacitat es va expressar electoralment i de nou la socialdemocràcia accedí a la majoria dels governs. No entra en el nostre objectiu analitzar com aquesta onada també és mundial, recurrent tots els continents i adquirint formes noves però reactualitzant experiències clàssiques de solidaritat, ajuda mútua, autoorganització, horitzontalisme assembleari, informatiu democràtica i capacitat per utilitzar críticament parts de les noves tecnologies, etc.

També passa, igual que en onades anteriors, que ara, juntament amb aquest creixement, es produeix pel costat contrari un creixement de l'autoritarisme, racisme i neofeixisme, com a efecte de la intervenció invisible dels aparells burgesos manipulant l'amarga realitat del lumpenproletariat, que ha crescut i adquirit cares noves, així com parts de la joventut petit burgesa i burgesa. No ens han de sorprendre aquestes reaccions perquè corresponen a característiques bàsiques de la lluita de classes, característiques que poden adormir-se en determinats períodes però que tendeixen sempre a recuperar-se en els cicles de crisi social, que és més que simple crisi econòmica. I una mostra més de l'endarreriment de les esquerres tradicionals fou no només la seva tardança en entendre i combatre les causes sociopolítiques del reaccionarisme contrari, deixant un espai lliure a la propaganda burgesa reformista i interclassista per donar la seva versió tramposa sobre el racisme, la misogínia, la delinqüència social, l'integrisme defensiu dels emigrants, etc., perorant sobre els drets humans però evitant tota crítica radical de les causes i gravetat real del problema.

I com passa sempre que el reformisme és superat pels esdeveniments, pressionat per la dreta i

per l'esquerra, també ara liqua els seus missatges i amb tot tipus d'excuses inicia un gir dretà més accentuat. Tota la propaganda socialdemòcrata del tercer espai, de la "via Blair", de les lloances a la política assistencial de Clinton, d'una "refundació" política de cara al tercer mil·lenni, etc., tot això és només una reedició dels vells costums ja practicats en el socialisme lassalleà alemany de l'últim terç del segle XIX. Això és tan obvi que no val la pena, des del nostre punt de vista, dedicar-hi més temps, com amb prou feines val la pena dedicar-ne una mica més el procés d'enfonsament però també d'alguna reflexió en grups hereus de l'eurocomunisme ja desaparegut, doncs, malgrat tot s'enfronten a la desaparició no només del seu espai sinó dels referents dogmàtics que els sostingueren. Sí val la pena pensar una mica el futur dels grups que resistiren després de l'aturada dels setanta, especialment els hereus de l'anomenat "marxisme occidental", de l'"esquerra comunista" que ben aviat avisà críticament sobre la degeneració estalinista, dels moviments que en els seixanta saberen comprendre què hi havia de nou i de permanent en aquelles lluites, de les restes dels moviments socials no desintegrats ni absorbits en la trampa de les ONG, dels col·lectius que segueixen en els comitès i agrupacions sindicals, populars, socials, culturals, assistencials, informatives, etc., i que en bona mesura han estat els que han mantingut la memòria de lluita i, sobretot, la teoria política imprescindible per demostrar la irracionalitat del capitalisme i no caure, com el reformisme, en denúncies superficials del neoliberalisme, la mundialització, la globalització i la nova economia.

Acabem amb aquest tema de les "modes crítiques" perquè és en el panorama actual, d'una banda, una repetició d'errors comesos anteriorment per altres esquerres que enlloc d'analitzar la dialèctica d'allò antic, permanent i nou del capitalisme, es deixaven portar pels nous noms inventats per la intel·lectualitat del sistema. A curt termini, això produeix desorientació i desconcert. La llista de modes intel·lectuals és tan llarga i variada, però superficial a la llarga – qui recorda ara, per exemple, del postmodernisme que fa només uns anys semblava el màxim de la saviesa, sinó els intel·lectuals que ja han estat absorbits pel capital? – que no podem tocar-la aquí. D'altra banda, en les condicions actuals, aquesta superficialitat té l'efecte negatiu afegit per l'increment del poder manipulador dels mitjans, de la premsa, que és una indústria d'alienació més desenvolupada que fa trenta anys, quan la moda de l'estructuralisme, per exemple, anul·là molts esforços intel·lectuals i pràctics. Les esquerres actuals, que s'enfronten esperançades a una onada de lluites després de vint anys de sequera, però a la vegada a un poder repressiu i integrador superior – la burgesia també aprèn – no poden permetre's el luxe de ser el lloro tonto de la intel·lectualitat institucional.

Qualsevol debat sobre un altre model de construcció europea ha de partir, per tant, d'aquests criteris essencials i recurrents a la història capitalista: un, que allò que està en joc és una nova reordenació interna i no la materialització d'una suposada "idea europeista"; dos, malgrat els canvis i alts i baixos de les lluites i de les esquerres, tard o d'hora sempre ressorgeix la pràctica i l'esperança, i que ara ens trobem en un moment d'ascens en aquesta direcció, ascens contrarestat per forces oposades i reaccionàries, com sempre abans; i tres, que conèixer i transformar aquesta nova situació ens exigeix no només una independència polític-estratègica, sinó també, doncs va unida a ella, teòrica i de pensament revolucionari.

Altres textos interessants

Una constitución militar para la UE. Per Tobias Pflüger.

Manifest de les Dones: adoptat com a conclusió de l'assemblea Europea del 12 de novembre de 2003. Fòrum Social Europeu. París.

L'esquerra a les portes d'europa (ponència de l'esquerra independentista basca sobre els reptes dels pobles i els treballadors a la UE)

Una Constitución militar para la UE

per: Tobias Pflüger, col·laborador de IMI "Informationsstelle Militarisation" (Oficina d'informació sobre militarització) a Alemanya

Introducción

Después de largos preparativos, la llamada Convención ha presentado un proyecto para una Constitución Europea, que se extiende a 260 folios y está dividido en cuatro títulos, a los que se añade un anexo con varios capítulos de acuerdos complementarios, que tendrán categoría constitucional. Este proyecto de Constitución está publicado en <http://www.european-convention.eu.int>

Sobre el papel de la política militar en el proyecto de Constitución de la UE.

La mayor preocupación del proyecto son la llamada "Política Exterior y de Seguridad Común" (PESC) y la "Política Común de Defensa". Sobre todo, en cuanto a la política militar las normativas son realmente concretistas y muy pormenorizadas. La propia Comisión Europea escribe al respecto: "Por último, al sustituir al conjunto de las disposiciones de los Tratados actuales y, en particular, al proceder a una refundición de las disposiciones relativas a la acción exterior y al espacio de libertad, seguridad y justicia y recoger íntegramente las disposiciones relativas a las políticas, el proyecto de Constitución resulta inevitablemente largo y relativamente detallado." (Dictamen de la Comisión, de conformidad con el artículo 48 del Tratado de la Unión Europea, sobre la convocatoria de una Conferencia de los representantes de los Gobiernos de los Estados miembros con el fin de revisar los Tratados del 17/09/2003.) La calidad de la política exterior y de seguridad está descrita en el mismo documento con las palabras siguientes: "La Convención examinó detenidamente las disposiciones relativas a la acción exterior de la Unión y al espacio de libertad, seguridad y justicia y presentó proyectos de artículos que constituyen una verdadera refundición de estas disposiciones. Para las demás políticas, la Convención se limitó a retomar, con algunos retoques particulares, las disposiciones que figuran actualmente en el Tratado CE." En el mismo lugar se comenta respecto al proyecto para la Constitución de la UE: "...procede a una renovación de las disposiciones relativas a la política exterior y de seguridad común; desarrolla la política común de seguridad y defensa; y permite a los Estados miembros que lo deseen mejorar sus capacidades de acción en un marco común."

¿Integración en la UE a través de una política militar común y lealtad de los Estados a la política militar de la UE?!

En el proyecto se declara explícitamente: "La Unión dispondrá de competencia para definir y realizar una política exterior y de seguridad común que incluya la definición progresiva de una política común de defensa." (Artículo I-11, apdo. 4 del proyecto para una Constitución Europea; reproducido casi literalmente en el artículo I-15, apdo. 1). El requisito que ello exige viene explicado en el artículo I-40, apdo. 2: "La política común de seguridad y defensa incluirá la definición progresiva de una política común de defensa de la Unión. Ésta conducirá a una defensa común una vez que el Consejo Europeo lo haya decidido por unanimidad." Existe algo así como un deber de lealtad dentro de la UE; así, en el artículo I-15, apdo. 2, dice textualmente: "Los Estados miembros apoyarán activamente y sin reservas la política exterior y de seguridad común de la Unión, con espíritu de lealtad y solidaridad mutua, y respetarán los actos que adopte la Unión en este ámbito. Se abstendrán de toda acción contraria a los intereses de la Unión o que pueda mermar su eficacia." Pero hasta que el Consejo de Ministros adopte una resolución en materia de "política de defensa", aquellos Estados miembros de la UE que "hayan suscrito entre sí compromisos más vinculantes" podrán, para asuntos militares, "establecer una cooperación estructurada en el marco de la Unión." (Artículo I-40, apdo. 6; más detalles en el apdo. 7). Una vez aprobada la Constitución Europea, ningún Estado podrá impedir sin más el avance de la política militar común. Si el proyecto de Constitución fuera aceptado, la política militar común de la Unión Europea ocuparía un puesto central – si no el más importante – en el proceso de integración de la UE de los 25 Estados miembros; esto se percibe particularmente en los párrafos sobre las competencias (sobre todo, artículo I-11) y sobre el carácter de vinculación multilateral (artículo I-15). Además, la política militar común es un elemento central o incluso el (nuevo) elemento central de este proyecto para una Constitución Europea.

¡Deber constitucional de rearme! - Control por un nuevo Organismo.

En cuanto al ámbito de política de paz o política militar, el borrador de la Constitución contiene numerosas novedades dramáticas. Por ejemplo, existe un explícito deber de rearme de categoría constitucional: "Los Estados miembros se comprometen a mejorar progresivamente sus capacidades militares." (Artículo I-40, apdo. 3). Esto significa que la futura Constitución Europea prevé un rearme periódico! Para controlar este rearme periódico y llevar a cabo parte de él se creará una "Agencia Europea de Armamento, Investigación y Capacidades Militares", cuyo cometido será "determinar las

necesidades operativas, fomentar medidas para satisfacerlas, contribuir a determinar y, si procede, a aplicar cualquier medida adecuada para reforzar la base industrial y tecnológica del sector de la defensa, participar en la definición de una política europea de capacidades y de armamento así como para asistir al Consejo de Ministros en la evaluación de la mejora de las capacidades militares." (Artículo I-40, apdo. 3). ¡Tanto en relación con "la mejora de las capacidades militares" como en las referencias a la evaluación por parte de la "Agencia Europea de Armamento, Investigación y Capacidades Militares" se habla explícitamente de un "compromiso"!

¿Tropas de la UE en el mundo entero? - ¡Mandato constitucional de participación en misiones de combate (también en terceros países)!

La Unión Europea contará para su política militar con contingentes militares de los diferentes Estados miembros: "Los Estados miembros pondrán a disposición de la Unión, a efectos de la aplicación de la política común de seguridad y defensa, capacidades civiles y militares para contribuir a los objetivos fijados por el Consejo de Ministros. Los Estados miembros que constituyan entre ellos fuerzas multinacionales podrán asimismo ponerlas a disposición de la política común de seguridad y defensa." (Artículo I-40, apdo. 3) Otra novedad es el hecho de elevar a deber constitucional la disposición a la actuación militar en el mundo entero. Las fuerzas armadas de la UE deben estar disponibles para "misiones en las que intervengan fuerzas de combate para la gestión de crisis, incluidas las misiones de restablecimiento de la paz " (Artículo III-210). Y continúa el texto: "Todas estas misiones podrán contribuir a la lucha contra el terrorismo, incluso mediante el apoyo prestado a terceros Estados para combatirlo en su territorio". (Artículo III-210). Esto supone un mandato amplísimo para eventuales misiones de combate de la UE. Incluso autorizaría a la UE para intervenir en guerras civiles apoyando a uno u otro bando y dirigiendo militarmente la evolución de la guerra con el pretexto de la "lucha contra el terrorismo". Sin embargo, los límites de semejantes misiones militares extraterritoriales de la UE permanecen indefinidos.

Instauración del concepto del Núcleo Europeo. Colaboración estrecha entre UE y OTAN.

En el artículo 40, apdo. 6, del proyecto de Constitución se dice: "Los Estados miembros que cumplan criterios más elevados de capacidades militares y que hayan suscrito entre sí compromisos más vinculantes al respecto con miras a realizar las misiones más exigentes, establecerán una cooperación estructurada en el marco de la Unión." En el artículo I-40, apdo. 7, se concreta lo que Jacques Chirac llamó una vez la cabeza de carrera, como en el Tour de Francia: "Hasta que el Consejo Europeo se pronuncie con arreglo al apartado 2 del presente artículo, se establecerá una cooperación más estrecha, en el marco de la Unión, para la defensa mutua." Esto significa que varios Estados de la UE que "hayan suscrito entre sí compromisos más vinculantes" podrán crear estructuras militares comunes permanentes. Y equivale en el ámbito militar a lo que explicó el Ministro alemán de Asuntos Exteriores en su discurso de principio ["De la alianza de Estados a la federación - Reflexiones sobre la finalidad de la integración europea"] que pronunció el 12 de mayo de 2000 en la Universidad Humboldt de Berlín. Habló de una Europa de "vanguardia", de un "centro de gravitación" dentro de la UE, idea que resume con más acierto el concepto del "Núcleo Europeo", que Wolfgang Schäuble y Karl Lamers habían inventado tiempo atrás.

Esa llamada "cooperación estructurada" o "cooperación más estrecha" en el campo de la política militar es una suerte de club exclusivo en el seno de la UE, a juzgar por el artículo III-213, apdo. 3: "Cuando el Consejo de Ministros adopte las decisiones europeas relativas al objeto de la cooperación estructurada, únicamente los miembros del Consejo de Ministros que representen a los Estados miembros participantes en la cooperación estructurada tomarán parte en las deliberaciones y en la adopción de estas decisiones. El Ministro de Asuntos Exteriores de la Unión asistirá a sus deliberaciones e informará cumplida y periódicamente a los representantes de los demás Estados miembros sobre el desarrollo de la cooperación estructurada." No se define en absoluto cómo un Estado o un grupo de Estados de la UE podrían frenar o impedir esa cooperación militar más estrecha dentro de la UE. Por su parte, los Estados de la UE que oficialmente siguen neutrales - Finlandia, Irlanda, Austria y Suecia - deberán enfrentarse a otro problema más: hay en la Constitución de la UE una serie de normas que regulan explícitamente la cooperación con la OTAN; p. ej., el artículo I-40, apdo. 7: "En la ejecución de esta cooperación más estrecha para la defensa mutua, los Estados miembros participantes cooperarán estrechamente con la Organización del Tratado del Atlántico Norte." Así las cosas, hay motivo de temer que con la firma de esta Constitución Europea los Estados no pertenecientes a la OTAN se conviertan por la adhesión a la UE en "miembros light" de la OTAN.

El Consejo de Ministros decide en solitario.

El Parlamento no participa en las decisiones sobre el uso de la fuerza militar.

La Constitución de la UE subraya reiteradamente que el Consejo de Ministros de la UE ostenta todo el poder decisorio en asuntos de política militar de la UE: "El Consejo de Ministros adoptará las decisiones

europas relativas al inicio de una misión contemplada en el presente artículo", así lo regula el artículo 40, apdo. 4, del Proyecto de Constitución para la UE. Una afirmación similar se encuentra en el artículo 198, apdo. 1: "Cuando una situación internacional requiera una acción operativa de la Unión, el Consejo de Ministros adoptará las decisiones europeas necesarias." En suma, no se quiere que intervenga el Parlamento. Únicamente se lo menciona en el artículo 40, apdo. 8, que dispone que el Parlamento de la UE será oído periódicamente sobre "los aspectos principales" y que "se le mantendrá informado" sobre la evolución de las "opciones fundamentales de la política común de seguridad y defensa". Dicho deber de información se precisa en el artículo 205, apdo. 1. Y el apartado 2 del mismo artículo añade al respecto: "El Parlamento Europeo podrá dirigir preguntas o formular recomendaciones al Consejo de Ministros y al Ministro de Asuntos Exteriores de la Unión." Ahora bien, un deber de información no es un derecho de decisión.

La estrategia militar de la UE según Javier Solana: La UE como factor militar a escala mundial en un sistema multilateral.

Por encargo de los jefes de gobierno de la UE, el Responsable de la Política Exterior y de Seguridad de la UE, Javier Solana, elaboró una propuesta estratégica para el ámbito militar. Dicha propuesta de estrategia militar para la UE fue aprobada en principio en la Cumbre Europea de Tesalónica por todos los jefes de gobierno de la UE. "Este documento propone tres objetivos estratégicos para la Unión Europea. Primero, podemos hacer nuestra contribución particular a la estabilidad y el buen gobierno entre nuestros vecinos inmediatos. Segundo, de forma más general, tenemos que construir un orden internacional basado en un multilateralismo efectivo. Por último, tenemos que arrostrar las amenazas, nuevas y antiguas." Para alcanzar estos objetivos, la Unión Europea confía, sobre todo, en su (nuevo) poder militar: "Una Unión de 25 miembros, cuyo gasto total en defensa ascenderá a 160.000 millones de euros debería poder, en caso necesario, realizar varias operaciones simultáneamente. Tenemos que desarrollar una estrategia que favorezca la intervención temprana, rápida y, en caso necesario, contundente". "Si nos tomamos en serio las nuevas amenazas y estamos convencidos de que hay que crear fuerzas móviles más flexibles, tenemos que incrementar los recursos para la defensa." (¡No dice, "si las amenazas son serias", sino: "si nos tomamos en serio las nuevas amenazas...!") "En un mundo de amenazas globales, mercados globales y medios de comunicación globales, nuestra seguridad y prosperidad dependen de un sistema multilateral eficaz." Y acaba en esta conclusión: "Vivimos en un mundo con nuevos peligros pero también con nuevas oportunidades. Dado su potencial, si la Unión Europea pudiera llegar a ser un agente plenamente efectivo, contribuiría decisivamente a afrontar las amenazas y a hacer realidad las oportunidades. Una Unión Europea activa y capaz tendría la influencia que le corresponde en la escena internacional y contribuiría así a un sistema multilateral efectivo que condujera a un mundo más justo y más seguro." Todo ello es un desafío al orden mundial unilateral con Estados Unidos como única potencia mundial cacareado por los gobiernos británico y estadounidense. ¡Se pretende que la Unión Europea sea algo así como la segunda potencia mundial en un sistema mundial "multilateral"!

También la Unión Europea quiere librar "guerras preventivas".

La declaración de Solana insta, entre otras cosas, el concepto de guerra preventiva: "Las amenazas de esta nueva era suelen venir de lejos. En la época de la globalización las amenazas lejanas pueden ser tan inquietantes como las cercanas. Las actividades nucleares de Corea del Norte, los riesgos nucleares del sur de Asia y la proliferación de armamento en Oriente Próximo son motivo de preocupación para Europa." Y: "Nuestro concepto tradicional de autodefensa, hasta el final de la guerra fría, se basaba en el peligro de invasión. Con las nuevas amenazas, la primera línea de defensa estará a menudo en el extranjero. Las nuevas amenazas son dinámicas. Si no se atajan, serán aún más peligrosas. ... Esto implica que debemos estar preparados para actuar antes de que se produzca una crisis." Así se introduce el elemento central de la Estrategia de la Seguridad Nacional (NSS) de EEUU – la llamada doctrina Bush – en el marco de la UE. La fase de bombardeos de la guerra contra Irak ha sido la prueba suprema de este concepto de guerra preventiva (véase, p. ej., Financial Times Deutschland, 19/03/2003). Entretanto, parece que ese concepto de guerra preventiva es considerado entre los militares y gobiernos de Occidente como la mejor solución. La redacción del documento de Solana demuestra que entre la UE y los EEUU, en cuanto a la política militar expansiva, no queda sino una diferencia cuantitativa, pero ninguna cualitativa. Mucha gente y muchos gobiernos de la "vieja Europa" se complacen en criticar al gobierno de EEUU y sus métodos; sin embargo, son precisamente estos gobiernos de la UE, incluido el rojiverde de Alemania, los que ahora se afanan en aplicar – p. ej., a través de la nueva estrategia militar de la UE – estos mismos métodos, como, p. ej., la estrategia de guerra preventiva.

La lucha por el bien en el mundo. O: ¿Dónde está el problema, en el Sur o en el Oeste? O: El enemigo es el Sur.

Solana nombra en su declaración los tres peligros principales según los gobiernos de la UE: "La unión de esos diferentes elementos - el terrorismo empeñado en la máxima violencia, la disponibilidad de armas de destrucción masiva y la descomposición de las estructuras del Estado - nos enfrentaría a una amenaza

verdaderamente radical." Y proclama que estas amenazas sólo pueden eliminarse actuando en conjunto. El objetivo de la política de la UE ahí se manifiesta sincera y directamente, aunque hay que leer la frase varias veces para creer que así lo dice el documento de estrategia militar de la UE: "Actuando juntos, la Unión Europea y los Estados Unidos pueden constituir una fuerza extraordinaria en pro del bien en el mundo." ¿Juntos en pro "del bien en el mundo" y contra todo el "mal"? Está claro a quién beneficia ese "bien". Están en juego el mayor poder, la mayor influencia y la mayor expansión posibles para Occidente. En las cuestiones principales los Estados occidentales están conformes, por más que haya diferencias de detalle (Irak): continuación del rearme y formación de ejércitos capacitados para la guerra. Las guerras del futuro se librarán en coaliciones cambiantes, y no siempre participarán todos. Pero se librarán, y será contra países y gentes del Sur. Los análisis que respaldan el proyecto para una Constitución Europea y el documento de Solana culpan a los "Estados fracasados" del problema del Sur. El proyecto de Constitución define la misma política económica neoliberal que produce pobreza en el mundo entero. Por lo tanto, el problema evidentemente no está situado en el Sur sino en el Oeste... La política de los Estados occidentales requiere cambios fundamentales. La actual política neoliberal y neoimperial de los Estados de la UE - dos caras de la misma medalla - no debe consagrarse en la futura Constitución de la Unión Europea.

Propuesta de iniciar una campaña contra la Constitución de la UE con el fin de una movilización, entre otras cosas, contra la militarización de la Unión Europea

Por este motivo, la Informationsstelle Militarisierung propone iniciar una campaña contra esta Constitución de la UE. La Constitución de la UE es el resultado de una política equivocada de los gobiernos de los Estados de la UE. En su aspecto militar el proyecto de Constitución es alarmante, por lo que sólo cabe su rechazo. La campaña contra esta Constitución de la UE podría ser organizada por grupos del movimiento pacifista/antimilitarista, del movimiento antiglobalización, del movimiento contra el desmantelamiento social, del movimiento de ayuda a los refugiados, etc. Además, podría llevarse a cabo en cooperación transfronteriza entre grupos políticos de varios Estados de la UE. Este proyecto para una Constitución de la UE no propone una Constitución para los seres humanos. ¡Este proyecto de una Constitución para la UE no es el proyecto de nuestra Constitución!

Fuentes

Proyecto de una Constitución para Europa: <http://www.european-convention.eu.int>

Dictamen de la Comisión Europea, de conformidad con el artículo 48 del Tratado de la Unión Europea, sobre la convocatoria de una Conferencia de los representantes de los Gobiernos de los Estados miembros con el fin de revisar los Tratados del 17/09/2003. <http://ue.eu.int/igc/docs/st12654.de03.pdf>

Javier Solana, Alto Representante de la Unión Europea para la Política Exterior y de Seguridad Común: UNA EUROPA SEGURA EN UN MUNDO MEJOR - Consejo Europeo, Tesalónica, 20/06/2003: <http://ue.eu.int/pressdata/DE/reports/76257.pdf>

Joschka Fischer: "Vom Staatenbund zur Föderation - Gedanken über die Finalität der europäischen Integration", 12/05/2000, http://www.auswaertiges-amt.de/www/de/ausgabe_archiv?archiv_id=97

Informationsstelle Militarisierung e.V., E-mail: [imi \(at\) imi-online.de](mailto:imi(at)imi-online.de)

MANIFEST DE LES DONES
adoptat com a conclusió de l'Assemblea Europea
del 12 de Novembre de 2003

Amb les dones, per una altra Europa:

- una Europa de les llibertats, de la igualtat entre homes i dones,
- una Europa dels drets socials i econòmics per a totes i tots,
- una Europa solidària, pacifista i desmilitaritzada.

Vingudes de tot Europa i també d'altres continents, més de 3.000 dones reunides el 12 de Novembre a Bobigny (París) han debatut de llurs condicions de vida, han intercanviat llurs experiències de lluites i de resistències. Ens rebel·lem contra l'Europa masclista, sexista, patriarcal i discriminatòria.

Denunciem el tractat constitucional:

- Ignora la igualtat entre homes i dones; el tractat constitucional ha de reconèixer aquesta igualtat com un valor identitari.
- Facilita una ofensiva que pretén introduir l'heretatge cristià, quan aquest s'ha vist justament afeblit en el decurs del darrer segle. El que hi ha en joc és el conjunt de les conquestes assolides per les dones pel que fa a les llibertats, i concretament pel que fa al dret de triar, de divorciar-se, de treballar...Cedir davant d'aquestes pressions enfortiria la influència del patriarcat.
- Institueix solemnement les posicions lliberals fonamentades en "el respecte d'una economia de mercat on la competència és lliure". Això vol dir la desaparició de l'Estat del benestar i el qüestionament dels serveis públics.
- Pretén desenvolupar una política de defensa comuna en estreta col·laboració amb l'OTAN, la qual cosa arrossegarà encara més els Estats de la Unió Europea cap una política militarista.

Ens pronunciem contra:

- L'Europa fortificada dels acords de Schengen que, mitjançant opcions de seguretat, prohibeix la circulació de les persones i duu a terme una política que penalitza, exclou i condemna a la clandestinitat els immigrants i, particularment, les dones.
- Una Europa que, mitjançant les polítiques neoliberals, empobreix cada cop més les dones, accentua les desigualtats professionals, el temps parcial imposat i els acomiadaments, i on les pensions de les dones són d'allò més baix...quan no són senzillament inexistents.
- Una Europa que calla sobre les violències que pateixen les dones, la mercantilització de llur cos i l'esclavatge modern.
- Una Europa que intervé o dona suport a les guerres que es fan arreu del món.

Nosaltres, dones reunides aquest 12 de Novembre a l'inici del Fòrum Social, afirmem que una altra Europa és possible.

- Una Europa de la pau, desmilitaritzada i que rebutgi la guerra com a solució dels conflictes internacionals.
- Una Europa dels drets humans, econòmics i socials.
- Una Europa que desenvolupi el conjunt dels serveis públics, i particularment els serveis a les persones que assumeixen majoritàriament les dones.
- Una Europa on les dones facin sentir la seva veu i participin, sobre un peu d'igualtat, en la presa de totes les decisions.
- Una Europa de la lliure circulació de les persones que reconegui la plena ciutadania a qualsevol persona que visqui en el seu territori.
- Una Europa on les dones disposin lliurement de llur cos: avortament i contracepció lliures i gratuïts.
- Una Europa que respecti l'orientació sexual.
- Una Europa laica que s'oposi a l'ascens dels integrismes religiosos i que garanteixi l'aplicació i el progrés dels drets fonamentals i humans de les dones.
- Una Europa que garanteixi el dret a un treball i a un salari dignes, aturant les polítiques que acompanyen el temps parcial.

Per tal de realitzar aquesta Europa, proposem el desenvolupament de campanyes sobre els temes definits pels sis tallers.

DONES IMMIGRANTS. PROTAGONISTES D'UNA ALTRA EUROPA.

- Visibilitat i valoració de les accions de les dones immigrades en els països d'acollida.
- Informació i sensibilització sobre la diversitat cultural en termes de ciutadania des de la infantesa.
- Lliure circulació de totes i tots.
- Aplicació de la llei del país de residència en matèria de legislació del treball.
- Reconeixement de la qualificació de les dones immigrades.

TREBALL, PRECARIETAT, POBRESA.

- Igualtat real dels drets laborals, lluita contra totes les discriminacions professionals.
- Augment dels mínims socials, atribució de les prestacions socials als individus - i no pas en funció de la situació familiar.
- Desenvolupament de les formes col·lectives de guarderia d'infants.

DONES I GUERRES

- Modificació de l'article 1 de la Constitució Europea per una Europa contra la guerra, desmilitaritzada i desnuclearitzada.
- Madrinatge de les presoneres i detingudes palestines.
- Aquesta reivindicació ha de formar part del projecte altermundialista.
- Construir una xarxa permanent de lluita, informació, discussió, solidaritat i de vigilància comunes.

VIOLÈNCIES DE GÈNERE

- Com demanem que la igualtat home/dona sigui inscrita com a valor en el tractat constitucional d'Europa, això implica que la lluita contra les violències de gènere sigui inscrita també com una política pública de ple dret.
- Reivindiquem una harmonització de les legislacions nacionals de lluita contra les violències de gènere sobre la base de les més avançades per la posada en marxa de les directives europees.
- Els Estats són responsables de la no aplicació de les lleis i de les conseqüències molt greus per a les víctimes, el que significa que els Estats poden ser processats.
- Els Estats han de dotar-se de manera urgent de pressupostos nacionals per la concretització de les lleis adoptades.
- Per popularitzar la lluita contra les violències de gènere, proposem que el **25 de Novembre de 2004**, Dia Internacional contra les violències de gènere, sigui recolzat pels moviments socials de tots els països europeus.
- Proposem organitzar una campanya europea per un món sense prostitució, ni esclavatge, a l'ocasió dels Jocs Olímpics d'Atenes - **Juny de 2004** -, on la Municipalitat ha decidit organitzar i enfortir la prostitució en tots els hotels de la ciutat.

DONES I PODER

- Demanem que els textos sobre la igualtat entre homes i dones siguin uns imperatius que reclamin lleis coercitives a nivell europeu.
- Demanem que les associacions femenines i feministes que tenen actualment un estatut consultiu a les institucions europees i nacionals siguin reconegudes com a veritables partenaris per a la societat.
- Exigim la paritat efectiva en els països que tenen una llei en aquest sentit, i reivindiquem la paritat en totes les instàncies europees i nacionals que tenen membres anomenats o elegits, tant si aquestes estructures són de caire consultiu com si es tracta d'instàncies decisòries.

Aquestes campanyes s'inscriuen en les lluites dutes a terme pel conjunt dels moviments socials per una Europa dels drets socials i de la igualtat.

Les lluites i les reivindicacions de les dones no representen quelcom "d'específic", tot el contrari, són al bell mig de les lluites contra la mundialització liberal.

■ **Perquè concerneixen al conjunt de les dones com dels homes.**

■ **Perquè qüestionen les bases mateixes de l'organització patriarcal i capitalista.**

Nosaltres, dones reunides avui, reafirmem la nostra solidaritat amb totes les lluites de les dones en el món.

París, 12 de Novembre de 2004

(Traduït per la Vocalia de Dones de l'AViV de l'Esquerra de l'Eixample de Barcelona).

LA IZQUIERDA EN LAS PUERTAS DE EUROPA EZKERRA EUROPAREN ATARIAN

I. BATZARRA 2004-02-16

La lucha a favor de "la identidad" en la nueva Unión Europea: La lucha por las libertades de las naciones oprimidas: un compromiso revolucionario

1. Identidades colectivas: nación y clase

1.1. La formación de la identidad nacional

1. Cuando hablamos de identidad nos referimos, en general, al conjunto de características que hacen que una persona o colectivo dado sea ella o él mismo, y no otro. Estas características deben entenderse como diferencias y como semejanzas también. Es decir, existen rasgos que nos diferencian de los demás, pero ello no quiere decir que seamos cien por cien diferentes de todos los demás. Al contrario, nuestro entorno físico, cultural, económico y social nos marca con unas determinadas características que compartimos con el resto de componentes de ese entorno.

2. Estas características están condicionadas, según el discurso clásico de la izquierda, por la relación dialéctica y contradictoria en cuatro aspectos con los que se relaciona la persona y las colectividades humanas:

3. La primera de ellas se refiere a las contradicciones en su relación con la naturaleza. Se trata de una relación que, en vez de ser armónica, dialéctica de la especie humana como parte de esa propia naturaleza, se transforma, a través de la apropiación privada, en explotación, destrucción y transformación de la naturaleza, para riqueza de unos pocos.

4. La segunda se refiere a la contradicción con respecto al propio trabajo. La expropiación de los medios de producción a manos privadas, hace que el trabajo, la transformación de la propia naturaleza que cada individuo realiza a partir del propio trabajo, quede en manos de los explotadores, de los "amos", que son quienes capitalizan el trabajo social.

5. La tercera se refiere a la contradicción con respecto a la sociedad. El estado, en vez de ser el reflejo de los intereses de la colectividad, es un instrumento de clase que a partir de los instrumentos de represión -policial, mediática, cultural- aliena a la propia colectividad, sometiéndola a los intereses de los explotadores.

6. La cuarta, por fin, se refiere a la contradicción respecto a sí mismo; respecto a la propia persona. A través de la religión, de la familia, de las relaciones afectivas, lo que debiera ser la superación de la individualidad en el reconocimiento del "otro", se transforma en que será "Dios" quien podrá liberarnos de nuestras propias limitaciones; en que es la posesión del "otro" a través de la familia o de la relación opresora en las relaciones afectivas, lo que nos hará más libres.

7. Así, pues, a la vez que tenemos una identidad personal, también tenemos una o varias identidades colectivas, las cuales son perpetuadas por innumerables actos, ritos, costumbres, etc. Una identidad colectiva se puede desarrollar en diferentes niveles (entorno familiar, club deportivo...). Cuando el núcleo de la identidad es diverso (no un mero entorno familiar o una afición deportiva) y se extiende en el tiempo y el espacio, hablamos de pueblos o culturas.

8. Todos tenemos una identidad cultural como pueblo, la cual refleja la complejidad de la lucha humana por la supervivencia en su relación con la naturaleza. La cultura refleja la lucha de clases interna en cada colectividad; las tensiones por la defensa, cara al exterior, de la identidad como colectividad política, frente a otras pretendientes de su espacio territorial; y las propias relaciones individuales e interpersonales de esa colectividad.

9. Por todo ello, las identidades culturales no son absolutas ni permanentes. Al contrario, se forman, desarrollan y, por diferentes motivos, desaparecen. También por diversos motivos, las relaciones entre culturas pueden ser tensas y originar conflictos, al tratar unas colectividades de imponerse a otras, lo que conlleva, a su vez, un intento de imposición cultural.

10. A lo largo de la historia, las diferentes formas de poder que han existido han sustentado, con su labor

conquistadora e imperialista, una determinada cultura, en detrimento de otras muchas, las cuales han sido exterminadas en masa. Esta tendencia se refuerza con el surgimiento del estado-nación en Europa, a partir del siglo XVI, y, sobre todo, desde que recibe el aporte teórico del nacionalismo, a partir de los siglos XVIII y XIX. En este proceso, los estados tienden a identificarse con alguna determinada cultura existente en el espacio estatal, con el objeto de que sirva de elemento cohesionante para la población multicultural incluida en ese territorio. Determinadas culturas quedan, por tanto, unidas a un poder político y tienden a desplazar y discriminar al resto de culturas de ese espacio.

11. El destino deparado al resto de pueblos que no cuentan con el respaldo de un estado es poco halagüeño. En unos casos, aceptan ese destino de segundo orden y terminan asimilados por la cultura oficial, desapareciendo como pueblo diferenciado, al optar sus miembros por la nueva identidad impuesta por el estado. En cambio, aquellos pueblos que no aceptan la vulneración de sus derechos colectivos como pueblo, se apresuran a construir una identidad política, pues comprenden que sólo las culturas unidas a un poder político pueden asegurar su permanencia como colectivo diferenciado. En estos casos, el estado tiende a utilizar una feroz política genocida con respecto a estos pueblos *rebeldes*, tanto por representar un peligro para la estabilidad del nuevo estado, así como por resultar un pésimo ejemplo para aquellos otros pueblos en vías de asimilación.

12. El pueblo que toma percepción de su identidad y decide asociarla a algún modo de identidad política es lo que se denomina *nación*. Para ello, reflexiona y define sus características propias, tanto de las que la separan de otras naciones, como de las que unen a sus miembros. Es así como toma percepción de su identidad nacional, la cual es modelada en diferentes formas, instancias y momentos, con el objeto de asentarla. Esta identidad nacional se expresa políticamente en la reivindicación de un proceso político soberano para la nación, que cuando tiene éxito ha devenido históricamente en la forma estatal, por ser ésta la expresión actual de la cota máxima de soberanía para un pueblo.

13. En cualquier caso, al igual que decíamos de la identidad cultural, la identidad nacional no es imperecedera, sino que va cambiando y adaptándose a las nuevas necesidades que surgen en la sociedad.

1.2.La formación de la identidad de clase

14. A partir del siglo XVIII se comienza a desarrollar en Gran Bretaña el proceso de industrialización, el cual originará cambios radicales en la sociedad. Este proceso lo dirige originalmente la burguesía, clase formada en la Edad Media, que ha liderado el capitalismo comercial y, ahora, el capitalismo industrial que da paso a la industrialización.

15. Durante todo este tiempo, sin embargo, la burguesía no ha sido la clase hegemónica en la sociedad. Lo comienza a ser, precisamente, a partir del siglo XVIII y de una manera progresiva, pero hasta este momento ha venido reclamando sus derechos ante la nobleza y su concepción estamental de la sociedad. El soporte ideológico de la burguesía, en cambio, es el liberalismo y la reivindicación de los derechos individuales de todas las personas (y entre ellos, uno en especial, el de la propiedad) en contraposición a la sociedad estamental medieval.

16. En nombre, precisamente, de esos derechos individuales, el capitalista ofrece empleo *libremente* a los obreros de sus empresas, en un contrato individual que sólo debe afectar a dos partes: la empresa que contrata y el empleado que acepta las condiciones del contrato.

17. Formulados de esta forma, los derechos individuales, dentro de su valor, son utilizados para negar derechos colectivos, como el de la propiedad colectiva, o el de asociación a la clase obrera. La burguesía argumenta que los derechos individuales deben ser considerados como un bien supremo que ningún tipo de presión tiene derecho a reducir o quebrantar. Así, la burguesía encuentra la coartada ideológica para prohibir la organización obrera y despejar, así, cualquier amenaza a su poder creciente, ya que los sindicatos o partidos obreros, al pretender presionar en las decisiones del empresario, supondrían un atentado contra los derechos individuales, representados en el contrato libre e individual de trabajo.

18. Sin embargo, el proceso de industrialización acarrea innumerables problemas, cuyo paciente será, en todos los casos, la clase obrera. La obligación de emigrar a la ciudad; los problemas urbanísticos que surgen en la ciudad ante tal acometida de gente y, entre ellos, los problemas sanitarios; el desarraigo social de los emigrantes a la ciudad al abandonar sus tierras de origen; el choque cultural entre los diversos grupos que vienen a coincidir en la ciudad; el estado de miseria, en general, etc.

19. Ante estas injustas condiciones de vida que encuentran los proletarios en el proceso de industrialización, comienzan a reivindicar sus derechos. Pero no se puede tratar de los derechos

individuales que la burguesía, bajo una cobertura de universalidad, reivindica y necesita para sí. El limitarse a estos derechos es, precisamente, una de las causas de la miseria obrera, ya que, en nombre de la libertad, permite a la burguesía imponer las condiciones que perpetúen su poder, sumiendo a los trabajadores en la más absoluta de las miserias. Por ello, los trabajadores de estas nuevas industrias perciben que es necesario reivindicar unos derechos colectivos que, como trabajadores, son comunes a todos ellos. Se reúnen en sindicatos, los cuales pronto se radicalizan, y su acción cobra a veces carácter de rebelión.

20. Aquellas primeras organizaciones obreras locales o regionales se fueron extendiendo territorialmente por todos los estados, y adquirieron un indudable carácter político. Este peso político conseguido pretendió ser aprovechado por las burguesías de cada estado, al llamarles a defender sus propios intereses en sus afanes expansionistas, lo cual provocó fuertes discusiones en el seno obrero. Pero la clase proletaria si se organiza es justamente como grupo de oprimidos, resistiendo con todo su ser a la opresión. A través de su miseria común, comienza a germinar una sociedad fraternal y comunitaria, y la conciencia de que una nueva etapa se debe de abrir en la historia de la humanidad.

21. Es al reivindicar unos derechos colectivos, comunes a todos, cuando los obreros teorizan una nueva identidad colectiva: la identidad obrera de clase. La base de la identidad obrera no es un rasgo étnico, cultural o territorial. En el capitalismo, el obrero aparece como un ser abstracto que no cuenta en cuanto persona, sino en cuanto fuerza de trabajo, que es transformada a su vez en mercancía. Su trabajo es expropiado por el dueño y convertido en mercancía. Y ello sucede por igual en todos los países industrializados, tanto en Gran Bretaña como en Estados Unidos, Alemania o Francia. Esa explotación universal del obrero es la que conforma el rasgo principal de su identidad, y le quita todo su carácter nacional, entendido éste en su sentido burgués, tal como proclama el Manifiesto Comunista.

22. Existe explotación universal del obrero porque existe un explotador también universal. Por tanto, la burguesía debemos entenderla también en su ámbito internacional. Sin embargo, las burguesías se apoyan en los estados de cada respectivo país, por lo que adoptan formas nacionales. Así, sus intereses universales de clase chocan con sus intereses particulares nacionales. No sucede lo mismo en la teorización de la clase obrera: su fuerza reside, precisamente, en su unión internacional. Frente a los estados nacionales de la burguesía, la clase obrera reivindica su unión mundial de clase. El internacionalismo de la clase obrera ha sido una de sus principales señas de identidad, como lo refleja el llamamiento final del Manifiesto Comunista, en 1848: "Proletarios de todos los países uníos!"

2. La identidad nacional e internacional de la clase trabajadora

23. Durante el siglo XIX y comienzos del XX, la identidad nacional es negada por buena parte de las teorías obreras, al ser considerada como un arma para la división de la clase trabajadora. La revolución francesa había significado el triunfo de la burguesía y sus ideas. Entre ellas, el estado dejaba de ser patrimonio del monarca, y pasaba a ser regido por la soberanía nacional. Sin embargo, la nación la componían aquéllos que tenían alguna propiedad, y se manifestaba claramente como un instrumento al servicio de la burguesía.

24. La confusión entre identidad nacional y estado-nación es la que origina las dudas del movimiento socialista por incorporar la cuestión nacional en su discurso, y lo que va a hacer surgir una polémica aun por resolver. Frente a la identidad nacional, el socialismo teoriza la identidad internacional de la clase trabajadora, más allá del marco nacional burgués. Sin embargo, ello no supondrá una negación del marco nacional, aunque muchas veces se le dará un carácter instrumental, aceptándolo sólo cuando conviniera al desarrollo de la lucha de clases.

25. Ello se refleja claramente en el conocido párrafo del Manifiesto Comunista: "Los obreros no tienen patria. No les pueden quitar lo que no tienen. Puesto que el proletariado debe empezar por conquistar el poder político, por erigirse en clase dirigente de la nación, por constituirse a sí mismo en nación, sigue siendo en sí nacional, pero de ninguna manera en el sentido burgués de la palabra... El proletariado en el poder hará desaparecer las fronteras nacionales... Su acción común, es una de las primeras condiciones de su emancipación."

26. Las dificultades en compaginar clase y nación darán pie a una larga polémica en el seno del movimiento socialista. De hecho, ya la primera experiencia de organización obrera a escala internacional, la Iª Internacional, entre 1864 y 1876, fracasará, en parte, por la discusión entre las dos grandes corrientes existentes sobre el modo de acceder a la nueva sociedad sin opresiones:

- El comunismo libertario (Bakunin), defendía una política revolucionaria, sin ningún tipo de colaboración con la política gubernamental, frente a quienes defendían formar candidaturas políticas. En esa línea, abogaban por la disolución radical de cualquier organización anterior de tipo religioso, político, económico o social, y entre ellas toma un carácter especial la destrucción del estado,

como principal instrumento de opresión con que contaba la burguesía. En su lugar, sería preciso formar una sociedad universal, basada en la libertad, en la razón, en la justicia y en el trabajo.

27. Frente a la propuesta comunista de un *Estado popular centralizado*, defendían el federalismo, definido como "una libre federación de las libres asociaciones industriales y agrícolas". Se llegaría así a la gran fraternidad de las comunas del mundo. Desde esta perspectiva, y exceptuando experiencias minoritarias, el anarquismo en general no concede valor alguno al problema nacional.

- El socialismo científico (Marx-Engels), considera que, dado que las burguesías se apoyan en los estados nacionales, instrumentos a su servicio; para combatir la opresión burguesa, la clase obrera deberá combatir también sus instrumentos, el estado entre ellos. Es así que el primer objetivo del proletariado será erigirse en clase dirigente del estado nacional y ello pasa por constituirse a sí mismo en nación, aunque en ningún modo en el sentido burgués de la palabra.

28. En cualquier caso, también dentro del socialismo científico, aparecerá más de una forma de entender el papel del proletariado con respecto al estado y al problema nacional. En virtud del contexto internacional, a mediados del siglo XIX, período en que se están formando nuevos estados, se le concedió un valor coyuntural, en función de la relación de fuerzas existente en cada país. Sin embargo, a comienzos del XX, el proceso anterior de formación de estados produce un sinfín de nuevos problemas nacionales, en especial en los decadentes grandes imperios europeos del momento, pero también en otras naciones de Europa occidental, que reivindican ahora sus derechos. El derecho de los pueblos a su autodeterminación comienza a alcanzar gran popularidad.

29. De acuerdo a todo ello, durante el siglo XIX se apoyan diversos procesos nacionales en algunas naciones grandes y bien definidas, pero se tildó de reaccionarios a los incipientes nacionalismos surgidos en pueblos de tamaño pequeño. Así, la Iª Internacional apoyó la insurrección polaca de 1863, defendiendo su derecho a la autodeterminación, al considerar que la reivindicación polaca era un instrumento disgregador del imperio zarista. También Marx apoyó la cuestión irlandesa, justificándolo, en parte, porque a la clase obrera inglesa le interesaba liberarse de Irlanda.

30. Otra expresión de estas contradicciones aparece en 1875, cuando los socialistas alemanes realizan su congreso de reunificación, y aprueban lo que se denominó como el "Programa de Gotha", en el que se acepta que el primer objetivo de la clase obrera para su liberación es la toma del poder del estado nacional en que se actúa. El programa, sin embargo, fue duramente criticado por Marx, quien se muestra conforme con el objetivo indicado, pero no con los medios que se pretenden usar: Aunque Marx mantiene que indudablemente cada proletariado ha de derribar el poder político de su propio estado nacional, afirma que "la lucha es ya, de hecho internacional: período de transición durante el cual el Estado no puede ser más que la dictadura del proletariado. El dominio de una clase que será ya en potencia el advenimiento de la universalidad social verdadera. Dominación de una clase que ya no es dominación, puesto que no tiene otro fin que la supresión de toda dominación." (Crítica al programa de Gotha").

31. La segunda experiencia de organización a escala internacional se comienza a desmoronar también por estas contradicciones. La IIª internacional, creada en París en 1889, entra en crisis cuando en vísperas de la Iª Guerra Mundial, guerra cuya motivación fundamental estaba provocada por el reparto colonial del mundo, los llamamientos a que los obreros se enfrentasen a sus gobiernos y se negasen a participar en la guerra, sucumbieron ante las posturas de que cada obrero defendiese a su propio estado.

2.1. El derecho de autodeterminación de los pueblos y el anticolonialismo revolucionario

32. En su expansión, el socialismo se encuentra con nuevas realidades a las que tiene que hacer frente. Así, la posible alianza con el campesinado, la cuestión nacional o la clásica polémica sobre la posibilidad de instaurar el socialismo en un solo país originan debates durante la primera mitad del siglo XX.

33. En 1896, la IIª Internacional se pronunciaba a favor de la plena autonomía de todas las nacionalidades y se solidarizaba con los obreros que vivían en condiciones de opresión militar, nacional o de todo tipo. Durante estos años, surge también una corriente socialista que teoriza la compatibilidad de las identidades nacionales con la inclusión de todas ellas bajo un mismo estado, en clara referencia a la realidad del Imperio Austro-Húngaro. El llamado austromarxismo, con Bauer a la cabeza, considera que nación y estado son conceptos diferentes, y compatibles, pues cada uno asumiría competencias diferentes.

34. El Partido Socialdemócrata ruso, por su parte, ya había definido en 1903 *el derecho a la autodeterminación de todas las naciones que forman el estado*, entendido y defendido por Lenin como *el derecho a la existencia estatal separada*, frente a las tesis de la *autonomía cultural* defendida por los mencheviques y la corriente comunista encabezada por Rosa Luxemburgo, quienes rechazaban el nacionalismo y la autodeterminación nacional como incompatibles con la lucha de clases y la solidaridad mundial del proletariado. Lenin, sin embargo, se oponía a tal rechazo, al considerar que de aquella

manera se consagraban los privilegios de la nación dominante.

35. De acuerdo con este principio, tras la Revolución de Octubre, se reconoció la independencia de Polonia y Finlandia. La guerra civil contrarrevolucionaria produjo, sin embargo, situaciones complejas y conflictivas: fuerzas reaccionarias pro-alemanas, reivindicando la independencia de Bielorrusia, Ucrania, etc. La victoria de los bolcheviques en dichas naciones, posibilitó la creación de estados soviéticos que posteriormente formaron la URSS junto a la República Federal Socialista Rusa. De aquella forma se pretendía terminar con la explotación de una nación por otra, al constituirse en una comunidad socialista de naciones.

36. En este contexto de colaboración entre clases populares, se impulsa en la segunda etapa de la IIIa Internacional, a partir de 1933, la constitución de Frentes Populares. Una extensión de este planteamiento posibilitará abrir un nuevo y fructífero frente revolucionario: el de los procesos de liberación en territorios coloniales.

37. Ya durante el siglo XIX se habían desarrollado luchas de este tipo, lideradas por las burguesías coloniales y en las que participan activamente las clases populares. Ahora, sin embargo, se plantea que esas luchas de liberación nacional sean aprovechadas por la clase trabajadora para lograr un doble objetivo: la liberación como nación y como clase. China es el primer gran ejemplo en que un país sometido por la política de los estados imperialistas –el régimen de las humillantes “concesiones” a las naciones llamadas “occidentales” y la invasión colonial japonesa- lleva a cabo una revolución con este doble objetivo, a partir de una firme alianza obrero-campesina como base de la guerra de liberación.

38. En esta revolución se define plenamente el sentido del patriotismo en los procesos de emancipación de clase. Mao sostiene que los comunistas deben ser a la vez internacionalistas y patriotas, porque sólo logrando la liberación nacional se puede emancipar al proletariado y permitir que los demás trabajadores conquisten su propia emancipación.

39. Estas tesis estarán en la base de la constitución de tantos Frentes de Liberación Nacional, en Asia (Vietnam), África (Argelia, Angola...) y América (Cuba), en los cuales el componente de la guerra anti-colonial y anti-imperialista adquiere una dimensión de primer orden.

40. Todos estos procesos se basan en el principio del derecho a la libre determinación de los pueblos y naciones, pero, a pesar de sus éxitos, otras teorías siguen defendiendo la prioridad de acumular fuerzas en los países más industrializados, para expandir posteriormente la revolución a otros espacios. Desde los principios del Internacionalismo proletario se estima que cualquier intento de separación, de independencia, debilitaría los lazos de la unión de clase que deben primar sobre cualquier otra consideración.

2.2.Los movimientos nacionales revolucionarios en Europa

41. Las décadas centrales del siglo XX son años de ímpetu socialista en Europa Occidental. La derrota del nazismo, los éxitos de la Unión Soviética y las Democracias Populares de Europa Central y Oriental, el incipiente movimiento anticolonialista revolucionario e, incluso, los logros sindicales del movimiento obrero en Europa Occidental van creando un ambiente de optimismo revolucionario.

42. En este contexto, la guerra de Vietnam supuso un salto cualitativo para la conciencia de los sectores progresistas en todo el mundo, pero especialmente en Europa Occidental, donde el Mayo del 68 supuso la aparición de múltiples movimientos revolucionarios que superaban la ortodoxia de los partidos comunistas tradicionales. La aparición de numerosos movimientos trotskistas, maoístas, consejistas, núcleos de lucha armada en Europa (Alemania, Italia, Francia...) golpeó fuertemente la estabilidad de los estados europeos.

43. Dentro de esos nuevos movimientos, surgen con personalidad propia diversos movimientos revolucionarios de liberación nacional. A las características anteriores, le suman su interés por el modelo de los movimientos revolucionarios anticolonialistas, adaptados ahora a países industrializados. Ello provocó más de una tensión, pues suponía romper con la tradición de que a cada estado correspondía un partido, una organización revolucionaria que fuese capaz de enfrentarse a las fuerzas de la burguesía en ese estado. La pretensión de constituir organizaciones independientes de cada nación oprimida, era tachada de pequeñoburguesa y reaccionaria.

44. La experiencia, sin embargo, ha demostrado que la constitución de esas organizaciones aumenta la capacidad de enfrentamiento y desestabilización. La constitución de los movimientos bretón, corso, catalán, gallego, irlandés o vasco ha demostrado que otra Europa es posible y necesaria, basada en el reconocimiento de todos los pueblos a su derecho a la autodeterminación.

3. Euskal Herria como ejemplo: un proyecto rojo y patriota

45. Euskal Herria está formada en la actualidad por siete territorios. Tres de ellos incluidos en Francia (la llamada Euskal Herria norte), y los cuatro restantes, en España (Euskal Herria sur). A pesar de esta división administrativa, nadie pone en duda el derecho de estos siete territorios a definirse como Euskal Herria; es decir, hay una clara consciencia de la existencia de Euskal Herria como pueblo, aunque existan divergencias sobre su estructuración política.

46. Históricamente, aunque sin coincidir exactamente con los límites actuales, Euskal Herria se estructuró políticamente en el reino de Navarra. Por diversas razones, en especial la política intervencionista y anexionista castellana, fue progresivamente disminuyendo de tamaño, hasta que entre 1512 y 1521 Castilla conquistó, y se anexionó, la mayor parte del territorio que aún le restaba la reino navarro. Sólo permaneció independiente un pequeño territorio (coincidente con uno de los siete territorios actuales), hasta que, por cuestiones sucesorias, terminó uniéndose a la corona francesa. Así y todo, estos territorios siguieron contando con leyes o fueros propios, de gran autonomía, en algunos casos, y dentro siempre de un sistema productivo precapitalista.

47. Sin pretender presentarlas como muestras del deseo de independencia de Euskal Herria, en las relaciones con España y Francia siempre ha existido más de un roce, en forma, muchas veces, de alzamientos armados contra los poderes centralistas, al igual que en otras regiones europeas. Estas tensiones se agudizaron a partir del siglo XVIII, coincidiendo con los principios de la industrialización, y la necesidad de las burguesías de unificar los mercados estatales, para lo cual, las normas propias vascas eran un grave impedimento. Así, en sucesivas fases, Francia (1790) y España (1841 y 1876) abolieron, siempre por medio de la fuerza armada, los llamados *fueros vascos*.¹

48. Para llevar a cabo tales acciones y cambios, el poder necesita un ambiente de conformidad o indiferencia por parte de la población, y una de las formas de conseguir esa predisposición es fomentar y obligar el cambio de cultura. En todo este tiempo, son innumerables los intentos francés y español por imponer su propia cultura y lograr el consentimiento de la población, para lo cual contaron con la inestimable ayuda de las clases comerciantes y propietarias vascas. Estas ya habían demostrado su fidelidad al poder de los dos estados y su desprecio por la cultura vasca durante los siglos anteriores, pero al comenzar la industrialización se convierten en las principales interesadas en la desaparición de los fueros, por los obstáculos que éstos imponían al libre comercio.

49. Todo ello, sin embargo, no se realizó sin que aparecieran claros signos de resistencia popular, que en diversas ocasiones originaron enfrentamientos directos o incluso abiertamente la guerra. No podía ser de otra forma, pues la pérdida de los fueros vascos afectaba negativamente a la población. De esta resistencia surgirá un amplio movimiento pro-fuerista (es decir, en demanda de la continuación de los fueros) y, posteriormente, nacionalista.

50. El movimiento nacionalista se desarrolla, precisamente, al comienzo de la industrialización en Euskal Herria, y en un momento de afluencia de inmigrantes procedentes, en parte, de España, los cuales abrazarán, en muchas ocasiones, las teorías socialistas, pero enmarcadas en un contexto español, y no vasco. Son años difíciles y conflictivos para un estado eminentemente ligado al primer sector, con una burguesía incapaz de hacerse con el control total del estado, un proletariado emergente y reivindicativo, y un estado ferozmente represivo. Los conflictos se suceden: huelgas parciales y generales, años de dictadura, etc.

51. La relación en los primeros años de industrialización en Euskal Herria entre los movimientos nacionalista y socialista no fue fácil y, de hecho, estuvieron enfrentados en sus inicios. Ello vino propiciado, en parte, por dos factores principales:

- una población obrera emigrada en gran parte de España que rompía el anterior equilibrio de la sociedad rural, y que luchaba por el reconocimiento de sus derechos a la sindicación, al descanso semanal, al salario, a las ocho horas de trabajo, defendiendo los valores del internacionalismo como seña de identidad del movimiento obrero
- un nacionalismo emergente, reivindicante de su anterior autonomía foral y enfrentado a los intereses de los grandes capitales que promovían la construcción de un fuerte estado-nación español. Un nacionalismo que en sus inicios basaba sus raíces en la filosofía del romanticismo del siglo XIX y sus mitos de sociedades originarias racialmente diferentes.

52. Los prejuicios xenófobos irán desapareciendo con el tiempo. Primero, por el contacto diario de la gente; y después, en un plano teórico, con nuevas formulaciones sobre el tema de corte liberal y, a veces, progresista. Las reticencias, en cualquier caso, no desaparecerán hasta finales de los cincuenta, en plena dictadura franquista, y de la mano, sobre todo, de la denominada *Izquierda Abertzale* (Izquierda Independentista). Se trata ésta de un movimiento esbozado en la década de los 30, que pretende unir los valores de la izquierda y del nacionalismo, pero que en el nuevo contexto de los 50 adquiere toda su

dimensión.

53. Este nuevo contexto es el desarrollismo económico surgido tras la alianza del franquismo con los Estados Unidos, en 1953. Es una época de desarrollo caótico, con millones de desplazados del campo a la ciudad y que genera en el País Vasco peninsular nuevamente la sensación de que pelagra su propia existencia como pueblo. Son años, sin embargo, de enorme prosperidad para la burguesía. Ante las dificultades propias de una posguerra y el aislamiento y la necesidad de regeneración económica con que se encuentra el franquismo, la burguesía aprovecha la enorme laxitud legal que permite el estado para enriquecerse de una manera meteórica.

54. El gran partido nacionalista vasco existente hasta entonces (el Partido Nacionalista Vasco, proveniente de la primera época del nacionalismo, y que gira en estos años hacia la democracia cristiana) es deudor de este contexto. Dominado por una pequeña burguesía que también participa del rápido beneficio económico de estos años, no tiene ningún interés en que la situación cambie. Sin respuesta alguna para aquella situación de emergencia nacional, centra su actividad fuera de Euskal Herria, reclamando ante las cancillerías europeas y americanas sus derechos autonómicos, ligados a la legalidad de la IIa República española. De cara al interior de Euskal Herria, en cambio, desactiva inmediatamente cualquier incipiente asomo de respuesta popular al franquismo, y promueve la pasividad más absoluta.

55. La Izquierda Independentista es, pues, quien toma las riendas del nacionalismo en estos años. A finales de los 50 surge ETA, fuertemente influenciado en sus inicios por las revoluciones anticolonialistas, especialmente por las luchas de Vietnam, Argelia, Cuba, etc. Estas experiencias le son de gran ayuda para redefinir Euskal Herria como un marco autónomo de la lucha de clases, sobre el cual se realizarán los análisis y estrategias pertinentes. Se superan de esta forma los esquemas de trabajo y organización de los partidos leninistas clásicos, defensores de crear un solo partido de clase para enfrentarse al estado de la burguesía.

56. La asunción de los valores revolucionarios de izquierda supuso un salto cualitativo en la lucha de emancipación nacional. La tensión provocada por la afluencia de inmigrantes y el peligro que corren las señas de identidad vasca dio paso a muestras de xenofobia por parte de los sectores más reaccionarios del nacionalismo vasco. Será la nueva formulación de quién es vasco propuesta por la Izquierda Independentista la que supere esta contradicción: *es vasco todo el que vende su fuerza de trabajo en Euskal Herria*. La identificación entre liberación nacional y social quedaba definitivamente asumida.

57. Estos planteamientos le supusieron a la Izquierda Independentista tener desde el comienzo una fuerte implantación en el movimiento obrero, y a ello le ha unido siempre un inequívoco respaldo a cualquier reivindicación popular (con la lucha por el desarrollo de la lengua vasca como máximo exponente). Además, tras importantes debates previos y superación de esquemas rígidos ortodoxos, ha sabido amoldarse a las nuevas luchas populares que han ido surgiendo: ecología, feminismo, antimilitarismo, liberación sexual.

58. En este sentido de continua actualización, y ante el reto que se le presenta hoy a la izquierda de tener que redefinir el socialismo que queremos construir, la Izquierda Independentista apuesta por lo que se denomina el *modelo socialista identitario*, recogido de las aportaciones del movimiento corso, y que aquí definimos como la necesidad de construir una democracia socialista vasca.

59. La Izquierda Independentista pretende impulsar un modelo de abajo a arriba, que esté al servicio del desarrollo económico, social, cultural y lingüístico de nuestro pueblo. Un modelo propio, sostenible, basado en la democracia participativa, a partir de un sector público fuerte que impulse lo que se denomina la economía social y el espíritu del cooperativismo, para desarrollar la coparticipación y la articulación política y orgánica con el movimiento trabajador vasco, con el fin de superar el sistema capitalista y para integrarlo en el proyecto socio-político del movimiento popular vasco.

60. Lo que nunca ha cambiado, en cambio, es su profunda solidaridad internacionalista: no ha habido movimiento revolucionario y de emancipación que no haya contado con el apoyo de la Izquierda Independentista. Sólo por citar actuaciones recientes, podemos destacar la *Conferencia a favor de la Autodeterminación de los Pueblos del Mundo*, celebrada en San Sebastian, en Diciembre de 2002, con la asistencia de representantes de 35 pueblos de los cinco continentes, en cuya resolución final se recalcaron dos aportaciones importantes: por una parte, la necesidad de que se reconozca el derecho de Autodeterminación, como condición democrática para garantizar todos los derechos. Y por otra, se puso en evidencia la necesidad de trabajar en común entre los diferentes pueblos de Europa y del mundo.

61. En cuanto a su actuación dentro del posfranquismo español, la Izquierda Independentista supo hacer surgir una Unidad Popular (denominada, en lengua vasca, *Herri Batasuna*) para la lucha electoral, cuyos resultados no tienen prácticamente parangón en Europa Occidental. En su trayectoria, ha sabido trabajar en las instituciones como instrumento de transformación, sin ser absorbida por ellas ni caer en el

reformismo. En determinados marcos electorales, como el español, se presentaron candidaturas con el compromiso de no acudir a dichas instituciones. Más recientemente, ha trabajado para constituir estructuras alternativas, como es la *Asamblea de electos vascos* (Udalbiltza), organismo que acoge a electos de todos los territorios de Euskal Herria, superando así las divisiones francesa y española.

62. Este intento de superación de las administraciones francesa y española siempre ha estado presente en la Izquierda Independentista. Ya en 1977 se constituyó una organización política que agrupase a los militantes de todos los territorios vascos. No perduró, pero nunca se ha dejado de intentarlo, y ha sido en estos últimos años cuando se ha conseguido definitivamente que existan diversas organizaciones políticas (juvenil, sindical, antirrepresiva) asentadas a lo largo de Euskal Herria, culminando en la formación de Batasuna (*Unidad*), en Junio del 2001, como organización política que cubría el ámbito institucional en todo el País Vasco.

63. Estos decididos pasos en la senda de la liberación social y nacional han traído la agudización de la represión sobre la Izquierda Independentista. La incapacidad por parte de los estados francés y español y del sector nacionalista burgués de asimilar el movimiento, ha hecho que se agudice la represión. Se ha ilegalizado el movimiento juvenil; el movimiento en solidaridad con los presos y presas; se han cerrado dos periódicos; se ha ilegalizado al segundo partido en número de concejales y alcaldes del sur de Euskal Herria, *Batasuna*, cerrando las sedes sociales e impidiendo la presentación de 230 candidaturas a Ayuntamientos; se ha criminalizado Udalbiltza (la Asamblea de electos vascos), diez de cuyos miembros de su dirección están en prisión; etc.

64. Pero la Izquierda Independentista sigue presente en la sociedad vasca y sigue organizada. Han surgido nuevas organizaciones, nuevos periódicos y en las elecciones municipales de 2003, las candidaturas ilegalizadas de la Izquierda Independentista resistieron la embestida española, consiguiendo un similar número de votos, 160.000, a las anteriores consultas electorales.

4. Una contradicción actual: identidades agonizantes; identidades resistentes

4.1. Globalización e imperialismo: identidades agonizantes

65. A partir de los años 70 del siglo XX comienza a cristalizarse un estado generalizado de crisis en el mundo occidental, que afecta a muy diversos ámbitos y cuyas expresiones son, entre otras, el neoliberalismo y monetarismo económico; el conservadurismo político; el desarrollo de la informática, electrónica, telecomunicaciones, etc. No debemos dar un valor absoluto a esta crisis, como algo nuevo en la historia, ya que son fenómenos que se repiten cíclicamente, pero, en cualquier caso, de los avances tecnológicos e informáticos surge una sensación de acortamiento físico, técnico y psicológico de las distancias, y un sentimiento generalizado de interdependencia a escala mundial. Todo ello, dicho en términos muy relativos y aplicable especialmente al Primer Mundo, y muy parcialmente al Tercero. Este proceso es denominado de diversa forma, y entre ellas es el de globalización el que ha tomado mayor fama, por lo que así nos referiremos aquí.

66. Entendemos la globalización como una nueva fase del capitalismo, en la cual la gran burguesía reacciona ante las conquistas de los trabajadores y de los movimientos socialistas revolucionarios. Consciente de esta amenaza a su poder, la gran burguesía adapta la nueva revolución informática y tecnológica a sus intereses, lo que le permite una mayor movilidad espacial, de acuerdo con la tendencia existente a la mundialización del valor, a la financierización y a la deslocalización. Así, desde los grandes centros de poder, pocos y localizados en el Primer Mundo, aprovecha los adelantos tecnológicos para, por una parte, eliminar puestos de trabajo en el Primer Mundo y, ante la escasez de ellos, exigir nuevas condiciones de contratación, acabando con gran parte de las ventajas que el movimiento obrero había ido conquistando. Y por otra parte, aprovecha su mayor movilidad para desplazar gran parte de su producción al Tercer Mundo, lo que le supone un enorme abaratamiento de costos, dada la ingente reserva de mano de obra existente en estos países. Surge así una versión revigorizada del imperialismo que clásicamente ha acompañado al capitalismo.

67. Unido al concepto de globalización se halla, popularmente, el de uniformización, en el sentido de que, al acortarse las distancias, caminamos hacia un mundo uniforme en todos sus sentidos. Sin embargo, no podemos confundir ambos conceptos. Ni en el aspecto económico, como lo demuestra claramente el desarrollo desigual de la economía en el mundo, ni en otros.

68. En efecto, el capitalismo no se plantea ninguna uniformización, en el sentido de *igualación*, de tipo económico. De hecho, en el capitalismo del consumo existe un claro interés por diversificar la producción; es decir, de producir a escala mundial, pero amoldándose a la demanda particular de cada región. El capitalismo actual reclama un mundo de producción globalizada, pero con mercados particulares en base a gustos regionales, sociales, de género, etc. Ello no quiere decir, sin embargo, que el capitalismo

defienda las culturas particulares en un sentido tradicional y de acuerdo a los deseos de los integrantes de cada cultura. Al contrario, *el capitalismo deforma, mercantiliza y deslocaliza las culturas tradicionales*; frivoliza los contenidos y los separa de cualquier marco territorial. De esta forma, le permite crear consumidores de estas culturas, aligeradas en contenido y deslocalizadas, en cualquier parte del mundo. En el campo económico, pues, el capitalismo une lo global y lo local. Utiliza las culturas tradicionales para incrementar el consumo en una escala global.

69. En el campo ideológico-político, el concepto de globalización sugiere inmediatamente la repetición de un fenómeno histórico: el imperialismo. Tras la fecha del 11 de Septiembre de 2001 se ha hecho más visible el intento de los Estados Unidos de América por hacerse con el control del mundo, lo que, lógicamente, origina una indudable oposición de culturas y personas. Es en ese aspecto donde se hace patente el uso estratégico de la cultura al servicio del imperialismo. Recuperando el liberalismo de sus orígenes, se habla de igualdad y del respeto por los derechos individuales, sobre los que nada se puede imponer. Se habla, así, de crear una nueva cultura universal, que acoja particularismos deslocalizados, para unir ideológicamente a todos los súbditos del imperio. Se trata de crear personas deslocalizadas: cosmopolitas, consumistas e individualizadas.

70. En este contexto, se puede hablar de un proceso de homogeneización cultural, sin implicar la reducción a una sola cultura, pero ocasionando la pérdida y destrucción de innumerables culturas o expresiones culturales (por citar una de estas expresiones, según datos de la UNESCO, cada semana se perdía una lengua en la década de los 90). Este fenómeno es especialmente dramático en el Tercer Mundo, donde las dificultades por simplemente sobrevivir originan migraciones, cortas o largas, que, en cualquier caso, suponen la pérdida de identidad cultural del emigrante.

4.2. Identidades resistentes

71. El proceso de homogeneización cultural que hoy vivimos choca, sin embargo, con otro de signo contrario, tal como ha sucedido históricamente, pues todos los procesos imperialistas y uniformadores que han existido han producido, como reacción, una respuesta autóctona, particularista (lo consiguesen o no). De hecho, todo intento de globalización o imperialismo cultural e ideológico implica el particularismo, ya que ningún imperio ha intentado desarrollar una cultura universal (si ello fuera posible), sino universalizar la cultura particular ligada al imperio. La globalización no sería, precisamente, más que la imposición imperialista de un particularismo, al que se pretende convertir en instrumento de cohesión del imperio. Sin embargo, ello tiende a originar una inmediata oposición en, al menos, algunas de las culturas afectadas.

72. Así, el intento de homogeneización imperialista actual esta originando respuestas particularistas, a las que hay que unir otros movimientos colectivos que ya anteriormente tenían una personalidad definida. De esta forma, vemos hoy una doble vía de reivindicación de la identidad regional o nacional. Por una parte, la postmodernidad reivindica, en una sociedad masificada, el subjetivismo y el valor de lo pequeño y local. Frente a las grandes propuestas anteriores de identidad colectiva provenientes de la modernidad, se prefiere el trabajo en pequeños colectivos, lo que conlleva, también hay que decirlo, una pérdida de perspectiva global y abandono de reivindicaciones más generales. Por otra parte, perviven diversos nacionalismos de corte más clásico. Ambas concepciones conviven hoy en día, por lo que podemos decir que en la actualidad los regionalismos y particularismos de todo tipo, tanto como los ya existentes nacionalismos se ven reforzados.

73. Ello se hace no sin que el nacionalismo cambie su carácter. El concepto de nación pertenece a la modernidad y tiene un carácter político; en la postmodernidad, en cambio, hay un claro deseo de salir de ese marco. Se da más importancia al individuo, y no al colectivo, como hacía clásicamente el nacionalismo, por lo que la conciencia nacional toma una nueva dimensión personal, sin contraponerse tan radicalmente a lo exterior de la nación. El nacionalismo actual se debate entre estas dos dimensiones.

74. Surgen, así, nuevas definiciones y propuestas. Es el caso del universo de movimientos de diversos pueblos indígenas, surgidos a partir del siglo XIX, que ha venido en llamarse indigenismo, ignorados tanto por la metrópoli como por los movimientos anti-colonialistas, que reivindican ahora su derecho a la existencia, cuando no a la supervivencia. También lo es del ya mencionado socialismo identitario. Y aparece, asimismo, una corriente teórica, el comunitarismo, que reivindica la existencia de derechos colectivos, en fuerte polémica con la corrientes liberales, que consideran que los individuales son los únicos que pueden ser considerados como derechos.

75. En cualquier caso, lo evidente es que, en un mundo de pretendida uniformización, por un lado, las desigualdades entre países y entre personas aumentan; y, por otro, la necesidad de diferenciarse, de diversidad, se revalúa. La respuesta a la globalización capitalista uniformizadora toma múltiples formas. En los países islámicos toma un marcado carácter religioso. Los nacionalismos clásicos encuentran nuevo público para sus argumentos de siempre. Aprovechando las mayores posibilidades de movilidad de los

tiempos actuales, se organizan foros a escala mundial, que unen a organización de todo tipo, a las que une su rechazo al imperialismo globalizador.

76. Una demostración de estas nuevas reivindicaciones de la identidad propia la encontramos en la insurrección zapatista, el 1 de Enero de 1994, en Chiapas, la cual sacó a la luz la situación de miseria y marginación que sufren tantos pueblos llamados "indígenas" en todos los continentes. Dejando a un lado posibles contradicciones, la actuación zapatista ha tenido el mérito de obligar a incluir la problemática de estos pueblos en la agenda de los foros mundiales contra la globalización. El tema de los pueblos y el derecho de autodeterminación es hoy ineludible, y exige abordarlo en toda su complejidad: la actuación de los estados coloniales en siglos pasados, encubre genocidios y opresiones contra infinidad de pueblos de todo el mundo.

77. La insurrección zapatista; la de los *quechuas cocacoleros*, como despectivamente se les denominó, en Bolivia, capaz de hacer caer a un gobierno marioneta de los Estados Unidos; la larga lucha de la RASD saharauí, que en mitad del desierto se niega a aceptar las migajas de autonomía que le ofrece Marruecos; o, en la misma Europa, la lucha del pueblo vasco ponen de manifiesto el enorme potencial revolucionario de los pueblos que quieren tener el derecho a decidir ellos mismos su propio futuro.

78. Unas culturas desaparecen, otras se funden entre sí, y otras reivindican su identidad, aun a costa de quedar demonizadas por el pensamiento único que el nuevo imperialismo pretende imponer.

5. Los pueblos como sujeto revolucionario

79. Surgidos ambos en plena industrialización, las relaciones entre nacionalismo y socialismo han pasado por diversas vicisitudes; complementarios, a veces y opuestos, otras muchas. El nacionalismo ha sido cruelmente utilizado tanto para dividir a la clase trabajadora como, no lo olvidemos, para aplastar a otras naciones. Por su parte, el socialismo tampoco ha entendido, a veces, ni la necesidad del individuo en constituir identidades nacionales ni el potencial revolucionario que puede encerrar. Veamos algunos de estas cuestiones.

5.1.El valor del sentimiento nacional en la lucha por el socialismo

80. Como personas, tendemos a unirnos en diversas formas grupales. Sentimos que tenemos unas determinadas afinidades con unas personas, que nos diferencian de otras. Unas características no mejores ni peores que las de otras personas, sino simplemente distintas. El sentimiento de pueblo, de formar un mismo colectivo con gente que vive a lo largo de un determinado marco territorial, es una de ellas, y ha tenido, y sigue teniendo, una innegable influencia en los individuos. Ese sentimiento de pueblo se expresa libremente en algunas ocasiones, pero en otras es negado, por otros pueblos precisamente.

81. Sólo por la postura activa que el movimiento socialista adquiere contra toda injusticia, y por el compromiso solidario que mantiene con cualquier movimiento que luche contra alguna forma de opresión, es deber del militante socialista apoyar las luchas de liberación nacional. Sin embargo, no puede limitarse a una simple postura de apoyo o solidaridad. En aquellos países donde la cuestión esté pendiente, cualquier movimiento socialista debe sentir como suyo el tema nacional e integrarlo en su ideario y quehacer diario.

82. Ello no puede ser en ninguna manera incompatible con el tradicional objetivo internacionalista de una sociedad sin clases ni estados. Muy al contrario, este segundo objetivo no puede significar una uniformización universal de culturas o gustos, por lo que la existencia de las naciones es una forma de que la gente exprese su legítimo derecho a la diversidad.

83. En una época en que el imperialismo destruye recursos naturales y mantiene su explotación de clase, género y nación, el compromiso socialista por la biodiversidad es un deber revolucionario y debe basarse en el respeto al derecho de autodeterminación, de forma que cada pueblo pueda decidir libremente su futuro como pueblo.

5.2.El sentimiento nacional expresado a través del nacionalismo

84. Aun aceptando el valor del sentimiento nacional, el socialismo ha negado que ese sentimiento se exprese por medio del nacionalismo. Son muchas las experiencias en que el nacionalismo no ha sido más que un burdo instrumento capitalista para desunir, e incluso aniquilar, a la clase trabajadora. No dudamos en que el nacionalismo tiene un componente egoísta, antisolidario y opresor que puede obrar claramente en contra de los intereses de clase.

85. Así y todo, tampoco podemos olvidar el positivo papel que ese sentimiento nacional, canalizado por movimientos nacionalistas, ha jugado en otras ocasiones en beneficio de los intereses de clase. Las

luchas de liberación nacional anticolonialista son un ejemplo histórico de ello. Precisamente, en aquellos casos en que el socialismo ha integrado la cuestión nacional en su discurso, se han dado sólidos movimientos progresistas. Por el contrario, la postura de indiferencia o rechazo hacia el tema nacional mostrada muchas veces por el socialismo en su historia, ha propiciado el surgimiento de nacionalismos reaccionarios.

86. Europa es buena muestra de todo ello. Obviando los nacionalismos de tipo reaccionario, existen diversos movimientos socialistas y nacionalistas que están a la cabeza de las fuerzas progresistas europeas, como lo demuestran las luchas irlandesa, corsa, catalana, vasca, etc.

87. Dentro del caso vasco, uno de los principales ámbitos de lucha de su nacionalismo de izquierda ha sido la recuperación y revitalización de la lengua vasca. El territorio en que se habla la lengua vasca ha venido reduciéndose históricamente, por diversos motivos. El momento en que la Izquierda Independentista retoma con ímpetu la lucha por la lengua, existe una clara opresión de tipo político, bajo el franquismo, y de esta forma, la bandera de la reivindicación de la lengua vasca fue tomada, en especial, por las clases populares, y resultó un importantísimo medio de lucha contra el franquismo. Sin caer en la instrumentalización, en Euskal Herria, las reivindicaciones de tipo nacional y social han coexistido y se han ayudado mutuamente.

88. Esta potencialidad negativa y positiva del nacionalismo necesita, obligatoriamente, de un contrapeso que impida su deriva hacia su aspecto más negativo. En efecto, las identidades colectivas se construyen en la diferencia hacia otras identidades y, de la misma forma que la identidad de clase se construye en base a las diferencias con otras clases y en contraposición, especialmente, a la burguesía, el nacionalismo se construye en base a las diferencias nacionales. Ello puede llevar a priorizar la nación propia sobre la ajena. Y si bien resulta legítimo conceder una atención especial a la nación propia, nunca debe suponer desatención, y menos opresión, hacia las otras.

89. Lejos del nacionalismo imperialista, al servicio del capitalismo, el nacionalismo internacionalista recibe del socialismo el sentido de solidaridad de clase en toda su dimensión mundial. Se desprende así de toda carga particularista egoísta, y reivindica la igualdad universal de las personas, haciéndolo compatible con el derecho a la diferencia, expresado por medio de las naciones.

5.3. La reivindicación política de las naciones sin estado hoy en día

90. La reivindicación política clásica de las naciones sin estado ha sido el estado, precisamente, y así sigue siendo muchas veces, a pesar de que muchas voces proclamen su superación y su próximo final. Esto concita un fuerte debate dentro de los nacionalismos.

91. En nuestra opinión, debemos estar de acuerdo en la crisis del estado-nación, pues, al fin y al cabo, no es más que una forma histórica de estructuración política y, como tal, perecedera. El estado-nación está amenazado en múltiples aspectos y su soberanía absoluta puesta en cuestión, pero ello no significa que esté en peligro inminente de desaparición, y de hecho, el Tercer Mundo aún lucha por desarrollar mínimamente su estado-nación.

92. Desde ese punto de vista, parece normal que las naciones sin estado europeas persistan en reivindicar un estado-nación, pues sigue siendo la forma usual de estructurarse políticamente. Un nacionalismo revolucionario simplemente aspira, en su reivindicación nacional, a alcanzar las mismas cotas de soberanía que el resto de pueblos; no más, pero tampoco menos. Si en un futuro surgieran otras formas de estructuración, sin mayor problema podría optar por ellas. No son las naciones sin estado el obstáculo para ello, como a veces se hace pensar, sino los estados imperialistas ya constituidos. El nacionalismo revolucionario da al estado-nación un carácter temporal, pues su verdadero objetivo es la fraternidad internacional, a partir de la salvaguarda de todas las identidades nacionales por igual.

5.4. La reivindicación política de Euskal Herria hoy en día

93. Como nación oprimida sin estado, el movimiento de liberación nacional en Euskal Herria sigue aspirando a la máxima cota de soberanía posible, reflejada hoy en el estado-nación, aunque permanece totalmente abierta a cualquier movimiento de reordenación política que se produzca. Tal oportunidad la podía constituir la remodelación en curso de la Unión Europea. Sin embargo, al reconocer únicamente a los estados, la nueva Constitución europea ha quedado blindada para evitar el acceso a la Unión Europea de aquellas naciones, como la vasca, actualmente en el interior de otros estados miembros. Por ende, se niega asimismo la diversidad lingüística europea, ya que sólo se reconocen las lenguas oficiales de los estados.

94. Nuevamente, a Euskal Herria se le hurta la capacidad de debatir y decidir sobre su futuro y éste queda, además en entredicho, ya que, sabedoras de los progresos de este movimiento, España y Francia han endurecido claramente su política con respecto a cualquier tema vasco, tanto político, como cultural,

social o económico.

95. El camino que le queda es el mismo que, con enorme sufrimiento y sacrificio, ha venido desarrollando hasta ahora. Como ayer, es tiempo de seguir luchando tanto por nuestras reivindicaciones nacionales como sociales. En este sentido, la Izquierda Independentista vasca se sitúa inequívocamente junto al resto de pueblos y personas que creen firmemente que otro mundo es posible.

Conclusiones:

PLAN DE TRABAJO PARA EL FUTURO

1. Identidad personal y colectiva. Existen rasgos que, como personas, nos diferencian de los demás, pero, además, nuestro entorno físico, cultural, económico y social nos marca con unas determinadas características que compartimos con el resto de componentes de ese entorno, y nos diferencian de otros grupos de personas.

2. Identidad cultural e identidad nacional. Cuando el núcleo de la identidad colectiva es diverso y se extiende en el tiempo y el espacio, hablamos de pueblos o culturas. Cuando ese pueblo toma percepción de su identidad y decide asociarla a algún modo de identidad política, lo denominamos *nación*. Para ello, reflexiona y define sus características propias, tanto de las que la separan de otras naciones, como de las que unen a sus miembros. Es así como toma percepción de su identidad nacional, la cual es modelada en diferentes formas, instancias y momentos, con el objeto de asentarla.

3. La reivindicación de los derechos colectivos de los trabajadores y la identidad de clase. La burguesía reivindica unos derechos individuales que son, sin embargo, su cobertura ideológica para justificar su poder creciente. Ante su situación de miseria, los obreros reivindican unos derechos colectivos, que les atañen a todos ellos. Al hacerlo así, los obreros teorizan una nueva identidad colectiva: la identidad obrera de clase. La base de la identidad obrera no es un rasgo étnico, cultural o territorial, sino la explotación que sufre bajo el capitalismo. Frente a los estados nacionales de la burguesía, la clase obrera reivindica su unión mundial de clase: el internacionalismo.

4. Marcos nacionales y autodeterminación. Dado que las burguesías tomaron formas nacionales, la clase obrera consideró a la nación como un instrumento para su división. Muchas organizaciones de la clase obrera confundieron identidad nacional y estado-nación, lo que originó su rechazo a incorporar la cuestión nacional en su discurso. Sin embargo, durante los siglos XIX y XX algunas burguesías coloniales lideran diversas luchas de liberación nacional, en las que participan activamente las clases populares, por lo que comienzan a surgir algunas teorías revolucionarias, que plantean que las luchas de liberación nacional no sean aprovechadas por la burguesía, sino por la clase trabajadora, para lograr un doble objetivo: la liberación como nación y como clase. Con ello se sentó la base del movimiento anti-colonialista, durante el siglo XX.

5. Los movimientos nacionales revolucionarios en Europa. Bajo la influencia de los movimientos revolucionarios anti-colonialistas del Tercer Mundo, a mediados del siglo XX comienzan a surgir en Europa diversos movimientos revolucionarios de liberación nacional, lo que provoca tensión con las organizaciones obreras tradicionales, defensoras de que a cada estado correspondía un solo partido. La experiencia, sin embargo, ha demostrado que, además, la constitución de esas organizaciones aumenta la capacidad de enfrentamiento y desestabilización, demostrando que otra Europa es posible y necesaria, basada en el reconocimiento de todos los pueblos a su derecho a la autodeterminación.

6. La aportación del nacionalismo vasco de izquierda. De entre los nuevos movimientos nacionales revolucionarios en Europa, destaca el independentismo vasco de izquierda. La Izquierda Abertzale (Izquierda Patriota) vasca es un movimiento esbozado en la década de los 30, y que adquiere su plenitud en el nuevo contexto de los 50, cuando sintetiza los intereses sociales y nacionales en dos fundamentales aportaciones, a saber: que Euskal Herria constituye un marco autónomo de la lucha de clases; y, que es vasca/o quien vende su fuerza de trabajo en Euskal Herria. La Izquierda Independentista ha demostrado que la lucha de la liberación de un pueblo oprimido puede realizarse desde un contenido de liberación social con todas sus consecuencias, uniendo a sus reivindicaciones nacionales (con la lucha por el desarrollo de la lengua vasca como máximo exponente), su apuesta por un modelo social basado en las luchas obreras, ecológica, feminista, antimilitarista, antixenófoba y de solidaridad con todos los pueblos del mundo que luchan contra la injusticia globalizada, todo ello a partir de un modelo de intervención de democracia participativa en absoluto integrada en las instituciones burguesas y que ha desatado sobre ella la represión e ilegalización.

7. Globalización e imperialismo: identidades agonizantes. En el campo ideológico-político, el concepto de globalización, que la gran burguesía lidera a escala mundial, sugiere inmediatamente la repetición de un fenómeno histórico, el imperialismo, donde se hace patente el uso estratégico de la cultura al servicio del imperialismo. Se trata de crear personas o colectivos deslocalizados (cosmopolitas, consumistas e individualizados), lo cual ocasiona la pérdida y destrucción de innumerables culturas, en especial en el Tercer Mundo, donde las dificultades por simplemente sobrevivir originan migraciones, cortas o largas, que, en cualquier caso, suponen la pérdida de identidad cultural del emigrante.

8. Identidades resistentes. Ante este intento de homogeneización imperialista, va en aumento, sin embargo, un sentimiento y movilización de protesta contra esa uniformización, lo que conlleva un

repotenciamiento de otras identidades, sobre todo en aquellas regiones o naciones que ya anteriormente contaban con movimientos bien definidos. Así, podemos decir que en la actualidad se ven reforzados los regionalismos y particularismos de todo tipo, tanto como los ya existentes nacionalismos.

9. El compromiso socialista con las reivindicaciones nacionales. Sólo por la postura activa que el movimiento socialista adquiere contra toda injusticia, es deber del militante socialista apoyar las luchas de liberación nacional. No sólo eso, sino que debe sentir como suyo el tema nacional e integrarlo en su ideario y quehacer diario. Ello no es incompatible con el tradicional objetivo internacionalista de una sociedad sin clases ni estados, pues esto último no puede significar uniformización universal de culturas o gustos. En una época en que el imperialismo destruye recursos naturales y mantiene su explotación de clase, género y nación, el compromiso socialista por la biodiversidad es un deber revolucionario y debe basarse en el respeto al derecho de autodeterminación, de forma que cada pueblo pueda decidir libremente su futuro.

10. Nacionalismo y socialismo unidos. El nacionalismo ha sido muchas veces un instrumento capitalista para desunir a la clase trabajadora. Tiene, además, un componente egoísta y antisolidario que puede obrar claramente en contra de los intereses de clase. Pero tampoco podemos olvidar el positivo papel que ha jugado en otras ocasiones en beneficio de estos intereses de clase. Precisamente, en los casos en que el socialismo ha integrado la cuestión nacional en su discurso, se han dado sólidos movimientos progresistas. Por el contrario, la postura de indiferencia o rechazo hacia el tema nacional mostrada muchas veces por el socialismo en su historia, ha propiciado el surgimiento de nacionalismos reaccionarios.

11. El socialismo como equilibrador del nacionalismo. La potencialidad negativa y positiva del nacionalismo necesita, obligatoriamente, de un contrapeso que impida su deriva hacia su aspecto más negativo, y eso lo puede aportar el socialismo. El socialismo aporta al nacionalismo el sentido de solidaridad de clase en toda su dimensión mundial.

12. La reivindicación política de las naciones sin estado europeas. La aspiración de las naciones sin estado europeas es formar una Europa federal socialista de los pueblos. Dado que la forma actual de estructurarse políticamente es el estado, las naciones sin estado europeas reivindicamos alcanzar las mismas cotas de soberanía que el resto de pueblos, es decir, el estado-nación. Trabajamos para que en un futuro surjan otras formas de estructuración, y optaremos por ellas. No son las naciones sin estado el obstáculo para ello, como a veces se hace pensar, sino los estados imperialistas ya constituidos.

Julen Zabalo (Izquierda Independentista Vasca)