

Este folleto recoge la segunda parte de las traducciones sobre la evolución del proceso judicial contra los miembros y acusados de pertenecer a la organización de lucha armada Epanastatikos Agonas (Lucha Revolucionaria), que actuó en Atenas entre los años 2003 y 2010, cuando fueron arrestados los imputados tras las investigaciones desatadas a raíz del asesinato del miembro del grupo Lambros Foundas, durante un conflicto a fuego con la policía.

8 personas están imputadas en este largo proceso que está a punto de concluir, de las cuales tres han asumido la responsabilidad política por las acciones de la organización (Nikos Maziotis, Pola Roupa y Kostas Gournas). Actualmente todos los imputados están en libertad provisional, y dos de ellos (Maziotis y Roupa) se encuentran fugados. El juicio se prevee que finalice este año.

Este segundo folleto sobre el proceso abarca las actualizaciones de las sesiones del juicio hasta el 14 de marzo de 2012, declaraciones y algunas intervenciones del evento internacional “Por la lucha y la revolución” organizado los días 7 y 8 de junio en Atenas por la Asamblea de solidaridad con los imputados.

Editamos este folleto como forma de romper el muro de silencio alrededor del caso de L.R. Es evidente la clara intención política de silenciar las posiciones revolucionarias de sus miembros, que abiertamente exponen la necesidad de rebelarse y pasar al contra-ataque, incluso armado, contra el criminal Sistema de explotación y opresión. Mientras sus arrestos y ataques anteriores fueron ampliamente difundidos por los M.C.M. a nivel mundial, la censura en torno al proceso es total, ya que los compañeros de L.R. lo están usando como tribuna de defensa de sus posiciones, un mensaje altamente inflamable en el contexto actual en Grecia.

Finalmente, nos gustaría señalar el hecho de que L.R. no se posiciona en un estrato superior frente al movimiento anarquista griego y frente a los oprimidos en Grecia en general, a pesar de realizar acciones armadas y encontrarse en un nivel más avanzado militarmente hablando. De hecho L.R. en sus textos y acciones demuestran sentirse partícipe de este entramado y de todo aquel que se resista y que se enfrente al sistema actual de privilegios, no sólo en Grecia, sino dentro de un necesario movimiento de contrainsurgencia, que L.R. alienta a que se autoorganice, ante el brutal ataque capitalista que estamos viviendo a nivel internacional. Quizá es un tipo de intervención no muy típica de entornos anarquistas en la actualidad y que, sin embargo, no discrimina los otros modos de intervención.

DECLARACIÓN de Kostas Gournas el 24 de octubre de 2011.

En abril del 2010, en una carta conjunta con mis compañeros Roupa y Maziotis, asumimos la responsabilidad política de nuestra participación en Lucha Revolucionaria (Epanastatikos Agonas). Declaramos que estamos orgullosos de la organización y de nuestro compañero de lucha, Foundas, asesinado por policías en la yertera armada de Dafni.

Hoy me encuentro frente a ustedes, en este Tribunal especial, enfrentándome a graves cargos que implican muchos años de prisión. Todo este tiempo por parte del Estado ha existido un esfuerzo sistemático para frenar mi deseo de lucha. Desde la tortura y las palizas en GADA (Jefatura de Policía de Atenas) y mi encarcelamiento lejos de la residencia de mis hijos, hasta el sometimiento a juicio de mi esposa, Maria Beraha, que se encuentra aquí como co-acusada. De cualquier forma, estoy aquí frente a ustedes y declaro que estoy orgulloso de mi lucha, de mis compañeros y de la historia de L.R.

Mi presencia aquí no pretende, de ninguna manera, suavizar mi situación, ya que no acepto ningún cargo de los que me acusa el régimen burgués. No soy yo el criminal o terrorista; ni pienso que las acciones de la organización fueran, de ninguna manera, dañinas para la sociedad. Las acciones e intervenciones de la organización fueron profundamente políticas y beneficiosas para la sociedad, dado que estaban dirigidas exclusivamente contra el régimen, sus oficiales y sus lacayos. Estaban dirigidas contra las estructuras e individuos del sistema capitalista que oprimen y tiranizan a los socialmente débiles.

Por tanto, no somos nosotros quienes deberíamos ser juzgados aquí como una amenaza para la sociedad. Peligrosos para la sociedad son quienes han gobernado y robado al pueblo durante años. Son ellos quienes sirven fielmente a los planes de la Troika (FMI, BCE y UE) y del Capital supranacional, aspirando a desangrar y empobrecer al pueblo griego. Son ellos quienes imponen medidas económicas insostenibles para salvar el sistema monetario de crédito y sus ganancias excesivas. Son ellos quienes protegen a todos los que han malversado la riqueza y el trabajo del pueblo, y jamás han puesto a ninguno de ellos ante los tribunales. Son ellos quienes sueltan a sus asesinos para reprimir cualquier respuesta social.

Nosotros, como combatientes de la L.R., hemos actuado y actuamos por el derrocamiento del Capitalismo y el Estado, por un mundo libre donde la plena igualdad de las personas se logre en términos económicos, sociales y políticos. La organización nació de la clase proletaria de la sociedad y siempre ha luchado por sus intereses. Cada una de sus acciones, cada proclama fue un haz de luz para la sociedad, un grito de alivio para los oprimidos, una esperanza de que este régimen injusto puede ser destruido. Los oprimidos, los débiles, los proletarios, los desempleados,... nuestros aliados de clase son quienes deben juzgarnos y no

ustedes. En las calles, en las plazas, en las asambleas... ahí donde a todos ustedes les han condenado.

Así que me gustaría dejar claro que ni este tribunal especial ni cualquier otro del régimen burgués, puede juzgar a las organizaciones revolucionarias armadas. Una razón muy simple para ello es que los intereses a los que sirven y la clase a la que pertenecen, está enfrentada a nosotros a priori. Este Tribunal es clasista y juzga usando la "ley" del dominio contra la ley revolucionaria, la ley de un puñado de luchadores que se esfuerzan por la liberación social. La acción de L.R. no puede ser juzgada por ustedes, sencillamente porque esta acción va dirigida contra ustedes, contra el sistema capitalista y contra la justicia clasista a la que fielmente sirven. Somos dos fuerzas en conflicto. Ustedes se escudan tras espacios especialmente modulados dentro de las cárceles, tras legislaciones especiales e intentan burlarse de nosotros y despolitizar nuestra acción antes de condenarnos. Nuestra propia presencia aquí tiene como objetivo convertir los cargos contra nosotros en acusaciones contra ustedes, contra el sistema al que sirven, y demostrar que sus propios actos son criminales y peligrosos para la sociedad. La batalla política que se llevará a cabo en este Tribunal, para nosotros, constituye la tribuna desde la que subrayar lo justa que es nuestra lucha.

En esta batalla, no estamos solos. Tenemos de nuestro lado a una gran parte de la sociedad que ha desdeñado el sistema político-económico y que dinámicamente exige que todos sus agentes colaboradores abandonen el lugar. Este hecho constituye una vindicación de nuestras elecciones. La lucha armada contra el régimen es hoy más oportuna y más imprescindible que nunca. Porque nosotros, los proletarios, no tenemos otro camino para conseguir superar la crisis que hacer la revolución. En la guerra de clases que podrá surgir en el próximo periodo, tanto dentro como fuera de esta sala, nosotros venceremos.

El **18 de diciembre de 2011**, en la plaza Kapnikarea la Asamblea por el caso de L.R. organizó una **concentración de contrainformación y solidaridad con los miembros de L.R.** y todos los procesados por el mismo caso.

Katsenos, que se hallaba fugado, decidió comparecer y participar en el juicio: De esta manera quería oponerme a la lógica de la represión que algunos promueven, en un intento de amordazar a quienes insisten en la lucha contra la violencia sistémica del capitalismo, quienes continúan oponiéndose a todas esas formas de producción, reproducción y conservación de las relaciones de dominación y explotación. Así el 30 de septiembre de 2011 acompañado por mis abogados aparecí en los tribunales y tras una corta estancia en GADA me trasladaron a Koridallos.

SESIÓN del 19 de diciembre de 2011.

La sesión comenzó con las respuestas al testimonio de Papathanasakis, jefe segundo del Primer Departamento de Seguridad Interna en la Dirección y Gestión de los Delitos de Especial Violencia (DAEEB-cuerpo “antiterrorista”) en relación a la defensa de Katsenos. Roumeliotis (abogado de Katsenos) trató detalladamente todos los episodios narrados por Papathanasakis donde no existen indicios de la presencia de Katsenos. Para cubrir este agujero, Papathanasakis mintió diciendo que Katsenos se negó a dar sus huellas dactilares, a lo que tras las preguntas tuvo que reconocer que sí que las dio, pero que el problema era con 2 de sus dedos porque padece una dermatitis, documentada médicamente por su madre. Roumeliotis continuó diciendo *en algunos regímenes una identidad es suficiente para considerarte culpable. En la Alemania nazi si eras judío, en la racista Sudáfrica si eras negro, pero también en la posguerra griega si eras comunista. No llegaremos a la ecuación de que la identidad de un antiautoritario es indicio de participación en organizaciones como L.R.* Concluyó leyendo artículos de la prensa griega (Kathimerini y Eleftherotypia) que decían *vuelco en el juicio de L.R.* donde se plegaban al testimonio de Papathanasakis.

Ladis (abogado de Katsenos) caracterizó a Papathanasakis como una bomba de relojería legal, que estalló en el Tribunal y cuyos pedazos hirieron a muchas cosas y personas. Directamente admitió que él hacía los interrogatorios con lo que golpeó el prestigio del Tribunal. Durante dos días cometió constantemente delito de perjurio exponiendo así al Tribunal que lo tolera y también desenmascaró su servicio diciendo que nunca recibió los documentos de sus predecesores para L.R. *El testimonio de Papathanasakis debe ser tirado a la basura o debe ser perseguido por perjurio por negarse a testificar acerca de sus informantes. Para que el procedimiento se desarrolle correctamente no se debería hacer mención al nombre de Papathanasakis. Le consideramos una mancha sobre todo el procedimiento.*

Vergados (abogado de Katsenos) dice que su testimonio no debería ser tenido en cuenta pues escucharon cosas alucinantes de sus propias estimaciones, como que observó actitudes conspirativas, y *¿qué hizo la policía? ¿Actuaron de una forma natural?*

Stathopoulos leyó su declaración: *No es la primera vez que los luchadores son arrastrados a los tribunales. La Autoridad siempre buscó el exterminio de sus enemigos políticos. Durante la Junta de los militares una mentira de un policía era suficiente para acabar exiliado. En democracia uno o más ‘no lo recuerdo’ son suficientes para enviarte a la cárcel. Papathanasakis, me conocía bien desde el momento en que era jefe de policía en la comisaría de Nikea, así como conocía a toda mi familia. Tras la muerte de un inmigrante paquistaní, nos amenazó a mí y a un amigo para que detuviéramos la movilización por el caso, diciendo que nos ‘envolvería en un trozo de papel’. Intencionalmente intentó presentar mi casa como una*

casa extraña, mientras estaba abierta a mucha gente, mi agenda se transforma en un cuaderno de notas escondido y mi coche aparece en la montaña mientras yo estoy detenido. Mi persecución es estrictamente política debido a mi participación en el movimiento anarquista y en las luchas sociales, y porque me niego a condenar toda forma de lucha y porque tengo compañeros a los que no denunciaré.

Roupa comentó que no esperaba nada distinto de Papathanasakis. No esperaba que dijera nada serio, pero se ha demostrado que el problema es mucho más profundo, mientras que conscientemente mintió mucho, no sucedió nada por parte de los jueces. Dijo que al parecer su servicio no consistía en seguir a los anarquistas, aunque oficialmente es un departamento especial exclusivamente para eso. Cuando las personas saben que los están siguiendo es lógico que tomen algunas medidas de protección y esto resulta sospechoso para Papathansakis. Todos son sospechosos para él en el movimiento anarquista antiautoritario. A través de las huellas dactilares encontradas en casa de nuestro compañero Lambros Foundas comenzó una industria de investigaciones. Como no tenían nada, a excepción de nuestra responsabilidad política, interrogaron a 50 compañeros anti-autoritarios, pero nuevamente no encontraron nada. Intentaron aislarnos a nosotros 3, intentaron doblegar la solidaridad. Hablamos de un caso que está en el aire. Todo lo que intentan es dañar al movimiento anarquista. Sus motivos son la venganza, por eso inculparon a Beraha, para hacer daño a Gournas. No sabéis ni sabréis nunca si L.R. eran 10, 20 ó 50 miembros. No sabéis ni sabréis nunca nada sobre las acciones. Sólo supondréis y estimaréis cuántos participaron en una acción sin saber quiénes. Para L.R. estáis a cero. ¿Qué dijo Papathanasakis sobre mí? Tomé la elección por razones políticas de asumir mi responsabilidad porque lo consideré una deuda con la organización y con nuestro compañero asesinado. Adicionalmente se ha comprobado la cooperación entre las autoridades jurídicas y policíacas. Papathanasakis dice no recordar nada y, en cambio, cuando se le preguntó por la calle Dervenion, se acordó de nombrar al compañero Aggelatakis que vive allí y que no tiene nada que ver con el caso. ¿Por qué recuerda esto? Porque le estaban siguiendo. Tiene sentido que Papathanasakis mienta, pero no que los jueces le den cobertura, demuestra que funcionáis bajo un orden político y que existen posibilidades de que condenen a personas que nada tienen que ver con esto a la par que nosotros nos encontremos con cientos de años de prisión a nuestras espaldas. Papathanasakis dijo que no se nos hizo seguimiento, y no sólo se nos siguió constantemente, sino que casi nos matan. Leyó un comunicado de Maziotis publicado años atrás en el que decía que le habían tirado de su moto. Para demostrar los cargos de liderazgo tienen que admitir que estaban hablando de estupideces acerca de la vigilancia. Hay una entrevista de Markogiannakis (ex-Ministro de Orden Público antes del arresto que ordenó la vigilancia de Maziotis y Roupa) en FM Real donde dice que a Maziotis nunca se le dejó de seguir, es un archivo enorme con miles de páginas. Si el caso va a los que

realizan los interrogatorios en el juzgado de Apelaciones, él lo contará. El Fiscal la interrumpió *¿Pero no fue él ya a prestar declaración en las diligencias previas Sra. Roupa?*, sin preguntarse por qué no se le llama al juicio teniendo en cuenta las cosas que dice. *Le llamamos para que viniera aquí, para venir a la Tribunal* respondió Roupa inmediatamente, solicitamos *que se pusiera la entrevista de radio a Markogiannakis en el Tribunal, así como la entrevista de TV en el Canal 'Sky', por lo que nadie puede discutir este hecho.* El Juez dijo *nadie lo discute.* Roupa insistió *el video debería de mostrarse para aclarar aquí que durante esos ocho años ellos no hicieron nada o que burlamos sus medidas de vigilancia.*

Roupa, Fitrakis (abogado de Maziotis y Roupa) y Vagianou (abogada de Roupa, Maziotis, Katsenos, Beraha y Stathopoulos) argumentaron que Markogiannakis debía ser interrogado tras las declaraciones de quienes no tienen nada interesante que decir. Paphanassakis, que sabe que los anarquistas no aplican un modelo jerárquico sino procedimientos horizontales, habló de un 'rol central' en la organización, para investigarlo es necesario acudir a este enorme archivo en donde Markogiannakis dice que Maziotis no tiene este 'rol central', no trata de atribuirles el liderazgo y por lo tanto la perpetración ética de las acciones.

El Juez estaba incómodo pues no encontraba argumentos para responder, dijo que no ponía en duda lo que dice Markogiannakis porque él mismo lo ha escuchado en privado, que se da por sentado y que el video no se reproducirá con sus entrevistas. El Fiscal propuso escuchar las entrevistas pero no proyectar videos para no convertir la sala en un teatro, a lo que Roupa contestó que en el caso de Células de Conspiración de Fuego (C.C.F.), a pesar de la oposición de los abogados de la defensa, retransmitieron videos y fotos de momentos personales de los acusados que no tenían nada que ver con el juicio. Maziotis manifestó *el único motivo para tirar abajo la demanda es que no se revele el sórdido mecanismo del Estado* y Roupa concluyó *prácticamente, si no aceptamos lo que dice Markogiannakis el cargo será únicamente por participación. Ellos buscaron y buscaron, pero no encontraron nada, por eso caducó el período de 18 meses de preventiva.*

Para la defensa de Katsenos se presentó un recurso en el que se pedía el levantamiento de prisión y reemplazamiento por medidas restrictivas.

El sargento de la policía "antiterrorista" Geldis dice que cogió un boceto hecho a mano hallado en casa de Roupa y Maziotis con el fin de buscar exactamente qué expone. Aparece un bloque detrás del edificio de GADA, que incluso tiene unas marcas que muestran que existía un plan para realizar una acción contra peatones y varios policías que paran en un lugar cercano. Se ve que él conocía este lugar porque lo frecuentaba. Sacó su cinta métrica y en base a unos círculos y a un triángulo rectángulo dedujo se una acción iba a ser llevada a cabo. Todo esto lo realizó él solo, no le acompañó ningún otro agente, no dio testimonio ni realizó ningún informe. Fitrakis le preguntó *¿cómo encontró esto entre muchos libros*

y cientos de notas?, ¿cómo es que escogió sólo esta nota mientras todo lo demás ni siquiera había sido examinado? Y ya que en la misma nota existen unos segundos dibujos de calles de la zona de Plaka y numerosas marcas ¿por qué no has encontrado nada que proporcione indicios de que L.R. estaba planeando una acción? El policía se quedó helado.

La sesión terminó con la declaración de Dimitris Katharios, del Departamento de Química de la DAEEB, que está a cargo de los informes de ADN; teniendo una experiencia mínima fue contratado como empleado civil de la policía. Estas son algunas partes de su testimonio que continuará en las próximas sesiones:

- Katharios presentó metodología sobre el ADN como incuestionable, como el método absoluto de identificación, a pesar de que existe una gran disputa internacional incluso entre la misma policía.

- El laboratorio de la policía no ha sido certificado por ESYD (sistema nacional de acreditación) que realiza abiertamente certificaciones incluso a laboratorios privados. ¿Por qué este pequeño laboratorio, que no ha pasado un procedimiento de certificación, monopoliza todas las investigaciones penales en lugar de otros laboratorios estatales y universitarios?

- Un simple empleado es presentado a declarar como si fuera el encargado del Departamento. Aseguró que el conjunto del proceso desde la recolección de las muestras hasta la investigación se realizó del modo correcto, y que no hay forma de que hayan podido cometer algún error. Pero, ¿cómo sabe esto? Cuando se recopila una muestra, él no está allí presente. Ha dicho que él es responsable de la investigación de laboratorio, es decir, le traen algo y él lo examina.

- Vagianou le enseñó fotos en las que se mostraba una granada anticarro tirada en un colchón y una serie de pistolas tiradas sobre cartones. Estas son fotos de los periódicos, fotos que les entregó la policía "antiterrorista", y demuestran claramente que no se tuvo ningún cuidado al recoger las pruebas. Así que, por ejemplo, si el colchón era un colchón viejo de la familia de Gournas, ¿por qué no podía haber caspa del cabello de su mujer, Beraha?

El asunto del ADN viene al caso porque encontraron material genético en el gatillo de una pistola Zastava, que identificaron con material genético hallado en casa del padre de Beraha, que cuando fue comparado con otro material genético encontrado en la misma casa vieron que existía compatibilidad hereditaria.

El juicio se pospuso por una huelga de 3 días de la Asociación de abogados de Atenas.

SESIÓN del 25 de enero de 2012.

Comenzó con réplicas a la declaración de Katharios. Maziotis dijo que la lista de testigos no se creó por casualidad. Habló sobre Geldis, que construyó la versión bajo un presentimiento suyo, para justificar los arrestos en el nombre de una próxima acción en el lugar que él mismo dice haber descubierto. *Había muchos presentimientos y en cambio la policía griega (E.L.A.S.) no podía hacer una sólida suposición porque únicamente la organización sabía qué acción iba a llevar a cabo. También había nombres de políticos, ¿por qué no pensaron que iban a atentar contra ellos?* Maziotis dijo que Papatanasakis planeó detalladamente los testimonios y después se los pasó a Geldis y a Katharios. *El esquema presentado no demuestra nada, a menos que tomemos las suposiciones de Papatanasakis como verdaderas. En cuanto al testimonio de Katharios el Tribunal considerará el hecho de que ninguno dimos nuestro ADN como prueba de culpabilidad, esto es por lo que no existe prueba de comparación. Tampoco existe ningún resultado concierne a quién participó en cuál acción de la organización. ¿Por qué no dimos nuestro ADN? Porque somos prisioneros políticos y nunca damos nada al enemigo con nuestro propio consentimiento. El motivo es político. Yo personalmente jamás he dado nada voluntariamente ni fotos, ni huellas. Todo lo que tienen lo han conseguido violentamente. A pesar de esto, mientras Katharios habla de X individuos desconocidos, identificareis el ADN, porque ésta es una decisión política.* Después habló de las mentiras de Katharios, que en su testimonio habló de la profesionalidad de quienes recogieron las muestras, y se ha probado que de las 12 pruebas genéticas halladas en esta casa 7 eran de su propia gente, eran de policías. *Se infectaron durante la recolección o durante el transporte. Un porcentaje del 70% estaba infectado. Katharios mintió en primer lugar diciendo que no hay posibilidad de infección. En nuestro caso este procedimiento indigno de confianza no se puede aplicar porque no dimos el ADN, pero lo usareis: vuestra decisión será claramente política.*

Vagianou dijo que Katharios había llegado hasta el punto de cometer perjurio, presentando pruebas falsas como verdaderas u ocultándolas. Analíticamente mencionó sus evasivas, negativas y contradicciones. *El método de ADN conlleva grandes peligros.* Se refirió al transporte del ADN, al peligro de infección, a la posibilidad de un segundo transporte, etc., para concluir que sólo por estos peligros se debería abandonar el ADN como método de prueba. *A Beraha se la acusó por el ADN y se ha probado que está acusada sin que ni siquiera se haya hecho con una muestra de referencia. Está acusada en base a suposiciones y escenarios. Gournas fue arrestado y torturado. Después se le trasladó y acervo con la intención de que colaborase y señalase pruebas. Todo esto lo ha contado en un artículo en la prensa que tituló: “Así es cómo fui interrogado”.*

Paparrousou (abogada de Nikitopoulos) argumentó que los análisis no deberían ser llevados a cabo en el laboratorio de la policía. A pesar de que había

técnicos contratados para ello, sólo aportaron las conclusiones del trabajo, que es donde se manifiesta la lectura subjetiva. Estos técnicos manejaron exclusivamente unas pocas informaciones y se les ordenó qué hacer, en lugar de arrojar luz sobre el caso, lo han llevado aún más profundamente hacia la oscuridad. Ni siquiera han presentado su metodología, la cual presentan como fiable.

Kortesis dijo que él se negó a dar el ADN por su identidad política como anarquista y sus valores políticos que se oponen completamente a cooperar con los mecanismos represores. *No condenaré ni pediré que se legalice ningún intento de creación de una base de datos biológica, es decir, un archivo biológico. A pesar de la pena que conlleven mis elecciones preferiré conservar mi dignidad política y personal.*

Nikitopoulos dijo que en este caso la negativa a dar el ADN es claramente un acto político y no debería ser considerada prueba de culpabilidad. Este acto político, en condiciones cautivas adquiere un carácter de acto de resistencia. *Deriva de nuestra oposición política a la Autoridad, a la opresión del Estado y al control de nuestras vidas. Es un secreto a voces que la policía desde 1996 empezó a coleccionar muestras de ADN de enemigos de la Autoridad. Existen declaraciones de personas que afirman que han visto a policías observando sus casas y hurgar en sus basuras. No permitiré este absurdo que quieren imponer en nuestras vidas.*

Maziotis subrayó cuando Papathanasakis dijo si “Katsenos es inocente ¿por qué no da el ADN?” *No es sólo la percepción de la policía, es también su percepción (refiriéndose al Juez). Recuerdo cuando el Fiscal le sugirió al abogado de Katsenos, “si quiere puede dar ahora el ADN”. Esto demuestra que han convertido nuestra negativa a dar el ADN en prueba de culpabilidad.*

Roupa continuó hemos tirado por la rejilla del sumidero la cuestión del ADN. *Lo que me sorprende es que Papathanasakis, Katharios y Geldis no han tenido la habilidad fundamental de sujetar el peso que habían levantado. Lo que propagaron como una super-arma, el ADN, es una prueba completamente defectuosa y está basada en una ciencia que está en el aire (se sujeta con pinzas). Se han acabado los testimonios de los testigos de la policía, ahora comienza la parte principal del juicio, la que concierne a las acciones de la organización, a las que daremos especial importancia revelando su carácter político. Los testigos han sido elegidos para dar contenido a los motivos y a las acciones. Desde ahora nos posicionaremos en nuestra elección política de lucha manifestando nuestros motivos políticos y los objetivos de L.R. El siguiente testigo concierne al ataque contra los antidisturbios (MAT) que custodiaban el Ministerio de Cultura, que tuvo lugar después del asesinato de Grigoropoulos y la explosión social que le siguió. El asesinato fue el motivo, la causa fue la vida decadente que mucha gente vive. El Juez trató de pararla para que no se refiriera al marco histórico en el que tuvo lugar, pero se resistió intensamente y le hizo echarse para atrás, dejando que terminara lo que estaba*

diciendo ... *el papel criminal de la policía, la muerte de ciudadanos, el rol del mecanismo criminal de los MAT.*

Después fue el turno de los dos antidisturbios que fueron tiroteados a la salida del Ministerio de Cultura: Matzounis (que recibió dos disparos y ahora está retirado) y Margelos. No vieron más que a dos personas, siendo incapaces de reconocer a nadie, ni siquiera eran capaces de dar una descripción general. El Juez y el Fiscal realizaron unas preguntas formales sin tratar de matizar. *El ataque al Ministerio de Cultura, como el anterior en Goudi, expuso Maziotis, fueron una respuesta política legítima al asesinato de Grigoropoulos a manos de los policías Korkoneas y Saraliotis. Las fuerzas de policía son siervos de los ricos, siervos del Estado y del Capital. Son funcionarios y guardaespaldas de los capitalistas, lacayos y perros de la Autoridad. L.R. advirtió un año y medio antes cuando se disparó una comisaría de policía del barrio de Nea Ionia, contestando a la frase de Polydoras que decía que los policías que son atacados tienen un sistema nervioso sensitivo. L.R. avisó de que contestarían si mataban a gente. El asesinato de Grigoropoulos confirmó esta advertencia y la respuesta fue obligada. Violencia a la violencia.*

Maziotis también se refirió a las crueles políticas económicas y sociales, y a las medidas neo-liberales contra los trabajadores, que necesitan de la opresión del Estado para ser aplicadas *en la guerra social habrá muertos, heridos y prisioneros. Matzounis pagó su precio por haber elegido convertirse en policía, así como nosotros, cuando nos condenéis, pagaremos el precio de ser miembros de una organización armada revolucionaria. Y Lambros Foundas pagó el mismo precio con su vida. Todo el mundo paga el precio del camino que han elegido. Nuestra diferencia radica en que somos voluntarios en la lucha por la libertad, mientras que vosotros sois mercenarios del sistema capitalista.* Leyó un extracto del comunicado en el que L.R. tomó la responsabilidad del ataque a los antidisturbios. Desarrolló las ideas de la organización en relación a las posibilidades revolucionarias y analizó las tácticas de L.R. tal y como está descrito en sus comunicados. Habló de la propaganda armada y de los sedimentos que en su opinión la acción ha dejado, *es decir, que decididos revolucionarios pueden enfrentarse contra los mecanismos armados del Estado en un conflicto directo y degradarles operativamente, hecho que adquiere importancia para la revuelta popular.*

Finalmente se refirió al impulso asesino de la policía, por el que nadie es perseguido. *¿Quiénes sois? ¿quién nos hablará a nosotros sobre la vida humana? Sois unos hipócritas. Tenéis dos medidas y dos niveles. Sólo os preocupáis de aquellos semejantes a vosotros, cualquier otro es categoría b ó c, incluso los policías, vuestros siervos, cuando ellos matan no hay problema, estas ejecuciones son justas. Cuando L.R. disparó a Matzounis es ilegal.* Esta intervención escandalizó al Fiscal, que le interrumpió para decir que *Matzounis sólo es un chaval y no es el Sistema, y que Maziotis debería estar avergonzado de lo que estaba diciendo. No es*

varonil, le dijo enfadado, a lo que Roupa y Maziotis reaccionaron. Maziotis volvió a intervenir hablando sobre los crímenes de la policía y de la cobertura que la autoridad jurídica diacrónicamente ofrece a estos crímenes. Mencionó un largo listado de crímenes. Roupa le contestó sobre la virilidad y habló sobre la barbarie del sistema actual que conduce al suicidio y a la destrucción. *Si los bancos ponen el nudo corredizo alrededor del cuello de la gente, los jueces son quienes patean el taburete. ¿Es esto varonil?* Se refirió al significado de crimen, a la brutalidad del capitalismo y de su desarrollo por todo el mundo.



Manifestación en memoria de Lambros Foundas, marzo 2012.

SESIÓN del 30 de enero de 2012.

La testigo Leukimiati reveló, inintencionadamente o sin ser consciente, el ridículo de las fuerzas “antiterroristas” que buscan testigos para crear un ambiente contra los detenidos, y no vacilaron en utilizar incluso a mujeres “con mucha imaginación” que presionaron en “reconocimientos fotográficos”. Esta mujer testificó que visitaron su casa preguntándole si había visto algo sospechoso porque había habido un ataque “terrorista” en la comisaría de Kesariani. Dijo haber visto cómo se paraba en medio de la calle una moto ‘Hyundai’ con las luces de emergencia encendidas. El conductor, un hombre joven, usaba el móvil sin preocuparse de los bocinazos de otros coches por estar bloqueando la calle. Y sin necesidad de explicar por qué este incidente ya se considera sospechoso de por sí, la llevaron a la oficina “antiterrorista” y la enseñaron fotos hasta que reconoció, con una probabilidad del 50%, que Kortesis podría ser el conductor de la moto.

El juez realizó preguntas y comentarios breves ignorando la presencia de esta mujer como testigo, dado que el incidente que ella describió no tenía nada que ver con el ataque a la comisaría de policía. Ahora que ella le ve de cerca está segura de que no era Kortesis.

El testigo Makrogiannis, hijo del casero de Maziotis y Roupa, testificó que la casa en Kalivia fue alquilada por Roupa en el nombre de V. Paraskeuopoulou y que tenía una relación normal con los inquilinos, recibiendo el alquiler a través del Banco o en efectivo.

Fitrakis sarcásticamente, queriendo ridiculizar la elección de testigos, preguntó si había visto un bazoka o tanque en el patio, o si oyó disparos de prueba que realizara Maziotis. Después le preguntó si tenía alguna reclamación de los inquilinos o si encontraron desperfectos en su casa. Todas las respuestas fueron negativas. *El resto son diferencias con el Estado y esto no le afecta a usted.*

SESIÓN del 6 de febrero de 2012.

La testigo Mattheou, propietaria del vehículo que Lambros Foundas intentaba robar el día que lo asesinaron dos policías, no testificó nada pues se enteró de lo sucedido por televisión.

Maziotis aclaró que el Fiscal no había llamado a los policías implicados en el asesinato de Lambros, actitud que no le sorprende pues el Tribunal protege a los lacayos del Sistema *el valor de la vida y de la justicia se miden con la posición social. Sólo protegéis a los que son de los vuestros. Foundas permanecerá en la historia como un luchador, perdió su vida luchando para cambiar la sociedad, para que la crisis fuera el detonante de la revolución social. Es nuestra deuda defender a Foundas.* Roupa señala que *este día es muy importante para la organización. Hablaremos de nuestro compañero porque para nosotros todavía está vivo y es un símbolo de resistencia.*

La testigo Vagou, propietaria del piso franco de Foundas, al haber facturas impagadas intentó localizar al supuesto inquilino (al nombre del cual lo había alquilado Lambros), cuando se dio cuenta de la falsedad llamó a la policía. No pudo entrar en su casa hasta 6 meses después del allanamiento de la policía, que lo puso todo patas arriba intentando buscar alguna huella. La dijeron que no habían encontrado nada. Ella insistió en que no reconocía a ninguno de los acusados.

La testigo Fili alquiló su casa del distrito de Kipseli (donde apareció el principal arsenal del grupo) a un chico muy simpático y cuando volvió a su casa la encontró toda revuelta por la operación policial. *Tienes suerte de que no nos lleváramos también las paredes,* le dijo uno de los agentes.

El testigo Stamos, uno de los policías antidisturbios presentes durante el ametrallamiento efectuado por L.R. a la entrada del Ministerio de Cultura en

Exarjia, lo único que recordaba eran 2 personas que llevaban cascos o capuchas, pero no podía dar más detalles.

En relación al ataque al Ministerio de Cultura queremos decir unas cuantas cosas, detalló Roupa, este objetivo fue muy específico, los MAT debían ser golpeados. Son el cuerpo más violento de seguridad y son responsables de los golpes que muchas personas han recibido, así como yo misma. Por supuesto, sus superiores políticos saben todo esto. Son un cuerpo degradado que guarda un sistema podrido y mencionó casos de tortura, palizas a presos, incluso a menores. Hemos dicho, como L.R., que la revuelta de diciembre de 2008 no es suficiente. A través del asesinato de Grigoropoulos recordamos 1944, cuando las guerrillas urbanas lucharon en las mismas callejuelas. Después hubo un intento de reemplazar la autoridad. Esta falta de autoridad debe ser reemplazada por la gente, por la igualdad social y la libertad.

La testigo Paraskevopoulou fue llamada a testificar porque se usó su identidad para alquilar una “casa segura”, no tiene ninguna relación con los acusados y no sabe nada más. Lo mismo ocurrió con el testigo Grivokostopoulos.

Finalmente George Voulgarakis, ex Ministro de Orden Público y ex Ministro de Cultura contra el que L.R. atentó en 2006, acudió a testificar y habló sobre el día del atentado. *Al olvidarme la cartera volví a por ella, al salir escuché un gran estruendo y mis guardaespaldas me volvieron a meter para dentro.* Según su opinión, hasta aquel momento L.R. quería dar visibilidad a sus opiniones, mientras que después de su atentado se dio cuenta de que también querían sangre. *Operacionalmente no me encuentro en una posición para saber más detalles, porque en aquellos momentos era Ministro de Cultura. Pedí información, pero el Ministerio nunca me la dio, la obtuve de los comunicados que leí en la prensa.*

El abogado Fitrakis le preguntó qué significaba para él la responsabilidad política a lo que contestó que *la responsabilidad política identificada con actos criminales conlleva la responsabilidad penal.* Otra pregunta, *¿se aplicaría esto igual para el Primer Ministro?* A lo que obtuvo una respuesta delirante. Nueva pregunta *¿no deberíamos probar la participación de estas personas en las acciones antes de condenarles a años de cárcel? He venido a relatar lo que sucedió y no estoy de acuerdo con el punto de vista de L.R. ¿Por qué cree que se le escogió como objetivo?* Al sentirse acorralado dijo *¡estos juicios son claramente penales, no políticos!*

La abogada Vagianou se refirió a los escándalos en los que el ex Ministro está implicado y que el Juez protegió. Pero ella continuó *tengo todo el derecho de sentir horror sobre los escándalos, los sobornos y las torturas a inmigrantes en los que ha sido implicado, ¿no crees que simbolizas la Autoridad?*

De las posteriores preguntas que realizó el Juez se reveló, a través de las respuestas de sus guardaespaldas, que Voulgarakis había mentido. Se justificó diciendo que no había sido informado de que la explosión había sido cancelada

para evitar daños a terceros. *¿A qué motivos atribuye el ataque?* A lo que Voulgarakis contestó *esto se menciona en los comunicados*. Daliani continuó *por lo tanto, ¿los comunicados son verdad? Entonces ¿por qué a lo referente a la cancelación del atentado no lo son?* No hubo contestación.

Roupa: *Este político es un criminal y un ladrón. Una cara repulsiva de la autoridad. Policías y guardaespaldas protegen a ese tipo de gente. Participó en escándalos que fueron los motivos para el ataque. Tiene una fortuna expoliada. Si hubiera un jurado popular hoy, le cortarían en pedazos. Si apareciera sin escolta frente al pueblo, le golpearían. Los griegos le odian a él y a los que son como él. Los ataques se pensaron por dos escándalos: el de las escuchas telefónicas (que fue una vigilancia masiva de ciudadanos griegos) y por el secuestro de los pakistaníes. Además, se hizo rico a costa de los griegos. Sobre el ataque específico miente. Comenzó, pero se tuvo que anular, al igual que se tuvo que cancelar el anterior intento porque pasaba una moto. De todas formas, la persona en cuestión no podrá ir lejos, no por las organizaciones “terroristas” sino por la propia gente.*

Maziotis: *Tenemos la aceptación popular. La gente le escupe a él y no a nosotros. Los motivos de las acciones de los políticos profesionales son viles y egoístas. Se convierten en políticos para hacerse ricos. Nosotros servimos el interés de la gente y no ellos. Son ladrones y especuladores. Explotan las necesidades de la gente. Cazán votos. La democracia representativa es un sistema podrido. Voulgarakis es un corrupto. Ha confesado las relaciones de los políticos con la élite económica. Este fenómeno no es anormal, como nos dicen, en democracia, es la norma. ¿Quién es el criminal? Durante los 5 años de servicio en el Ministerio se le acumularon 50 escándalos. No es una excepcionalidad. Leyó los 50 casos en los que está implicado analizando cada uno. Voulgarakis es un mentiroso y ladrón profesional. Los principales crímenes por los que le consideramos culpable son: crímenes contra la libertad de la población; secuestro y tortura de pakistaníes; el asesinato de Tsalikidis; robar a costa de la gente. Si el ataque hubiera salido bien la verdadera justicia se hubiera llevado a cabo.*

El testigo Pehlivanis, escolta de Voulgarakis, dijo haber visto a una mujer en bici y a dos hombres en moto que les parecieron sospechosos y lo comentaron. No reconoció a ninguno de los acusados. Dijo haber salido y entrado del edificio, cuando se le comentó que los otros dos escoltas habían testificado otra cosa, respondió que no conocía sus testimonios. A la pregunta de que si la retirada de L.R. fue casual o consciente contestó que no podía responder.

Los otros cuatro testigos (un parado, un empleado del hotel, un oficial retirado y su mujer), que habían realizado varias descripciones de personas, no declararon nada substancial y no reconocieron a nadie.

El testigo Polidoratos, policía de Inmigración, testificó en relación al ataque a Eurobank. *Estaba de patrulla, vi 2 motos aparcando fuera del banco, nos*

acercamos, el que vigilaba llamó a los otros 3, ellos se montaron en las motos, nos acercamos, sacaron un arma y se marcharon. No reconoce a ninguno porque llevaban cascos.

SESIÓN del 10 de febrero de 2012.

El Juez abrió la sesión leyendo la lista de testigos, todos desordenados. Esta lista reclama testificar en función de los cargos oficiales.

La abogada Vagianou da importancia a este hecho mientras el Juez hace que no la entiende, ella solicita que se interrumpa el procedimiento con el objetivo de satisfacer la petición de Maziotis y de Roupa de llamar a los testigos ordenadamente para poder ir resolviendo los casos uno a uno y de llamar a testificar a Kanelopoulou y a Polihronou (policías técnicos DAEEB del caso Voulgarakis), que no han sido llamados a pesar de haber testificado en los interrogatorios, y que realizaron la autopsia de la zona donde tuvo lugar el atentado, donde encontraron los mecanismos para explosionar con control remoto. El Juez responde que el tribunal tomará declaración a los testigos presentes y que para los ausentes se aplicará el Código de Procedimiento Penal.

Vagianou habla de “presunta investigación”, a lo que el Juez responde *¡no es presunta, es una investigación!*, ella continua *sí, tanto como puedan ser investigadas causas ya predeterminadas*. Roupa pidió hablar, *en la sesión anterior hubo causas que no fueron investigadas en el caso de Voulgarakis: cómo se llevó esta acción a cabo. Voulgarakis mintió. Esta acción se llevó a cabo con un control remoto, cosa que se probaría si los dos policías que recogieron las pruebas y que lo testificaron en sus declaraciones originales, acudieran a declarar al juicio. Desde nuestro lado, tenemos que decir que esta acción se llevó a cabo de este modo para evitar que nadie fuera herido excepto él. De ahí en adelante, para mí, todo debería ser investigado*. De esta forma tiró abajo el mito de la inaccesibilidad de la policía “antiterrorista”. Declaró provocativa la actitud del Juez por querer emitir una conclusión habiendo sólo escuchado exclusivamente a un testigo. El Juez, muy molesto, la cortaba continuamente diciendo *¿cómo sabes que ya he emitido una conclusión?*, finalmente dijo que primero se llamaría a los testigos de cargo y después a los demás.

Provocadoramente el Fiscal Liogas preguntó a Roupa si reivindica que la acción se llevó a cabo por control remoto, a lo que contestó que no está reivindicando, sino explicando cómo ocurrió. Maziotis comentó *lo que se ha dicho hasta ahora para mí era esperable y confirma que estáis prejuzgando, os han dado la orden de que terminéis rápido porque tenéis otras cosas que hacer. La organización no realizó la acción para herir a un madero cualquiera, sino a un cabronazo como Voulgarakis*. Roupa añadió *queréis presentarnos como una organización criminal que realiza ataques ciegos*.

El abogado Fitrakis insistió *después de testificar Voulgarakis, testificaron los policías que se encontraban en el lugar de los hechos y ¿no van a declarar los técnicos para dar explicaciones específicas sobre qué tipo de mecanismo era? Cosa importante para identificar el delito.* El Juez trató de crear un ambiente de división entre Roupa, Maziotis y sus abogados, pero finalmente consiguieron forzarle para que acepte la demanda y que acudan los técnicos de la DAEEB, a lo que el Fiscal añadió: *podemos llamar a estos dos policías, pero probablemente se les llamará sin motivos, sin que sean necesarios.*

DECLARACIÓN de los miembros de L.R. sobre Stella Antoniou. Febrero 2012.

La anarquista Stella Antoniou lleva en prisión provisional en la cárcel de mujeres de Koridallos desde el 4 de diciembre de 2010, arrestada con Kostas Sakkas, Alexandros Mitroussias y Giorgos Karagiannidis. La acusación por la que el Estado la mantiene en prisión es la presunta participación en una organización armada. En principio y durante un tiempo, esta organización no fue mentada, finalmente, y ya que era necesario para la acusación mantener que la organización existía, el caso de estos compañeros se incorporó al de Conspiración de Células de Fuego (CCF).

Stella Antoniou rechaza los cargos que se le imputan y defiende su opción política de posicionarse activamente en solidaridad con Mitroussias, que era reclamado por las autoridades antes de su arresto. Esta elección junto con sus pensamientos y acciones políticas son los verdaderos motivos por los que el Estado la mantiene en prisión.

Fue arrestada cuando hacía frente a serios problemas de salud, que empeoraron peligrosamente en la cárcel. Aquellos que han pasado por las cárceles griegas saben que hasta la menor enfermedad no será abordada por la indiferencia del sistema sobre la salud de los presos. En las prisiones son deficitarias las atenciones médicas, que están disminuyendo debido a la crisis económica, haciendo prácticamente imposible tratar los problemas de salud más simples intramuros.

Stella Antoniou no sólo tiene que lidiar con las horribles condiciones de salud provistas por el Sistema, cada esfuerzo para un examen médico efectivo en un hospital público es una frustración bajo el peso de la operación policial que acompaña cada traslado hacia o desde el hospital. La presencia de un grueso cuerpo policial, la inusual expectación que los guardias armados provocan al estar presentes dentro de las estancias donde se realizan las pruebas, aún incluso cuando su presencia ofende la dignidad de la persona presa, existen elementos que lo convierten en un proceso tortuoso en sí mismo, también lo hace muy difícil o a veces imposible para que los doctores realicen los tests. Nosotros tres

hemos experimentado situaciones similares en diversas ocasiones y ahora de primera mano el tratamiento especial como presos políticos en este proceso.

La culminación de esta obstrucción vengativa de su examinación médica por los policías, quienes están, por supuesto, bajo órdenes de sus jefes políticos, fue que su último traslado se produjo exclusivamente por unidades “antiterroristas” (EKAM), que rechazaron hablar con los médicos y simplemente suspendieron las pruebas. Esto no tiene precedente en otro caso de un prisionero. El resultado de estas tácticas represivas del Estado es que nuestra compañera no tiene más exámenes, ya que su importancia ha sido invalidada.

La continua negación de la fiscalía y de las autoridades que realizan las investigaciones para poner a Stella Antoniou en libertad –a pesar de que es ampliamente sabido que su salud no sólo no puede ser tratada en prisión sino que está deteriorándose cada vez más- es la culminación de la práctica de venganza estatal para los presos políticos que están encerrados por su supuesta implicación con organizaciones armadas, a pesar de la existencia o no de pruebas contra ellos, a pesar de su aceptación o no de participación. Así, en este caso, las autoridades saben que firman la pena de muerte de Stella con su prolongada detención y con las continuas denegaciones para salir de la cárcel.

Nuestra compañera merece la solidaridad de todas las personas luchadoras, no sólo porque se enfrenta a un problema serio de salud. Lo que hace a Stella especial es que dentro de las celdas de la prisión del régimen ella es una luchadora. A pesar de su estado grave de salud nunca ha parado de luchar reivindicando mejores condiciones para todos los presos. Nunca cesa de luchar contra el sistema carcelario. Nunca para de buscar acercamiento para acciones colectivas y para luchar contra el internamiento de las personas y las condiciones que impone el confinamiento.

Juntas con Stella luchamos a través de procesos abiertos colectivos y juntas, con muchas mujeres y hombres presos, organizamos y llevamos a cabo una movilización política, única en la historia de las cárceles griegas, contra la Junta de la Troika y el gobierno griego para marcar la aprobación del ‘memorándum’ en junio 2011. Éste y otros momentos de lucha en las prisiones son el legado político más importante que los presos políticos dejan tras su cautividad por el Estado. Y esta compañera ya ha dejado bastantes de estos legados.

Finalmente queremos señalar que los términos de solidaridad de Stella subrayan la cualidad de su lucha, ya que no encaja en moldes de caridad y, más aún, no se somete a la corriente principal ni a prácticas autoritarias de ninguna clase.

Por todo esto, un movimiento de solidaridad con Stella está obligado a tener la militancia correspondiente a su lucha y un enorme apoyo necesaria para su inmediata puesta en libertad.

Por todas estas razones, Stella es digna de nuestra solidaridad; y sobre todo porque es una luchadora por la libertad.

Los miembros de L.R. Roupa, Gournas y Maziotis.

El 4 de junio finalmente Stella salió de la cárcel dado que superó los 18 meses de prisión preventiva, pero con condiciones restrictivas, como en el caso de Masouras y Karakatsani, tras la ola de procesamientos en relación con los 250 ataques de la CCF.

El 8 y 9 de marzo se organizó un DEBATE en la Universidad Politécnica de Atenas al que acudieron más de 500 personas. La temática del evento era “La acción de la organización Lucha Revolucionaria”. El primer día hablaron Maziotis, Gournas, y Roupa, sobre las acciones y las posiciones políticas de la organización. Como invitados acudieron Christos Tsigaridas (ELA) y Aris Sirinidis (compañero anarquista). El segundo día los ponentes fueron Beraha, Katsenos, Nikitopoulos, Stathopoulos, Roupa, Maziotis y Gournas, que hablaron sobre la operación represiva que condujo a sus arrestos, la cárcel y el juicio. Hubo un amplio interés entre un público variopinto (de militantes de grupos de izquierda y asambleas a anarquistas - antiautoritarias) e interesantes debates con los ponentes, especialmente con Roupa y Maziotis. Lamentamos por el momento no poder publicar ninguna de las intervenciones ya que solo han sido publicadas en griego.

El 10 de marzo estaba convocada una **manifestación en memoria de Lambros Foundas y en solidaridad con los imputados** como parte de los actos de los dos días anteriores. Alrededor del mediodía, la gente comenzó a reunirse en la plaza de Monastiraki (distrito céntrico de Atenas), donde se gritaban mensajes subversivos a través de la megafonía, y cerca de la una y media más de mil manifestantes salieron a la calle Athinas, formando un grande bloque anarquista. Desde el inicio de la mani se notó que la presencia de los maderos en las calles atenienses era masiva. La mani se dirigió hacia la plaza de Omonia, pasó por la avenida Stadiou, plaza Syntagma y acabó en los Propileos, aunque muchos continuaron la marcha hasta el barrio de Exarjia. Durante el recorrido se distribuyeron folletos con las declaraciones políticas de los compañeros en el juicio, mientras que se cubrían las calles y paredes del centro de Atenas con folletos, pintadas y octavillas. A la cabeza de la mani había dos pancartas que rezaban: “Solidaridad con los procesados por el caso de L.R.” y “Lambros vive a través de nuestra lucha por la Revolución Social”. Entre las muchas consignas que se corearon: “El 12 de febrero no fue suficiente; la próxima vez debe caer el parlamento”, “Lucha revolucionaria contra el Estado y el Capital”, “VIVE, VIVE, Lambros Foundas VIVE dentro del corazón de cada luchador!”, “Terrorismo es buscar trabajo, ninguna

paz a la patronal”, “Honor para siempre, para Lambros Foundas”, “¡Libertad para los que están en las celdas!”

ΜΕΡΕΣ ΜΝΗΜΗΣ ΚΑΙ ΑΓΩΝΑ

ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΜΟΛΗ ΣΥΜΠΛΟΚΗ ΣΤΗ ΔΑΦΝΗ ΟΠΟΥ ΕΒΕΣΕ ΜΑΧΟΜΕΝΟΣ Ο ΑΝΑΡΧΙΚΟΣ ΛΑΜΠΡΟΣ ΦΟΥΝΤΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΠΡΟΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΥ ΑΓΩΝΑ.

ΔΥΟ ΧΡΟΝΙΑ ΑΠΟ ΤΗ ΣΥΛΛΗΨΗ ΤΩΝ ΣΥΝΤΡΟΦΩΝ ΜΑΣ, ΤΩΝ ΤΡΙΩΝ ΜΕΛΩΝ ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΥ ΑΓΩΝΑ Π. ΡΟΥΠΑ, Κ. ΓΟΥΡΝΑΣ, Ν. ΜΑΖΙΟΤΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΣΥΝΤΡΟΦΩΝ Β. ΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΥ, Σ. ΝΙΚΗΤΟΠΟΥΛΟΥ, Χ. ΚΟΡΤΕΣΗ ΚΑΙ ΤΟΥ Κ. ΚΑΤΣΕΝΟΥ, Ο ΟΠΟΙΟΣ ΓΙΑ 1.5 ΧΡΟΝΟ ΚΑΤΑΧΤΗΟΥΝΤΑΙ ΚΑΙ ΣΗΜΕΡΑ ΚΡΑΤΕΙΤΑΙ ΣΤΙΣ ΦΥΛΑΚΕΣ ΚΟΡΥΔΑΛΛΟΥ, ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΔΙΟΞΗ ΤΗΣ Μ. ΜΠΕΡΑΧΑ, ΤΟΥΣ ΟΠΟΙΟΥΣ ΟΙ ΑΡΧΕΣ ΕΜΠΛΕΚΟΥΝ ΣΤΗΝ ΙΔΙΑ ΥΠΟΘΕΣΗ, Η ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΥ ΑΓΩΝΑ ΕΙΝΑΙ ΥΠΟΘΕΣΗ ΟΛΩΝ ΜΑΣ, ΟΣΩΝ ΑΝΤΙΤΕΤΟΝΤΑΙ, ΟΣΩΝ ΑΓΩΝΙΖΟΝΤΑΙ, ΟΣΩΝ ΣΕ ΑΥΤΩΝ ΤΩΝ ΚΟΣΜΩ ΔΕΝ ΣΚΥΒΟΥΝ ΤΟ ΚΕΦΑΛΙ.

ΔΙΗΜΕΡΗ ΕΚΔΗΛΩΣΗ-ΣΥΖΗΤΗΣΗ

ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟ

<p style="text-align: center;">ΠΕΜΠΤΗ 8 ΜΑΡΤΙΟΥ, 18.00</p> <p style="font-size: x-small;">ΘΕΜΑΤΙΚΗ: Η ΔΡΑΣΗ ΤΗΣ ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΥ ΑΓΩΝΑ</p> <p style="font-size: x-small;">ΟΜΙΛΗΤΕΣ: Π. ΡΟΥΠΑ Ν. ΜΑΖΙΟΤΗΣ Κ. ΓΟΥΡΝΑΣ</p> <p style="font-size: x-small;">ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΝ: Χ. ΤΣΙΓΑΡΙΔΑΣ Α. ΣΕΙΡΗΝΙΔΗΣ</p>	<p style="text-align: center;">ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 9 ΜΑΡΤΙΟΥ, 18.00</p> <p style="font-size: x-small;">ΘΕΜΑΤΙΚΗ: ΚΑΤΑΣΤΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ- ΣΥΛΛΗΨΕΙΣ-ΔΙΚΗ ΚΑΙ ΑΛΛΗΛΕΓΥΗ</p> <p style="font-size: x-small;">ΟΜΙΛΗΤΕΣ: Μ. ΜΠΕΡΑΧΑ Π. ΡΟΥΠΑ Ν. ΜΑΖΙΟΤΗΣ Κ. ΓΟΥΡΝΑΣ Κ.ΚΑΤΣΕΝΟΣ</p> <p style="font-size: x-small;">Β. ΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ Σ. ΝΙΚΗΤΟΠΟΥΛΟΣ</p>
---	--

ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗ-ΠΟΡΕΙΑ

ΣΑΒΒΑΤΟ 10 ΜΑΡΤΙΟΥ, 12.00. ΠΛ.ΜΟΝΑΣΤΗΡΑΚΙ

ΓΙΑ ΤΩΝ ΣΥΝΤΡΟΦΩΝ ΛΑΜΠΡΟ ΦΟΥΝΤΑ

ΑΛΛΗΛΕΓΥΗ ΣΕ ΟΣΟΥΣ ΣΥΝΤΡΟΦΟΥΣ ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΥ ΑΓΩΝΑ

ΜΟΝΟΣ ΔΡΟΜΟΣ Η ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΕΠΑΝΑΣΤΑΣΗ

ΣΥΜΒΟΥΛΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΥ ΑΓΩΝΑ

Texto del cartel convocando al evento:
Días de memoria y lucha.

Dos años desde el enfrentamiento armado en Dafni donde el anarquista Foundas cayó en combate durante la preparación de una acción de L.R.

Dos años desde los arrestos de nuestros compañeros, los 3 miembros de L.R. Roupa, Gournas, Maziotis, y de Stathopoulos, Nikitopoulos, Kortesis y Katse nos, éste último en búsqueda y captura durante año y medio y ahora encarcelado en koridallos. Así como, la persecución de Beraha a la que las autoridades han implicado en el mismo caso.

El caso de L.R. es el caso de todo el mundo. Cualquiera que resista, cualquiera que luche, cualquiera que no agache la cabeza en este mundo.

Es nuestro deber, en memoria de nuestro compañero, continuar la lucha subversiva por la igualdad, la libertad, la anarquía. Contra la dictadura de la Troika y el totalitarismo moderno, contra el Estado y el Capital, por el derrocamiento del régimen y la revolución social.

SOLIDARIDAD CON LOS COMPAÑEROS JUZGADOS
EN EL CASO LUCHA REVOLUCIONARIA.
EL ÚNICO CAMINO ES LA REVOLUCIÓN SOCIAL.

SESIÓN 14 de marzo de 2012.

Se inició abordando el ataque fallido al Citibank del barrio de Kifissia. *Citibank*, dijo Pola, es una organización criminal de élite, que expresa los intereses de las familias más ricas de EE.UU. Es responsable de crímenes de guerra, de la destrucción de países completos y de la muerte de miles de personas. Dio ejemplos de Perú donde la pobreza y la destrucción causó una epidemia de cólera, de Mozambique donde para el 2020 se calcula que un cuarto de la población habrá muerto. Habló de la estrategia mundial del Capital tras la 2ª Guerra Mundial para sobrepasar sus obstáculos, impuestos sobre la lucha y la sangre de las poblaciones

donde Citibank lideraba. *¡Y nos tratáis a nosotros como terroristas y criminales! Ellos son los criminales.*

Evgenis Drosou, testigo del ataque a la comisaría de N.Ionias, cuya descripción de los atacantes era contradictoria con la de Kortesis, a quien señaló como el individuo que ella había visto aquel día, incluso el Juez le dijo: *siento que tu testimonio no es válido.*

A continuación testificaron dos técnicos de la DAAEB del caso Voulgarakis, que acudieron a declarar por la insistencia de los miembros de L.R., quedando claro que Voulgarakis es un mentiroso. Kanellopoulos, policía de la “antiterrorista”, testificó que se le ordenó inspeccionar todo el área al alcance visual desde donde estaba colocado el mecanismo explosivo, porque sus superiores estaban convencidos de que se realizó con un mecanismo de control remoto, teniendo en cuenta que no se encontraron mecanismos de relojería. Encontró un control remoto con un antena de un vehículo modelo, que ya fue investigado en las diligencias previas, donde se decía que era un control remoto de precisión, con una seguridad contra las interferencias en sus frecuencias. Al encontrarlo los agentes de la DAAEB se lo enseñaron a su superior, Fotis Papageorgiou. Incluso clarificó que el arbusto además de valer como escondite, proporcionaba una huida para quien detonara el dispositivo. Ananias, que llevaba al perro policía, era el encargado de revisar la zona antes de que saliera Voulgarakis y nunca salía antes de que la comprobaran. Disputó el testimonio de Voulgarakis diciendo *en mi opinión el dispositivo estaba completamente controlado. Como me estaba moviendo cerca de la bomba seguramente la hubiera encontrado, porque el perro la hubiera olido. Por eso la detonaron, antes de que llegara. Si hubieran querido que me explotara la hubiera detonado 5 segundos más tarde, cuando estuviera completamente encima. No querían matarme.* Roupa y Maziotis añadieron que de los testimonios de los policías queda completamente confirmado el comunicado de L.R., es decir, que la acción se canceló y que el mecanismo fue detonado al momento. Y añadieron *Balakos y Papageorgiou, de las fuerzas “antiterroristas”, están llamados a testificar, y tienen conocimiento completo de los incidentes reales.* Roupa agregó *no existe intento de homicidio. L.R. siempre tuvo en consideración la zona y la intensidad que la lucha de clases dicta. También se tuvieron en cuenta a los viandantes y conductores. La organización no deseaba que el dispositivo cayera en manos de la policía “antiterrorista” y por eso se explotó.*

El fiscal dijo que estos testimonios no eran necesarios y propuso que no fueran a testificar Balakos y Papageorgiou. La corte rechazó llamarles a testificar.

Después comenzó el interrogatorio a los testigos del ataque al edificio de la Bolsa de Valores en septiembre de 2009. Mavroidatos trabajaba de guardia de seguridad, los del cuarto de cámaras ven una furgoneta y le indican que salga y que compruebe, pero antes de que pudiera hacerlo apareció la policía y le dijo

que evacuaran el edificio. Los policías se marchan. Llama a su superior Kokkini y este les dice que se mantengan en el interior. Maziotis explicó *se pusieron 150 kilos de dinamita y se alertó de una fuerte explosión dando 40 minutos para evacuar la zona, incluidos edificios cercanos. Estas personas recibieron una orden de no abandonar el edificio. ¿Quién puso sus vidas en peligro? Es una mentira y una hipocresía acusarnos de crear peligro para vidas humanas. Otros pusieron vidas en peligro, y a pesar de ello las autoridades judiciales no llaman a testificar a los tres seguratas ni a su superior. El fiscal trató de hacer una maniobra, quizá varias personas tengan responsabilidad. Lucha Revolucionaria pone 150 kilos de dinamita en un área residencial y ¡piensa que no va a haber peligro!* Maziotis responde *no es un área residencial. Roupa añade se pusieron en peligro a personas, junto a los motivos legales se esconden otros de más peso: los políticos no importa que medidas de seguridad tomen, porque ellos crean el peligro. Antes que L.R ya se han practicado acciones armadas, y otros revolucionarios tomaron precauciones para no causar daños a personas. La responsabilidad la tiene la policía, ya que fueron avisados con tiempo suficiente para evacuar los edificios, en donde había pocas personas. Aristidis Darlis era el editor del periódico Eleftherotypia, quien recibió la llamada de aviso. Se le dio la localización exacta de la furgoneta. Añadió que en todas las acciones se llamó para dar aviso y que requería las llamadas telefónicas realizadas a Eleftherotypia para demostrar que en todas las acciones se llamaba para evitar que se hiriera a personas. El director de recursos humanos, Politairidis, quiso dejar a Mavroidatos como mentiroso, diciendo que tenían una orden de la compañía para abandonar el edificio y que quisieron quedarse dentro. A Mavroidatos las normas le impedían salir del edificio, después de este incidente, las normas cambiaron. Roupa señaló esta regla que mantuvo a los seguratas en el interior tiene como objetivo que no se interrumpa la función de la Bolsa de Valores. Hipotecaron la vida de tres personas. Un directivo del Sistema consiente el crimen y en lugar de decir “hemos cometido un error” trata de hacer pasar por mentirosos a sus empleados. Al principio no se preocuparon y luego, afrontando el coste para su empresa por esta revelación, vienen y mienten. Los daños y perjuicios ascendían a aproximadamente 3,5 millones de euros. Mavroidatos describió lo que pasó detalladamente: Nadie le dijo que se marchara; quince minutos antes de la explosión vio luces de linternas que se encendían en los árboles; salió para ver qué ocurría, vio a los policías buscando la bomba entre los árboles que le dijeron “¡sal de aquí ahora, hay una bomba!” Mavroidatos declaró: “si no hubiera ido yo, habría salido por los aires”. El Presidente de los jueces, a pesar de ser generalmente reservado, comentó: Las víctimas son también los trabajadores, no sólo los capitalistas. El Tribunal de nuevo decidió que el incidente estaba suficientemente investigado y decidieron no llamar a testificar a Kokkini. Después de que esto, Vagianou demandó que Politairidis sea procesado por perjurio. Tanto el presidente como el fiscal dijeron*

que la única cosa que ellos pueden hacer es enviárselo al fiscal general, porque a su tribunal no le concierne. El abogado al final presentó una demanda judicial contra Politairidis.

23 de marzo de 2012. CARTA DE KATSENOs DESDE LA CÁRCEL DE KORIDALLOS.

El 1 de abril de 2012 se cumplirán 6 meses de mi detención preventiva en la cárcel de Koridallos. Actualmente, soy el único detenido por el caso L.R.

Durante los dos últimos años he vivido en un peculiar estado de secuestro, completamente separado de mi entorno, sin poder trabajar, estudiar, comunicar ni participar en los procesos del espacio político en el que me identifico.

Un sistema político y económico injusto e inhumano que está en crisis, intenta reprimir cualquier esfuerzo de resistencia social a través de la legislación penal.

La justificación en la que se basa la persecución contra mí es completamente arbitraria, es producto de estimaciones y especulaciones de los agentes del Ministerio de protección del sistema.

A las 10 de la mañana del 27 de marzo, tengo que presentarme frente al consejo de apelaciones en Atenas, para que se determine la continuación o no de mi detención, llamada, temporal.

Conociendo de antemano el clima de represión que prevalece contra todos los frentes sociales no sé si puedo esperar una decisión positiva. De todas maneras, continuaré resistiendo a las maquinaciones policiales y a las jurídicas.

Debemos impedir la represión, independientemente de la forma en que se presente y expresar nuestra solidaridad activa con todos los luchadores presos de la guerra social y de clase.

El 27 de marzo se organizó una concentración en solidaridad con Katse-nos frente al Tribunal de Apelaciones de Atenas para exigir su inmediata puesta en libertad. ¡Ningún rehén en manos del Estado! **El 29 de marzo** sale en libertad de la prisión de hombres de Koridallos y es bienvenido por 15 compañeros.

El 1º de mayo se despliega una gran pancarta al paso de la manifestación, la pancarta reza “la única respuesta a la crisis es la revolución social. Solidaridad con los procesados por el caso Lucha Revolucionaria”.

El 26 de mayo de 2012 la Asamblea por el caso de L.R. organiza **un concierto en la Universidad Politécnica** para cubrir una parte de los gastos judiciales de los compañeros implicados y para la organización del evento del día 7 y 8 de junio en la Universidad Pandio.



La Asamblea por el caso de la L.R. organiza un EVENTO por la lucha y la revolución.

Universidad de Panteion, Atenas. Anfiteatro Sakis Karagiorgas. **El día 7 de junio:** Movimientos armados en Europa y su historia. **El día 8:** La lucha hoy y la perspectiva de una revolución social internacional como respuesta a la crisis sistémica. Intervienen combatientes de la RAF (Alemania), del Movimiento 2 de Junio (Alemania), de las Células Comunistas Combatientes (Bélgica), de Socorro Rojo Internacional (Suiza), de Lucha Revolucionaria Popular (Grecia), Roupa y Maziotis (miembros de L.R.), Jean Weir (Inglaterra) y un compañero español.

EVENTO INTERNACIONAL “Por la lucha y la revolución” realizado los días 7 y 8 de junio del 2012.

Introducción del primer día.

El evento de hoy, organizado por la Asamblea por el caso de Lucha Revolucionaria, se ha materializado con motivo de tres hechos distintos, aunque al mismo tiempo interconectados entre sí. Concretamente:

1. El hecho de que compañeros de varios países de Europa —con trayectorias distintas pero paralelas en el contexto de la lucha por la Revolución Social—

han aceptado la invitación de presentarse como testigos de defensa en el juicio de L.R. ha sido una buena oportunidad para “disfrutar” de este encuentro.

2. El evento de dos días que se realizó en marzo de 2012 en la escuela Politécnica dejó claro que existe la necesidad de continuar el debate que se abrió y que, muchas veces, superó la temática propuesta, poniendo sobre la mesa asuntos que son relevantes para el amplio movimiento subversivo de perspectiva revolucionaria. Así, muchas veces, a través de cuestiones, preguntas o posicionamientos, el debate tocaba asuntos como la creación de un movimiento Revolucionario, el derrumbe del régimen y la revolución social. Se hizo evidente que tenemos la necesidad y la obligación de continuar este debate, añadiendo un parámetro más en las reflexiones que se desarrollaron: el parámetro de intercambio de ideas y experiencias con luchadores de otros países de Europa.

3. El hecho que tuvo un papel crucial en la realización de este evento de dos días ha sido el debate que se abrió sobre la cuestión de hacer más eficaz la solidaridad con un caso específico y, al mismo tiempo, conseguir mantenerla conectada con lo que está en curso en la lucha bajo las condiciones actuales. Concretamente, consideramos que especialmente hoy en día, en estas circunstancias de crisis del sistema, la solidaridad —este valor fundamental del espacio anarquista/antiautoritario— es parte de la lucha por el derrumbe del régimen y la revolución social. Tenemos la convicción de que todas las intenciones subversivas deben organizarse en común.

Y aquí no caben discriminaciones, sea por la lucha en sí o por los medios utilizados. Todas estamos en el mismo lado de la barricada y tenemos un único objetivo: la revolución social.

A través de estos pensamientos, llegamos a la organización de este evento de dos días, donde el primer día se hablará del tema de “Los movimientos armados en Europa y su historia” y el segundo sobre “La lucha hoy y la perspectiva de la revolución social internacional como respuesta a la crisis del sistema”.

Ante todo, queremos dar la bienvenida a las compas que han venido de varios países de Europa y creemos que con su experiencia, sus opiniones y reflexiones, contribuirán de manera decisiva en el debate que esperamos abrir hoy aquí.

Tenemos hoy con nosotras a:

Brigitte Asdonk, Alemania - Facción del Ejército Rojo (RAF).

Andreas Vogel, Alemania — Movimiento 2 de Junio.

Bertrand Sassoey, Bélgica — Células Comunistas Combatientes.

Jean Weir - compa anarquista desde Inglaterra.

José Rodríguez - compa anarquista desde el Estado español.

Andi — Comisión por una Ayuda Internacional Roja, Suiza.

Además, intervendrán Dimitris Koufontinas de la O.R. 17 de Noviembre y Christos Tsigaridas de la Lucha Revolucionaria Popular (ELA).

También queremos mencionar brevemente al compa Maurizio Ferrari, de Italia, quien habría estado hoy con nosotras para hablar de la tan rica experiencia de la lucha armada en Italia, si no hubiera sido encarcelado, otra vez, en las prisiones de la democracia. El compa Maurizio ha sido miembro de las Brigadas Rojas y perteneció a la primera generación de la organización. Fue detenido en 1974 y pasó, en total, 30 años en la cárcel, tanto por su acción en las filas de las Brigadas Rojas, como también por su participación en dos motines dentro de las prisiones. Nunca se arrepintió y, después de su excarcelación en 2004, continuó luchando con la misma combatividad que le caracterizó todos estos años, participando en la primera línea del movimiento. En enero de 2012 fue detenido de nuevo por participación en los disturbios que ocurrieron en verano de 2011 en el marco de la lucha contra el tren de alta velocidad (TAV). Actualmente, está en espera de juicio en las cárceles de Milán. Expresamos nuestra solidaridad incondicional con el compa Maurizio Ferrari y le enviamos nuestros más cálidos saludos de lucha.

Comenzando el evento-debate de hoy con el tema “Los movimientos armados en Europa y su Historia”, debemos poner sobre la mesa una posición general pero fundamental, es decir, la lucha armada fue, es y será parte del movimiento, es una opción más dentro del actuar polimorfo de la lucha radical y revolucionaria, dado que promueve la confrontación directa y activa contra el Estado y sus mecanismos de explotación.

Haciendo, pues, una reseña histórica podemos decir que tras el final de la Segunda Guerra Mundial hay un periodo transitorio donde se forman y estabilizan las correlaciones a nivel mundial.

En Italia, después de que la lucha antifascista obtuviese características de guerra civil, muchas comunistas se mantuvieron armados esperando en vano una revolución.

En Grecia, las fuerzas vencidas del Ejército Democrático pasaron las fronteras y se dispersaron en varios países del bando socialista.

También hubo una serie de grupos de resistencia al régimen de Franco que actuaron, en su mayoría, en los territorios franceses como base de operaciones desde donde cruzaban los Pirineos para atacar en el interior del Estado español.

En el resto del mundo, desde 1950, comenzaron las guerras liberadoras de descolonización, y desde 1965 fueron tomando un cariz, principalmente, antiimperialista, culminando en la guerra de Vietnam, que junto con la acción de los Tupamaros en Uruguay, de los palestinos y del Partido Pantera Negra en los Estados Unidos, fueron puntos de referencia cruciales en lo que se denomina esquemáticamente como movimiento del ‘68.

Especialmente en Alemania, el asesinato del estudiante Benno Ohnesorg, durante una manifestación en contra del Sha de Irán, el 2 de junio de 1967, fue

la mecha que incendió los primeros debates en el interior del movimiento por la posibilidad de llevar adelante la lucha armada en Alemania.

1968 fue el año de las grandes revueltas, revueltas que al menos en Francia obligaron al presidente Charles de Gaulle a esconderse en una base militar. Lo que había, en general, era la sensación del nacimiento de una revuelta mundial contra el Poder y el imperialismo.

En 1969 había ya un movimiento difuso de guerrilla urbana en las ciudades de Berlín y Múnich y, a través de este proceso, nació el Movimiento 2 de Junio, la RAF y las Células Revolucionarias. Las diferentes opciones estratégicas de cada período, como el antiimperialismo, la solidaridad con los movimientos del tercer mundo, el problema de los compas encarcelados, el Estado, etc., diríamos que fueron esquemáticamente el campo de acción de estas organizaciones. Los asesinatos estatales en Stammheim añadieron nuevos parámetros en la trayectoria de la acción tanto de la RAF, como del movimiento 2 de Junio.

En Italia, los primeros grupos armados se formaron inicialmente con el objetivo de actuar, sobre todo, en contra del Poder estatal, el peligro neo-fascista y la posibilidad de un golpe de Estado militar, dado que en el sur europeo ya había dictaduras militares, España, Portugal, y Grecia. En este contexto, nacieron y actuaron grupos como el 22 de Octubre en Génova, o los GAP (Grupos de Acción Partisana), estos últimos formados por Giangiacomo Feltrinelli.

El antifascismo armado y los primeros planeamientos por la lucha armada nacieron a principios de la década de los 70. Así, llegamos al nacimiento de las Brigadas Rojas, cuyos planteamientos, al menos, en sus inicios se basaban en la necesidad “de una organización armada dentro de las luchas diarias y las fábricas”.

En el caso de Italia, el conflicto masivo estaba compuesto por varias tendencias y cada una de estas tenía distintas perspectivas de lucha, incluso, en su forma armada. Esto se hace evidente, pues, a través del registro de decenas de organizaciones armadas activas en Italia durante la década de 1970, con la represión que cayó sobre el movimiento, 10.000 compas fueron interrogadas o enjuiciadas por participación en organizaciones armadas y 4.000 fueron encarceladas como miembros de grupos de guerrilla urbana.

En pocas palabras, podemos decir que el desarrollo del movimiento en Italia, sea armado o no, duró más de 10 años.

En países como Francia, la lucha armada estuvo ligada inicialmente a las actividades de grupos españoles de resistencia a Franco y, en particular, con el Movimiento Ibérico de Liberación (MIL), fundado tras la unión de grupos más pequeños en 1971. Enseguida, tuvieron también una acción importante los Grupos de Acción Revolucionaria Internacionalista (GARI) en Francia.

En Bélgica, las Células Comunistas Combatientes (CCC) estuvieron activas 2 años, desde junio de 1983 hasta 1985, y durante este período realizaron 25 ataques explosivos, principalmente, contra blancos imperialistas, como instalaciones de la OTAN o empresas de venta de armas que colaboraban con el gobierno estadounidense y la OTAN, por ejemplo, contra una empresa que fabricaba componentes para misiles de crucero. En 1985, miembros de la organización fueron detenidas y condenadas a cadena perpetua.

En Grecia, 17 años después del final de la Guerra Civil, se estableció una dictadura militar y, al mismo tiempo, comenzó la formación de organizaciones de resistencia, muchas de las cuales actuaron en el marco de la lucha armada. Sólo en el área de Atenas explotaron 174 bombas durante los 7 años de dictadura. En las cortes marciales de la Junta, también acabaron luchadoras que marcaron la diferencia en relación con la lucha anti-dictatorial y el restablecimiento de la democracia. Dando un paso más allá, conectaron su lucha con la lucha en contra del capitalismo. Las organizaciones armadas más importantes durante la dictadura fueron 20 de Octubre, Defensa Democrática, Movimiento Panhelénico Libertador (PAK), el grupo Makrygiannis, Lucha Popular Revolucionaria (LEA) y otros.

Después de la caída de la dictadura, una parte de las combatientes, a quienes no les ilusionaba ni la democracia burguesa ni el parlamentarismo, junto con nuevos, compas, formaron los primeros núcleos de lucha armada después de la transición a la democracia [metapolitefsi]. Desde el 1974 hasta la actualidad, es decir, durante casi 4 décadas, las organizaciones armadas han estado siempre presentes en el contexto de la lucha contra el régimen.

Las organizaciones más importantes que tuvieron una continuidad en su actividad, o sea que no realizaron solo una acción y desaparecieron, fueron: 17 de Noviembre, Lucha Revolucionaria Popular (ELA), Lucha Popular Revolucionaria (LEA), 1º de Mayo, Solidaridad Internacional, Lucha Antiestatal, Formación Guerrillera Combatiente (MAS), Núcleos Revolucionarios, Voluntad Popular, 6 de Diciembre, Lucha Revolucionaria, Secta de Revolucionarias y la Conspiración de Células del Fuego (CCF), además de varias docenas más de organizaciones más pequeñas que actuaron durante estos años, realizando 1 ó 2 ataques. Tres guerrilleros cayeron con el arma en la mano, Christos Kassimis de Lucha Revolucionaria Popular (ELA) en 1977, Christos Tsoutsouvis de Lucha Antiestatal en 1985 y Lambros Foundas de Lucha Revolucionaria en 2010. Además, docenas de luchadoras fueron llevadas a los tribunales y encarceladas como miembros de organizaciones armadas.

Compas, esta ha sido una breve reseña sobre la lucha armada en Europa, pues no podría ser otra cosa dado que, sobre cada país, podríamos hablar infinitamente, llenar miles de páginas y, aun así, el resultado sería fragmentado e

incompleto. La Historia se escribe en los caminos de la lucha y consiste tanto en eventos que se caracterizan como muy importantes, como de momentos cotidianos que, aunque parecen sin importancia, tienen su propia trascendencia con el paso del tiempo.

Centenares de organizaciones actuaron desde un rincón de Europa hasta el más lejano. Miles de compas lucharon con el arma en la mano, muchos miles fueron encarcelados por sus acciones, muchas docenas de compas dieron su vida en la lucha, cayendo en enfrentamientos con las fuerzas represivas, en huelga de hambre dentro de la prisión o asesinadas por el Estado mientras se encontraban detenidas.

Dedicamos el evento de hoy a estos compañeros que pagaron con su vida las opciones de lucha que asumieron.

Este es un evento-debate que aspira, en su medida, y a través de la memoria histórica, a conocer las experiencias de lucha de las décadas pasadas y encontrar aquel hilo rojo que conecta el ayer con el hoy de la lucha por la revolución social.

Asamblea por el caso Lucha Revolucionaria
(Traducido por Contra Info)

Intervención de Nikos Maziotis.

Primeramente, damos la bienvenida a todos los compañeros que se encuentran hoy aquí, particularmente a los compañeros de Europa que han aceptado la invitación para hablar en este evento. De algún modo este evento es la continuación de aquel que organizamos hace unos meses este mismo año en la universidad politécnica de Atenas, donde presentamos la acción de L.R. nosotros mismos, miembros del grupo, y también la cuestión sobre la perspectiva revolucionaria actual con vistas a organizar un movimiento revolucionario que se apodere de la gran oportunidad, como creemos que es, de la presente crisis multidimensional del sistema para intentar hacer una revolución social para derribar al capitalismo, a la economía de mercado y al Estado.

Por supuesto, la cuestión de la perspectiva revolucionaria no concierne solo a Grecia, que actualmente es un conejillo de Indias de la élite económica transnacional, continua con la toma del Poder por la Troika (FMI, BCE, UE) durante los dos últimos años, con lo que es esperable que en el futuro cercano habrá una bancarrota y un colapso de la eurozona. También concierne a Europa en su totalidad desde que otros países han caído bajo el Poder de la élite económica transnacional, tales como Portugal e Irlanda y les seguirán otros también – quizás España e Italia. Conciérne a Europa completamente porque la crisis de la deuda está contagiando a sus países, y no sólo a los económicamente débiles, como aquellos del sur de Europa.

El evento de hoy fue sugerido a partir de la acción y del pensamiento producido por L. R., que operó como organización entre 2003 y 2010, y más tarde por los pensamientos que continuamos expresando durante el tiempo que estuvimos en prisión y ahora que estamos temporalmente libres, están inseparablemente unidos a los problemas de nuestro tiempo, inseparablemente unidos a la actual crisis sistémica y a la posibilidad de subversión y revolución en respuesta a ésta.

En este evento era obvio que teníamos que invitar a los compañeros que habían aceptado la llamada de solidaridad internacional a nuestro juicio, al juicio de L.R. Compañeros que han luchado en el ámbito de la lucha armada y que han seguido defendiendo sus acciones y sus posiciones de no arrepentimiento pagando por ello con muchos años de cárcel.

Nuestra posición como L.R., es que la lucha armada es una parte integral de la lucha por el derrocamiento del capitalismo y por la revolución social. Como L.R. nuestra posición es que no hay revolución social posible sin el recurso a las armas. Especialmente hoy creemos que la lucha armada es más necesaria que nunca y más oportuna en vista a la crisis sistémica, pero existen condiciones muy diferentes de la era de la rebelión occidental de los 70 y 80, cuando las Brigadas Rojas estaban activas, la RAF, el Movimiento Dos de Junio y las Células Comunistas Combatientes. Como dijimos en nuestra llamada internacional de solidaridad en diciembre del 2010 cuando estábamos encarcelados, las condiciones bajo las que los compañeros en el ámbito de la lucha armada actuaron en aquel momento, eran muy diferentes de las condiciones actuales bajo las que ha actuado L.R., existía la competencia entre los EE.UU. y la U.R.S.S. y sus sistemas políticos – económicos, competencia entre el capitalismo occidental y el bloque soviético. En aquel momento Europa estaba en un estado de transición. En 1970 el modelo de desarrollo dominante era el keynesianismo, la intervención gubernamental en la economía, existía el estado del bienestar y el pleno empleo, mientras que a nivel político había un compromiso de clase entre el Capital y la clase trabajadora que fue punta de lanza de los grandes sindicatos, la izquierda y los partidos socialdemócratas que controlaban los mismos.

Las condiciones en las que L.R. actuó, aproximadamente 25 años después, son muy diferentes. La dictadura de los mercados ha sido impuesta y se ha establecido mientras la guerra contra el “terrorismo” ha sido anunciada por Estados Unidos en 2001, después de los ataques contra ellos. Y bajo nuestro punto de vista, como ya hemos dicho, la dictadura de los mercados y la guerra contra el “terrorismo” son dos caras de la misma moneda.

El sistema, para forzar y defender el totalitarismo de mercado, tiende políticamente a formas más totalitarias de gestión, cosa que enfatizamos al comienzo de la acción de nuestra organización en 2004, en la primera declaración de la organización. Fue parte de nuestro análisis, y creímos que fue imperiosa nuestra

elección de lucha armada como forma de lucha en las condiciones predominantes en un tiempo difícil, cuando en Grecia se habían realizado arrestos de los grupos armados revolucionarios 17 de Noviembre y ELA, en un momento en el que la lucha armada en Europa prácticamente había desaparecido, con la excepción de Italia, por ejemplo, con las nuevas Brigadas Rojas y los anarquistas insurreccionalistas.

El sistema intensifica su acción en dirección al aumento del autoritarismo y del totalitarismo que se confirmó con el paso de múltiples operaciones anti-terroristas, las guerras en Afganistán e Irak como parte de la guerra contra el “terrorismo”, el incremento de la violencia policial estatal y la represión en los países de occidente incluida Grecia, la violenta sacudida de las olas de inmigrantes intentando entrar en Europa, la demonización de árabes y musulmanes como “potenciales terroristas”. El creciente autoritarismo estatal está en la misma línea que la tendencia del capital para imponer completamente su dictadura y no aceptar ningún control social ni limitación. En Europa, así como en EE.UU. estas condiciones existían y se establecieron hace años, mientras Grecia estaba menos desarrollada en estos aspectos. Pero después de la apertura del país a los mercados internacionales desde 1999 en adelante y con la participación en la eurozona desde 2002, el desarrollo se agilizó. En 2001 la primera ley antiterrorista fue votada y la segunda vino en 2004, como dije, los tribunales especiales se crearon a partir de los arrestos de las organizaciones armadas 17-N en 2002 y E.L.A. en 2003, y se implantaron condiciones especiales, algo que ya era común en Europa pero que en Grecia fue una innovación. Las leyes y los acuerdos internacionales anti-terroristas se llevaron a cabo entre Grecia, EE.UU. y U.E. Hubo apoyo absoluto de Grecia en las guerras contra Afganistán e Irak, a través de la permisividad del uso de las bases militares en Souda (Creta), vitales para EE.UU. Toda clase de otras facilidades políticas y militares se suministraron adicionalmente por el país para la alianza de asesinos del Nuevo Orden. Al mismo tiempo, el gobierno griego legisló reformas neoliberales, que para nosotros están en conexión con la guerra contra el “terrorismo” y con la intensificación del autoritarismo de Estado en casa.

Así que en el primer periodo de actividad de la organización y hasta el estallido de la crisis financiera en 2007-2008, el foco estaba en la guerra contra el “terrorismo” y el incremento del autoritarismo estatal y las reformas neoliberales promovidas por los gobiernos. Después del estallido de la crisis, que comenzó como una crisis de deuda financiera y de deuda pública, atacando a Grecia con una ferocidad particular porque es económicamente más débil en relación con la excesiva cantidad de deuda y la débil estructura de producción del país, el foco de nuestra acción se desplazó hacia quienes consideramos responsables de la situación actual, tales como los bancos griegos y las multinacionales, personas

y estructuras que han tenido un rol especial en el desarrollo de las condiciones políticas y económicas. Desafortunadamente no pudimos desarrollar nuestra estrategia en el momento justo para sabotear los planes de las élites económicas transnacionales y del gobierno griego, que estaba tratando de “rescatar” la economía griega situando ya desde entonces al país bajo el poder del F.M.I., B.C.E. y U.E., fuimos capturados, cosa importante para su soberanía ya que las acciones de L.R. hubieran estorbado sus planes.

En 2009 cuando la crisis ya había comenzado a afectar a Grecia, L.R. creía y todavía cree, que la única oportunidad para promover la revolución social se abrió porque el sistema perdió su consenso social previo. Y esto es cierto no solo para Grecia, esto ocurrió porque la crisis desató el ataque más brutal sobre la gente, contra los trabajadores, cometiendo el atraco a mano armada más brutal en la historia social y la redistribución más grande de bienes desde la base hacia lo más alto de la jerarquía social. Precisamente porque el sistema se bloqueó, porque perdió su habilidad para reproducirse, no tiene otro camino que el recurrir a la violencia y a la represión para sobrevivir. Para nosotros esto es un signo de alta debilidad.

La crisis del sistema es multidimensional. Aparte de la incapacidad para reproducirse financieramente, la crisis es política, social y ambiental. El sistema de democracia representativa ha sido desacreditado por una amplia parte de la sociedad porque está conectado indisolublemente al sistema de economía de mercado y a los responsables del sufrimiento experimentado por la gente. Esos responsables no son otros que la élite económica internacional y los representantes políticos, los partidos políticos, sobre todo los partidos en el Poder, que no han tenido otro propósito más que el de defender los intereses del capital.

La crisis del capitalismo ha instigado la crisis del sistema de democracia representativa y del Estado-nación. Especialmente hoy en Grecia, después de subyugar al país al poder de la Troika, han eliminado cualquier resto de soberanía del Estado griego – los bienes del pueblo griego que son gestionados por el Estado han pasado al control de los llamados prestamistas (la élite económica internacional) o se han hipotecado a los bancos para volver a pagar a los prestamistas. El parlamento simplemente ratifica el memorándum – en otras palabras, las órdenes del F.M.I., B.C.E., U.E. El desprecio de la mayoría de la sociedad griega hacia el sistema político es obvio por los amplios porcentajes de abstención política, de alrededor del 40% en las últimas elecciones parlamentarias. Por ello, teniendo en cuenta estas condiciones, en las que el sistema es obsoleto y vulnerable, se abren oportunidades para derrocarlo; la oportunidad para los rebeldes y para aquellos que quieran avanzar en la causa de la revolución social existe.

Quizá, realizando una breve presentación de las diferencias entre las condiciones bajo las que actuaron las guerrillas europeas occidentales hace tres o

cuatro décadas y las condiciones actuales de la crisis sistémica, creemos que la lucha armada es más oportuna y necesaria que nunca, y la ausencia de movimientos armados particularmente en Europa y en países desarrollados hoy en día ayuda al Capital a imponer su dictadura. Esto parece paradójico hoy, pero refleja la ausencia de movimientos revolucionarios organizados a todos los niveles hoy en día. Durante un tiempo existieron movimientos fuertes, pero el Sistema no era tan vulnerable como hoy, no existía una voluntad política para derrocarlo, y ahora que en nuestra opinión existen las condiciones objetivas el factor subjetivo es escaso, por ejemplo, la existencia de movimientos revolucionarios. En nuestra opinión, esto es una consecuencia de la derrota de los movimientos hace tres o cuatro décadas. Durante la explosión del 68 en lugar de intentar atacar y derrocar totalmente el capitalismo, los movimientos sociales optaron por una lucha defensiva, por la defensa de los derechos ya conquistados, cuando el sistema comenzó su primera reforma neoliberal a finales de los 70 atacando conquistas del movimiento obrero. La decadencia de los movimientos a la par que la derrota de las organizaciones armadas, ocurrida al mismo tiempo, tuvo consecuencias profundas en los sufrimientos de hoy en día. Consecuencias que están relacionadas con el confusionismo y la desorientación de los movimientos hoy en día, con la extensión del “alternativismo” y de “movimientos” que se focalizan en grupos con temáticas específicas y sobre asuntos que afectan a algunos aspectos del Sistema, tales como la ecología y el desarrollo, derechos de los animales, ocupaciones de casas, energía nuclear, asuntos que han establecido como su prioridad la cultura, la sexualidad, el barrio o luchas locales. Carecen de una política central que se encamine hacia una intervención central y que apunte al gobierno central y al Estado. En esta sentido el proyecto revolucionario, aunque puede que algunos todavía lo identifiquen como tal, pierde el sentido, se vuelve vacío, un hechizo. Porque la revolución social significa tener como objetivo una política central que apunte al ataque contra el Estado, el gobierno y el poder económico, buscando el derrocamiento del poder económico y político y su sustitución. La revolución pone en su centro la cuestión del Poder y la totalidad de la gestión de los asuntos sociales y no tiene relación con problemas específicos que afectan a algunos aspectos del sistema.

Creemos que la era en la que vivimos hoy a causa de la crisis sistémica, trae a la vanguardia la cuestión de la perspectiva revolucionaria y esto por lo tanto requiere la creación de movimientos revolucionarios. Y en este contexto, la cuestión de la lucha armada, el contraataque popular y proletario armado es más importante y necesario que nunca.

Comunicado Marco Camenisch.

¡Desde Suiza mando mis más cálidos saludos revolucionarios a vosotros compañeros que participáis en el evento del 7 y 8 de junio en Grecia!

Las temáticas de vuestro encuentro sobre la historia, actualidad y perspectiva de la revolución social internacional son de crucial importancia y más que nunca, de actualidad, en estos tiempos de crisis irreversible del sistema dominante.

Que los tiempos nunca han estado tan maduros ni han sido tan urgentes para realizar y organizar la lucha internacionalista con una perspectiva socialrevolucionaria como la única solución a la crisis del sistema dominante y que, para alcanzar este objetivo, la construcción de una solidaridad revolucionaria internacionalista es imprescindible, son afirmaciones más que evidentes y compartidas por vosotros, Pola y Nikos, y por una multitud de compañeros combatientes más. Lo confirma también el creciente consenso popular por la intervención revolucionaria militante y armada y del respectivo aumento del miedo y el terrorismo del sistema. Aumento del consenso que podemos encontrar, aunque a niveles diferentes, no solo en Grecia, sino en muchos otros países occidentales y del mundo, mientras el terrorismo de la élite y el avance internacional de su represión está más nivelado y es más unitario. Esto hace aún más importante y urgente un fuerte empuje constructivo -análisis y práctico- a la solidaridad revolucionaria internacionalista más allá de las tendencias, no solo contra la represión sino también, mucho más en general, ¡por una convergencia en los senderos revolucionarios activos y por construir!

¡Solidaridad y amor a vosotros, compañeros dentro y fuera de las prisiones, aquí, en Grecia y en todas partes del mundo, en este preciso momento y en muchos otros que hacéis de los ataques de justicia de clase una plataforma y ocasión para relanzar el contraataque en su terreno, ¡como contribución a la resistencia permanente y el ataque revolucionario!

¡¡¡Por que sean perseguidos hasta en sus baños (probablemente de lujo)...!!!
 ¡¡¡Por que el fuego y el sabotaje revolucionario con todos los medios necesarios, la voz de la dinamita y los Tokarev... les persiga sin tregua y cada vez más, en sus refugios, en las calles y en todas partes, de día y de noche!!!

A seguir devolviéndoles una pequeña parte del terror y el sufrimiento que, durante milenios, han derramado sobre el mundo y lo viviente para enriquecerse, ¡hasta que esto se convierta en contribución, participación y organización de la insurrección y la revolución social popular, generalizada e internacional!

¡Solidaridad y amor a vosotros, compas, Pola, Nikos y los compas acusados en el proceso de Lucha Revolucionaria!

¡Solidaridad y amor a vosotros, hermanas y hermanos de la CCF/FAI dentro y fuera de prisión en Grecia y a vosotros, compas de la FAI/FRI del mundo entero!

¡Solidaridad y amor a cada individuo y gente, dentro y fuera de prisión, que lucha contra este sistema-prisión global!

¡¡¡Hasta que cada represión, explotación, poder, Estado y alambrada sea reventada y destruida!!!

*Principios de junio de 2012,
Marco Camenisch
Campo de concentración Lenzburg, Suiza*

El evento comenzó con un retraso de una hora debido a un incidente ocurrido en la puerta de la universidad, cuando un grupo de supuestos “hooligans” afines a los fascistas la emprende a golpes con un vendedor ambulante inmigrante a la vista de un grupo de compañeros. Los compañeros les increpan y los fascistas les atacan, llegando a entrar en el edificio donde acababa de comenzar el acto. Se interrumpe el acto y se contra-ataca a los fascistas, que se repliegan con alguna cabeza rota. Tras esta primera interrupción y al poco de volver a comenzar el acto, se produce un contra-ataque de los fascistas, apoyados –según algunas versiones- por algunos amigos “mayores” de la zona, y se vuelve a atacar la entrada con grandes piedras. El nuevo contra-ataque deja más cabezas rotas de fascistas y rompe la dinámica del evento, al retrasar su comienzo más de una hora y hacer que del lleno absoluto de la sala esta se vaciara al menos una cuarta parte. No está claro que fuera una provocación premeditada: se decía que los primeros atacantes ni siquiera eran griegos, o que podían estar vinculados a mafias de porteros de discoteca, prostitución... pero de todas formas los organizadores del evento recibieron advertencias de que “podía haber una provocación” durante el acto, y el periódico “Ta Nea” publicó la noticia del incidente señalando la celebración del acto y la significación política de los ponentes.

Brigitte Asdonk no pudo participar finalmente en el evento; hablaron el día 7 Maziotis, Tsigaridas, Vogel, Sassoeye, Weir, y se leyó un comunicado escrito para el evento por parte de Marco Camenisch, compañero preso desde 1991.

Introducción del segundo día:

El 2º día del evento tiene como tema “La lucha hoy y la perspectiva de una Revolución Social internacional como respuesta a la crisis del sistema”.

La decisión de la Asamblea por el caso de Lucha Revolucionaria de poner esta temática para el segundo día del evento está determinada por el hecho de que, durante el evento de dos días (8 y 9 de marzo de 2012) en la escuela Politécnica, se llevó a cabo un debate extenso sobre los temas arriba

7-8
ΙΟΥΝΙΟΥ 2012
 ΩΡΑ 18.00
 Πάντειο Πανεπιστήμιο
 Αμφιθέατρο Σάκη Καράγιωργα
ΕΚΔΗΛΩΣΗ
ΓΙΑ ΤΟΝ ΑΓΩΝΑ
ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΠΑΝΑΣΤΑΣΗ

<p>ΠΕΜΠΤΗ 7 ΙΟΥΝΙΟΥ</p> <p>Θέμα: Ένοπλα κινήματα στην Ευρώπη και η ιστορία τους</p>	<p>ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ 8 ΙΟΥΝΙΟΥ</p> <p>Θέμα: Ο αγώνας σήμερα και η προοπτική της διεθνούς κοινωνικής Επανάστασης ως απάντηση στη συστημική κρίση</p>
---	---

Ομιλητές:

1. Μπριγκίτε Άσντονκ, Γερμανία - RAF
2. Αντρέας Φόγκελ, Γερμανία - 2 Ιούνη
3. Σασουά Μπερτράντ, Βέλγιο - Μαχητικοί Κομμουνιστικοί Πυρήνες (CCC)
4. Τζόν Γουέρ, Αγγλία
5. Χοσέ Ροντριγκέζ, Ισπανία
6. Επιστροφή για μια Διεθνή Κόκκινη Βοήθεια - Ελβετία
7. Χρήστος Τσαγορίδης, ΕΛΑ
8. Πόλα Ρούπα, Επαναστατικός Αγώνας
9. Νίκος Μαζιώτης, Επαναστατικός Αγώνας

Συνέλευση για τον αγώνα του Επαναστατικού Αγώνα

mencionados, después de que sur-
 gieran cuestiones relativas a las co-
 mentadas por los oradores y los
 posicionamientos de muchas de
 las compas que asistieron a las
 jornadas. Y esto ocurrió a pesar
 del hecho de que la temática de
 este evento estaba relacionada (el
 primer día) con la organización de
 Lucha Revolucionaria y (el segun-
 do) con la represión, las detenciones,
 el juicio y la solidaridad. El debate
 que se desarrolló no se limitó a di-
 chas temáticas y las cuestiones que
 se pusieron sobre la mesa reflejan las
 ansias, las dudas y las necesidades
 políticas de una perspectiva de lucha,
 la necesidad, pero también, las po-
 sibilidades del desarrollo de un
 movimiento revolucionario en
 la actualidad. Un movimiento que

podrá establecer los términos de la Revolución Social.

Además, una razón importante para tomar la decisión de llevar a cabo este evento y con esta temática fue el hecho de que, a pesar de que dicha asamblea se encargara de un asunto en particular, es decir el caso de Lucha Revolucionaria, la postura y los posicionamientos de las propias compas perseguidas por este caso, siempre apoyó y promovió la Revolución Social. Es decir que el propio discurso político de los compas y, consecuentemente, el caso en sí, son asuntos inseparables del tema sobre el cual vamos a debatir hoy aquí.

Pues, para nosotras, cada forma de acción, tenga la temática y los objetivos que tenga, sea cual sea el epicentro político que lleve, debe buscar la forma de conectar y promover el objetivo central y crucial de cada luchador/a, que no es otro que la causa revolucionaria. Según nuestro punto de vista, nuestras acciones solo tienen sentido si buscamos la conexión de las diferentes temáticas y objetivos que desarrollamos, si conseguimos que estos confluyan con el fin de reforzar una lucha más amplia, si conseguimos contribuir a la radicalización de esta lucha y promover el derrumbe del régimen, si conseguimos, en pocas palabras, llevar adelante el asunto de la Revolución.

Tenemos hoy con nosotras a:

Brigitte Asdonk, Alemania — Facción del Ejército Rojo (RAF)

Andreas Vogel, Alemania — Movimiento 2 de Junio

Bertrand Sasso, Bélgica — Células Comunistas Combatientes

Jean Weir, compa anarquista desde Inglaterra

José Rodríguez, compa anarquista desde el Estado español

Andi — Comisión por una Ayuda Internacional Roja, Suiza

Nuestra época tiene muchas particularidades importantes. Podríamos decir que transitamos un periodo de cambio histórico, tanto para la lucha, como también para la sociedad en su totalidad. Este periodo histórico se caracteriza por cambios y alteraciones intensas a todos los niveles, sea política, económica o socialmente. La razón de todos estos cambios es la crisis del sistema, sus consecuencias sobre la actividad social y los intentos del régimen para combatirla.

El sistema es cada vez más agresivo y el ataque neoliberal se intensifica en todos los países, europeos o no. Los gobiernos intentan, en vano, convencer a la base social de los países que controlan de que la intensificación del neoliberalismo podrá hacer que el sistema vuelva a hacerse fuerte. Grecia, como ya se sabe, está bajo la hegemonía de la Troika (FMI, Comisión Europea y BCE) que, en cooperación con los gobiernos griegos, ha impuesto el memorándum, presentado como la única solución para resolver el problema de la deuda griega y evitar el colapso de la economía.

Se están imponiendo una serie infinita de medidas de carácter neoliberal, que aumentan así las desigualdades sociales y de clase. Las condiciones que se están creando en el país son las peores de las últimas décadas. En nombre de la lucha contra la crisis el Poder ataca los derechos laborales y sociales, promueve recortes hasta la eliminación de los servicios -sociales, vende la propiedad pública, impone impuestos onerosos a la base social. Los parados son cada día más, grandes partes de la sociedad se marginalizan, mientras que la pobreza y la miseria se convierten en las condiciones de vida de cada vez más personas.

La intensidad de la explotación por la patronal, el rápido aumento del número de parados, la generalización de la pobreza, reflejan un deterioro grave de las condiciones sociales a todos los niveles. Las poderosas reclaman que, a través de la pauperización de las condiciones de subsistencia, se superará la crisis y el sistema volverá a su funcionamiento normal. Basta con que la sociedad esté dispuesta a hacer sacrificios por ello.

La situación que se está creando, con la agudización de las desigualdades sociales y de clase, ha minado la integridad del sistema así que cada día más personas lo cuestionan y reaccionan, luchan y hasta se rebelan en su contra.

El hecho de que una gran parte del consenso político y social al régimen se ha perdido es algo que reconocen todas. Lo reconoce el propio régimen y es por

ello que presenta una cara cada vez más totalitaria, atacando a las que luchan, reprimiendo y encarcelando. La mayoría de la gente, hoy, reconoce que un nuevo totalitarismo se está formando. Reconoce que estamos viviendo en una dictadura.

El ambiente social y político es muy inestable. Y eso se refleja en las movilizaciones, en las manis, en las revueltas que se manifiestan, no solo en Grecia, sino en muchos países de Europa. Y estos acontecimientos sociales destacan la distancia cada día más amplia que se está creando entre las capas bajas de la sociedad y el Poder político y económico.

Al mismo tiempo, un amplio espectro de resistencias sociales se está organizando y actúa hoy en contra de las órdenes políticas de la dominación. En cuanto a Grecia, dichas resistencias y sus objetivos son muchos. Desde los grupos y colectivos de muchas participantes del más amplio movimiento contra el régimen, hasta las okupas autogestionadas y los ateneos políticos -muchos de los cuales existían desde antes, pero que ahora se ven reforzados con más gente- las asambleas populares en varias regiones de Grecia, las uniones laborales de base y los grupos de acción en Internet, la resistencia hoy demuestra tanto la amplitud de los medios utilizados, como también sus diversas temáticas. La mayoría de estas tentativas de resistencia se organizan en una base horizontal y lejos de instituciones, dado que el cuestionamiento del régimen político parece definir a grandes rasgos la creación de estructuras de lucha fuera del modelo autoritario dominante de la representación, fuera de las lógicas de la especialización política y la jerarquía.

En cuanto a las movilizaciones que deciden y convocan los sindicatos amarillos (GSEE, ADEDY) puede que consigan hacer salir a la calle a miles de personas, pero esto ni significa participación masiva alguna en estos instrumentos sindicalistas que son herramientas del Poder, ni refleja la existencia de ilusión alguna sobre su papel de manipulador de lado del régimen. Podríamos decir que, hasta cierto punto, estas convocatorias sirven de pretexto para que la gente salga a la calle, pero sin compartir -en su mayoría- la postura política de los sindicatos amarillos. Pues, la frecuente participación masiva de personas en enfrentamientos con la policía en la calle, como también los ataques, o incluso los intentos de invasión al parlamento demuestran la gran distancia política entre los que van a las concentraciones y las marchas y los sindicatos que las convocan.

Bajo las condiciones políticas actuales y dado el gran nivel de deslegitimación del régimen en las conciencias sociales, se abren unos serios interrogantes sobre la lucha.

¿Pueden las actuales formas de resistencia atraer al gran número de personas que han rechazado la política del régimen y, específicamente, la política que representan los (antes) grandes partidos que obtenían el Poder? ¿Pueden dar hoy respuestas a las preocupaciones más importantes de la base social y poner, en base

a estas respuestas, una perspectiva de derrumbe del régimen? ¿Puede la lucha armada contribuir efectivamente hacia la dirección de moldeamiento de un movimiento amplio y radical, apuntando a la subversión y la Revolución?

¿Cómo interpreta hoy el movimiento los desarrollos políticos y las condiciones objetivas, y cómo se forman?

¿Interpreta el movimiento la crisis del sistema y las alteraciones de las condiciones objetivas? Nuestra opinión es que inicialmente sobre lo que se debe pensar es en la capacidad del sistema de manejar la crisis y recuperar sus fuerzas. Se debe pensar la profundidad, las razones y las perspectivas de esta crisis, y estimar la posibilidad de que este punto muerto en el cual se encuentra actualmente el sistema, no sea sólo real, sino también casi insuperable, al menos, durante un largo tiempo.

¿Hay o no una necesidad urgente en nuestra época de aceleración de los procesos e intentos revolucionarios por parte de las luchadoras?

Por otro lado, ¿las condiciones subjetivas que tienen que ver con la maduración política de las conciencias revolucionarias son aquellas que reflejan la urgencia de los asuntos de nuestra época?

¿Existe este elemento subjetivo, los sujetos revolucionarios que pueden establecer los términos para la Revolución social? Y si existe, ¿cómo se puede intentar dar, finalmente, el paso?

¿Cómo vemos, al fin y al cabo, la perspectiva revolucionaria y la manera mediante la cual se conseguirá la Revolución Social?, ¿de qué Revolución estamos hablando?

Todas estas cuestiones creemos que no son solo asuntos que surgen por las exigencias de nuestra época, sino que reflejan también las ansias de muchos de los compas que se involucran, de una u otra manera, en la lucha hoy. Se trata de una de las cuestiones que se trataron en el evento que llevó a cabo la Asamblea por el caso Lucha Revolucionaria y que se discutieron.

En este evento, tenemos la oportunidad de escuchar lo que dirán los compas desde el extranjero sobre las condiciones políticas y sociales que prevalecen en este período en sus respectivos países, el estado actual de la lucha allí y sus perspectivas.

Tenemos también la oportunidad de desarrollar estos asuntos y cuestiones antes mencionadas, mostrándolos desde una perspectiva internacionalista. Después de todo, la misma lucha por la liberación social de cualquier tipo de discriminación social impuesta por la dominación (de clase, de nación, de raza) traspasa cada país, se desarrolla en cada rincón del planeta. La lucha es la misma en tanto que la causa de la Revolución Social es común para todos los humanos.

Finalmente, tenemos la oportunidad única de hablar sobre la necesidad y, tal vez, la posibilidad misma de conexión de la lucha a nivel europeo

como mínimo. Un debate como éste comienza desde el hecho de que la solidaridad con los luchadores que están perseguidas por su participación en Lucha Revolucionaria ha tomado un carácter internacional, desde hace tiempo, mientras que el evento de hoy en sí es una de las acciones que se han llevado a cabo en colaboración con compas de otros países. La internacionalización de la solidaridad han conseguido hacerla realidad las compas de Europa que, desde los primeros meses de las detenciones, llevaron a cabo acciones de solidaridad y promueven el discurso de los compas en el extranjero.

Las cuestiones que hemos puesto sobre la mesa en este evento, pensamos, preocupan a muchos compas hoy alrededor del mundo, mientras que los acontecimientos internacionales en cuanto a la dominación mundial y sus transformaciones hacen que sea (en todas partes) cada vez más imperativa la necesidad de un debate amplificado sobre la lucha, su futuro y sus perspectivas. Por un debate que debe comenzar inmediatamente, por las posibilidades de desarrollo de un movimiento que apunte al derrocamiento del régimen y la Revolución.

Asamblea por el Caso Lucha Revolucionaria
(traducido por Contra Info)

Intervención de José Rodríguez

La crisis en el estado español comenzó a ser visible durante el mandato del socialista (PSOE) Rodríguez Zapatero. La crisis está principalmente ligada al estallido de la denominada “burbuja inmobiliaria” y tuvo como consecuencia la caída de los promotores inmobiliarios, el brutal aumento del paro que a fecha de hoy rebasa el 24% (mientras durante los años del “boom” inmobiliario llegó a situarse en el 7.95%) y el descenso general de la actividad económica. Primeramente el gobierno socialista negó que la crisis tuviera causas locales, achacándola a los “mercados financieros internacionales”. Sin embargo, a partir del año 2009 tuvieron que implementar medidas para tratar de frenar la caída de la economía, medidas como aumento del IVA, supresión de determinadas ayudas sociales, subvenciones al sector inmobiliario y el relanzamiento de la obra pública. Con el agravamiento de la crisis durante el año 2010 el gobierno socialista toma nuevas medidas, entre otras, congelación de las pensiones y reducción del salario de los funcionarios en un 5%, además de una nueva reforma laboral que básicamente da mayores facilidades a los empresarios para despedir a los trabajadores, mediante la reducción del número de días de indemnización por año trabajado. Esta reforma, introducida mediante decreto-ley, fue contestada por los sindicatos mayoritarios con una huelga general (29 septiembre 2010) que fue un fracaso fuera de los sectores tradicionales controlados por los mismos (industria, funcionariado, etc.). Menos de un mes después de esta huelga el miembro de la ejecutiva federal del sindicato UGT (socialista) Valeriano Gómez es nombrado

ministro de trabajo: se da la circunstancia de que Gómez acudió a la manifestación del 29 de septiembre, pese a esto, y lejos de rechazar la reforma, durante el año 2011 ésta se endurece aún más, aprobándose medidas que avanzaban en la línea del abaratamiento del despido y el aumento de la temporalidad. Como dato que evidencia la salvaje destrucción de empleo (principalmente en el sector de la construcción que vivió sus años dorados durante la burbuja inmobiliaria) la tasa de paro juvenil (16 a 25 años) se disparó del 17% en 2006 al 50% en el 2011. Otra medida que tuvo que acordar el gobierno, esta vez pactada por los sindicatos mayoritarios, fue el denominado “pensionazo” en enero del año 2011, mediante el cual se aumenta progresivamente la edad de jubilación de los 65 a los 67 años, cayendo así uno de los emblemas históricos de la izquierda: la jubilación a los 65 años con carácter general. Estas políticas antiobreras y de apoyo a los especuladores que han hundido la economía (ya que mientras se recortan prestaciones y derechos sociales el gobierno socialista dio dos generosos rescates al sector financiero español en los años 2008 y 2009) le pasaron factura al PSOE, que se hundió en las elecciones autonómicas de mayo 2011 (cuando surge el movimiento 15-M, conocido en el mundo como los “indignados”) y en las generales de noviembre del 2011, cosechando los peores resultados de su historia.

Con más de diez millones de votos el conservador P.P. llega a La Moncloa con Mariano Rajoy al frente. La derecha española no tiene los problemas que tuvo la izquierda (la pérdida de apoyo de sus bases por las políticas antiobreras) para aplicar al dedillo las políticas de la Troika y así se han anunciado toda una batería de medidas antisociales (nuevas subidas de impuestos indirectos, grandes recortes en el sector educativo, introducción del copago sanitario, privatización de empresas públicas y una nueva reforma laboral que avanza en la línea de facilitar los despidos y abaratar los costes de producción) que han provocado numerosas movilizaciones, otra huelga general (29 marzo 2012) y la primera huelga general en el sector educativo (mayo 2012).

Actualmente, con la llamada prima de riesgo en niveles parecidos a los que provocaron los rescates de Irlanda o Grecia, se da prácticamente por seguro que España tendrá que ser rescatada por Europa. La caída de Bankia (fusión de varias Cajas de Ahorros como CajaMadrid, Bancaja y Banco de Valencia¹) que ha tenido que ser nacionalizada por el gobierno para evitar su quiebra ha estado a punto de provocar un “corralito” y ha generado una oleada de indignación general; se da la circunstancia de que el recientemente dimitido director de Bankia, Rodrigo Rato, fue ministro de economía con el PP durante los años de la burbuja y posteriormente estuvo al frente del FMI. El caso de Bankia es extremadamente grave pues en su consejo de administración participaban miembros de UGT

1/ Error del ponente: Banco de Valencia no pertenece a Bankia, aunque también fue intervenido.

y CCOO (Comisiones ha reconocido honestamente su responsabilidad en lo sucedido); estos sindicatos recibieron durante años créditos generosos por parte de la entidad ahora intervenida.

La respuesta social a la crisis comenzó a ser visible en el año 2010; en concreto en Madrid las movilizaciones más importantes antes del surgimiento de los «indignados» fueron la huelga “salvaje” de los trabajadores del Metro de Madrid en junio del 2010, cuando el comité de empresa, formado por los sindicatos UGT, CCOO, Solidaridad Obrera (sindicato anarcosindicalista escisión de CNT que acepta participar en las elecciones sindicales) y Sindicato de Conductores, decide paralizar el Metro de Madrid durante dos días en contra de la decisión del gobierno regional (PP) de recortar un 5% sus salarios, rompiendo de esta forma el convenio colectivo firmado a comienzos de año. El Metro se paraliza dos días y la ciudad se convierte en un caos circulatorio; decenas de miles de trabajadores llegan tarde –o no llegan- a sus puestos de trabajo y la derecha mediática –muy fuerte en España ya que de los 4 principales periódicos a nivel nacional, 3 son derechistas- lanza un ataque sin precedentes contra los sindicatos, a los que casi llegan a acusar de “terrorismo”, mientras a su vez el gobierno regional accede a negociar la rebaja de la cuantía del recorte salarial (creo recordar que el recorte en los salarios quedó finalmente entre el 1 y el 2%). Estos dos factores combinados (o lo que vulgarmente en España denominamos la estrategia de “el palo y la zanahoria”) desactivaron unas movilizaciones que, de haberse extendido a otros sectores que estaban dispuestos a solidarizarse (como los conductores de autobuses de la Empresa Municipal de Transportes) podían haber supuesto un fuerte repunte de la conflictividad social. La huelga general de septiembre del 2010 (antes citada) no produjo grandes alteraciones de la paz social en la capital (en otras ciudades como Barcelona se produjeron enfrentamientos con la policía, enfrentamientos que según determinados medios de comunicación estaban impulsados por militantes “antisistema” –término parapolicial usado profusamente estos años para intoxicar a la opinión pública- de Italia, Grecia y España en el marco del denominado “triángulo anarquista mediterráneo”), sin embargo la policía llegó a disparar al aire para dispersar a los piquetes de la fábrica aeronáutica CASA en la localidad de Getafe, evidenciando el estado de nervios y el pánico del gobierno a un aumento del conflicto social. Tras la firma del “pensionazo” el 27 de enero del 2011 antes citado se produce una manifestación convocada por el sindicato anarcosindicalista CGT (escisión producida durante la transición de la histórico sindicato CNT, que acepta los comités de empresa y las elecciones sindicales) y otros pequeños grupos y sindicatos de la extrema izquierda, agrupados en una plataforma llamada “Hay que parales los pies”: 12.000 personas –un gran número si se compara con otras movilizaciones anteriores convocadas por la misma plataforma- marchan por el centro de la capital en ambiente combativo.

Al llegar a las inmediaciones del Congreso de los Diputados comienzan unos breves enfrentamientos con la policía antidisturbios española (los UIP, Unidad de Intervención Policial), se queman contenedores, se atacan algunos bancos. La prensa derechista censura la información y sólo el progresista “El País” habla de “batalla campal contra el pensionazo”: es evidente el interés de la derecha mediática en dar la imagen de paz social absoluta y ausencia de protestas contra la crisis. Sin embargo, ni los sindicatos mayoritarios (denominados popularmente “sindicatos amarillos”, “policías de buzo”) ni los situados en la extrema izquierda y el anarcosindicalismo (CGT, CNT, COBAS, etc.) son capaces de catalizar el descontento social, los primeros debido a que años de política de pacto social los han transformado en enormes aparatos burocráticos centrados en sectores específicos –industria, funcionarios, transporte- que solo buscan su propia supervivencia, privilegios y perpetuación a costa de traicionar los intereses generales del proletariado; y los segundos, debido a su escasa relevancia social. En este punto, y a imitación del movimiento de los jóvenes portugueses “geração a rasca”, surgen varios colectivos (Juventud sin Futuro, Democracia Real Ya) que reclaman básicamente la vuelta al “estado del bienestar”, la mejora de la “calidad” de la democracia española y el control democrático de las transacciones financieras. “Juventud sin Futuro”, colectivo de jóvenes universitarios cuyo lema es “sin casa, sin curro, sin pensión, sin miedo” y que usa el color amarillo como estandarte, convoca una manifestación en Madrid en abril del 2011; un mes después la plataforma “Democracia Real Ya”, que entre otras cosas plantea cuestiones “tan” revolucionarias como eliminación de los privilegios de la clase política, medidas para combatir el desempleo, control de las entidades bancarias, medidas a favor de las libertades ciudadanas y la democracia participativa, etc. convoca la manifestación (junto a otros colectivos) del día 15 de mayo, que da origen al movimiento de los “indignados”.

Dicha manifestación del 15 de mayo es un éxito y acuden decenas de miles de personas. Al finalizar la manifestación, la gente del bloque libertario –participante en la manifestación- y los jóvenes de “Juventud sin Futuro” salen de la Puerta del Sol –donde la organización había montado un concierto- en dirección a la cercana plaza del Callao, donde una fila de antidisturbios trata de impedir el acceso de los jóvenes a la Gran Vía –principal arteria comercial de la ciudad-. A partir de ese momento comienzan los enfrentamientos con la policía realizados por los jóvenes libertarios, ya que “Juventud sin Futuro” y DRY se declaran pacifistas y partidarios de la desobediencia civil. Se queman contenedores y se ataca a bancos y a la policía en distintos puntos del centro de Madrid; mientras JSF –contrarios a los enfrentamientos- increpan a los jóvenes libertarios que atacan a la policía y tratan de realizar una “sentada” que es duramente reprimida por la UIP. Finalmente un reducido grupo de jóvenes, entre los que se encontraban también

algunos libertarios, deciden acampar en la Puerta de Sol como forma de protesta contra la represión y surge la primera asamblea –impulsada por los jóvenes libertarios-. Al día siguiente acude más gente a apoyarles, y finalmente el martes 17 de madrugada la policía los desaloja del lugar. La tarde de ese día 17 acuden decenas de miles de personas a la Puerta del Sol en solidaridad y comienza la ocupación de la plaza, que duraría un mes. Se generalizan las asambleas y surgen las primeras comisiones (legal, información, “respeto”-esta era la comisión encargada de velar por la ausencia de incidentes en la plaza ocupada-) y los grupos de trabajo (laboral, política a largo y a corto plazo, etc.): los acuerdos que se toman mediante consenso en estos grupos de trabajo se trasladan luego a la asamblea general de Sol, donde se discuten y se consensuan. La prohibición por parte de la Junta Electoral Central –estábamos en plena campaña electoral autonómica (elecciones del 22 de mayo)- de las concentraciones en Sol provoca el efecto contrario: ríos de gente se acercan a la Puerta del Sol donde la gente discute en asambleas y corrillos sobre la situación actual. El movimiento se extiende al resto del Estado y se ocupan las plazas en gran número de ciudades. Las reivindicaciones que más suenan en los medios y en las asambleas son las propuestas por los sectores más “ciudadanistas” que reclaman principalmente la reforma de la ley electoral, la separación efectiva de poderes, la lucha contra la corrupción y mecanismos de control ciudadano sobre las finanzas; sin embargo, la presencia de libertarios en las asambleas refuerza el carácter anticapitalista del movimiento, pero sin llegar a hacer de contrapeso real a las demandas reformistas. Otra cuestión importante a mi entender es el carácter absolutamente pacífico de estas movilizaciones, llegándose a vivir situaciones grotescas en la Puerta del Sol donde grupos humanistas, cristianos de base, etc. gritan durante horas “no a la violencia” llegándose a generar una auténtica psicosis contra los enfrentamientos que, al menos en Madrid, llega hasta el día de hoy. Los primeros días son los más tensos y a cada instante existe la posibilidad de que el reformismo pierda el control del movimiento de las asambleas; sin embargo, los libertarios de Madrid, los únicos capaces de haber podido conducir al movimiento por otro camino, prefieren mantenerse a la espera e introducirse en las comisiones y grupos de trabajo, no cuestionando el dogma imperante de la no-violencia y evitando movimientos que hicieran salir a la gente a la calle más allá de los límites de la Puerta del Sol, donde se empieza a enquistar el movimiento 15-M. El ambiente en Sol comienza a ser menos combativo, y el sábado antes de las elecciones –jornada de reflexión- en vez de haber salido en manifestación –hecho este que se rumoreaba en la calle con insistencia- la plaza se transforma en un auténtico “botellón”, dando un golpe de gracia –en mi opinión- a la posibilidad de desbordamiento del reformismo imperante.

Sol se queda encerrado en sí mismo, muchos militantes –entre los que me incluyo- se queman y deciden abandonar las asambleas, asqueados por la mani-

pulación política reformista. Un mes después el movimiento decide descentralizarse y crear asambleas de barrios y pueblos, quedando la Asamblea General de Sol como punto de coordinación. Estas asambleas de barrios y pueblos continúan en la actualidad, aunque mucho más reducidas (de unas 80 al principio activas con miles de participantes en la actualidad sólo funcionan alrededor de unas treinta creo recordar²).

El movimiento 15-M ha tenido y tiene aspectos positivos: en este periodo se han realizado decenas de manifestaciones ilegales, se han ocupado espacios, se han parado desahucios y en general se ha recuperado el interés por las cuestiones sociales y políticas. Sin embargo sus aspectos negativos (excesivo discurso reformista, rechazo frontal de la violencia, surgimiento de líderes, transformación de las movilizaciones en marchas festivas y performances...) hacen albergar serias dudas sobre la capacidad del movimiento de avanzar en una dirección revolucionaria.

La huelga general del 29 de marzo del 2012 ha supuesto un punto de inflexión, por los hechos sucedidos en Barcelona (gran manifestación anticapitalista, graves disturbios, 300 contenedores incendiados, ataques a bancos y policía, etc.) la evolución del movimiento de las asambleas en dicha ciudad ha tomado un carácter más decididamente anticapitalista, en parte porque allí antes del surgimiento del 15-M ya existían asambleas de barrios, y porque los libertarios y otros grupos no tienen reparos en responder a los ataques policiales en su mismo lenguaje. Las asambleas de barrio han apoyado a los numerosos detenidos y encarcelados por los incidentes de ese día, y en cierta forma comienzan a reivindicar el derecho a la autodefensa frente a las agresiones salvajes del Estado-Capital en este periodo de crisis. Un paso adelante que espero que sea recogido en mi ciudad Madrid, en donde pese a la masiva manifestación realizada ese día por sindicatos alternativos y 15-M (decenas de miles de personas), la paz social fue el aspecto dominante de la jornada.

Otro aspecto importante a resaltar del movimiento 15-M y que podría explicar en buena medida su ciudadanía es su composición social. Básicamente gente de clase media asustada ante la perspectiva del paro y la pauperización, educada en valores demócratas y que nunca antes había participado en luchas sociales. No son habituales en sus movilizaciones los jóvenes y parados de los barrios obreros castigados por la crisis, ni los inmigrantes –a excepción de algunos que han sido ayudados por la Plataforma de Afectados por la Hipoteca, grupo activo en impedir desahucios-, ni otros sectores sociales, probablemente mucho más radicalizados ante la negra perspectiva que se avecina. Si el movimiento de

2/ Error del ponente: existen bastantes más de 30 asambleas del 15-M, según su periódico "Madrid 15-M". Otra cosa es si muchas de estas han aumentado o disminuido en número desde las primeras asambleas masivas.

las asambleas no radicaliza su discurso social y diversifica su componente de clase, existe un grave riesgo de que estos sectores sociales sean absorbidos por la propaganda fascista, muy activa últimamente. La excesiva moderación del discurso y la fobia a la violencia deben ser superadas –en mi opinión-. Hay una creencia infantil en el seno del movimiento 15-M sobre la legitimidad y justicia de normas como la Constitución Española o sobre el hecho de que la protesta al ser pacífica, es democráticamente legítima, aunque sea ilegal. También existe un discurso basado en el “somos el 99%” negando la evidencia de la existencia de millones de personas con mentalidad conservadora y reaccionaria. El gobierno desde luego no tiene la misma opinión y va a modificar próximamente el Código Penal para poder acusar de terrorismo a los participantes o instigadores de manifestaciones ilegales donde se produzcan incidentes, e incluso también es posible que criminalicen la resistencia pasiva –antes sólo considerada como falta administrativa- haciéndola delito. La policía cada vez es más violenta y agresiva y no tiene reparos en golpear a manifestantes pacifistas mientras estos “ponen la otra mejilla”. Por esto, en mi opinión, es necesario que los movimientos de lucha, las asambleas, etc. asuman la necesidad de, al menos, practicar la autodefensa, y que la reivindiquen colectivamente para no dejar aislados a los luchadores de otras ciudades del Estado. Por último decir que es necesario no perder nuestro discurso anarquista (contra el trabajo, el desarrollo, las cárceles y todos los aspectos de la dominación). La crisis es una oportunidad para extender nuestra práctica y nuestro discurso por todas partes.

Hay muchos otros aspectos a tratar, pero no hay tiempo. Gracias.

Nota de los editores: el texto no pudo ser leído completo durante el evento por cuestión de tiempo, siendo cortados un par de párrafos que son reproducidos ahora.

El segundo día del evento transcurrió con entera normalidad, con el consiguiente aburrimiento para los compañeros que hacían guardia en la entrada de la facultad. Algo menos de gente, que sin embargo llenaban prácticamente las tres cuartas partes de la sala. Hablaron Rodríguez, Roupa, Vogel, Sassoje y en las preguntas también Maziotis.

El 7 de julio se conoce la noticia de que Maziotis y Roupa, acompañados de su hijo Lambros-Victor, no han acudido los días 1 y 20 a firmar a la comisaría del distrito de Exarjia donde debían hacerlo al estar en libertad provisional, dándose de esta forma a la fuga. Según la prensa griega, *Es ridículo el hecho de que si fueran capturados, Maziotis y Roupa no podrían pasar más de cinco días detenidos, pues fueron liberados al expirar el plazo máximo de 18 meses de prisión preventiva. Los magistrados buscan la forma de asegurar que quedarían bajo custodia después*

de un hipotético arresto. Según estos mismos medios, el fiasco de la policía griega ha causado frustración a las autoridades de EE.UU. y Reino Unido. Asimismo, el ministro del Interior Nikos Dendias ha ordenado una investigación judicial sobre lo sucedido y suspendió al comisario jefe del distrito de Exarjia que no notificó a tiempo la desaparición de los compañeros.

24 de julio del 2012. Un poema de los reclusos de la 2ª ala de las prisiones de hombres de Lárisa dedicado por su cumpleaños a Lambros-Victor Maziotis Roupas, el pequeño de los dos miembros de Lucha Revolucionaria.

Nacido tras los barrotes de la prisión, los visibles, los que tapan los cielos.

*Los guardias humanos, la madera y los cuervos,
los patrones del sueño tranquilo fueron tu comadrona.*

*Celebraste tu primer cumpleaños entre las sombras proyectadas
por las barras de acero...*

La democracia burguesa es tan compasiva...

*Ahora es tu segundo cumpleaños, a la luz de las estrellas que no habías visto
hasta ahora.*

*Con el horizonte extendiéndose ante ti hasta el infinito
Con perros ladrando a lo lejos.*

*Te deseamos años ardientes, mares resonándote en los oídos, truenos
cantándote nanas.*

*La marea subiendo y borrando tus huellas en la arena...
Con amor y respeto a quienes no se arrepintieron de lo que se
atreveron a hacer.*

Honor y memoria eterna para Lambros Foundas.

Esto va por Nikos, Pola y el joven Lambros-Victor.

χορεύοντας

μες στη γιορτή του πολέμου

στον πόλεμο που μαίνεται είσαι δίπλα μας

...στους δύσκολους καιρούς δεν εγκατέλειψες ποτέ την πόλη, στους καλούς καιρούς δεν απέκτησες καθόλου συμφέροντα, στους απελπιστικούς δε φοβήθηκες τίποτα...

...έδωσες τις μάχες σου επιλέγοντας κάθε μέσο αγωνιστικές με λύσσα κι αφοσίωση, με αυτογνωσία και συνείδηση, χωρίς φόβο θανάτου και με πίστη στη ζωή! άλλωστε σα λύκος ή άλλοτε σα δέντρο αναζητήσες το ανθρώπινο μέσο σου αλλά και γύρω σου και ποτέ δεν ευθυγραμμίστηκες αλλά ακολούθησες τη μοναδική σου εντροπία...

...προκαθορισμένο να είσαι στην τροχιά των άστρων τι σε νοιάζει αστέρι το σκοτάδι, κίλησε ευτυχισμένα πέρα από αυτόν το χρόνο η δυστυχία του να είναι για σένα ξένη και μακρινή! η λάμψη σου ανήκει στον πιο μακρινό κόσμο ο οίκτος πρέπει να είναι για σένα μαρτιά! μονάχα μια προσταγή ισχύει για σένα: να είσαι αληθινό...

**για το σύντροφο και επαναστάτη
μα πάνω από όλα υπέροχο Άνθρωπο Λάμπρο Φούντα**

**CARTEL DEDICATORIA Bailando en la celebración de la guerra.
En la guerra encarnizada estás a nuestro lado.**

... en los malos tiempos, jamás abandonaste la ciudad, en los buenos tiempos, jamás sacaste provecho, en los tiempos desesperados, jamás temiste a nada...

... en la batalla, elegiste luchar por todos los medios, luchaste con rabia y devoción, con autoconocimiento y conciencia, sin miedo a la muerte y con fe en la vida, a veces, como un lobo, otras, como un árbol, buscaste al ser humano en ti y en quienes te rodeaban, y jamás te alineaste, sino seguiste tu propia entropía...

... estabas destinado a estar en la órbita de las estrellas, ¿por qué, estrella, te preocupas de la oscuridad? gira con alegría por estos tiempos, ¡cuya infelicidad te sea extraña y lejana! tu esplendor pertenece al otro mundo, para tí, ¡la misericordia debería ser pecado! el único imperativo que cuenta para ti: que eres de verdad...

Para el compañero revolucionario pero, sobre todo, excelente humano, Lambros Foundas.

